III Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbędzie się w dniu **17 grudnia 2018 roku (poniedziałek) o godzinie $11^{00}$** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

**Porządek obrad przewiduje:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów I i II sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/6/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/10/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/11/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ – etap I" oraz „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19 – etap I".
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Podkarpackie udziałów w Podkarpackim Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością celem ich dobrowolnego umorzenia.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału Województwa Podkarpackiego w Spółce AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
18. Informacja na temat stanu procedury zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 na dzień 30 września 2018 r.
19. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2017 r.,
20. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego.
21. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
22. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
23. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 13 listopada 2018 r. do 3 grudnia 2018 r.
24. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na I sesji w dniu 19 listopada 2018 r.
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Wnioski i oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Sejmiku**
**Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

wróć

**-Projekt -**

**UCHWAŁA NR ..../...../18**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

**z dnia …… 2018** r.

**w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 30 ustawy 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) oraz § 40 ust. 1 i 2 w związku z § 41 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz.1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje :**

§ 1

Do składu Komisji Rewizyjnej wybiera się następujących radnych:

1. ……...- na Przewodniczącego Komisji
2. ……- na Zastępcę Przewodniczącego Komisji
3. ……- na Sekretarza Komisji
4. ……- na członka Komisji
5. ……- na członka Komisji
6. ……- na członka Komisji
7. ……- na członka Komisji

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

# Uzasadnienie

Zgodnie z § 40 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik powołuje Komisję Rewizyjną w celu kontroli nad działalnością Zarządu oraz wojewódzkich jednostek organizacyjnych.

Sejmik wybiera Przewodniczącego oraz pozostałych członków Komisji w łącznej liczbie 7, w tym Zastępcę Przewodniczącego i Sekretarza Komisji. W skład Komisji wchodzą radni,
w tym przedstawiciele wszystkich klubów radnych, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku oraz radnych będących członkami Zarządu.

Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu województwa i występuje z wnioskiem do Sejmiku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia Zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu, a także wykonuje inne zadania w zakresie kontroli, zlecone jej przez Sejmik.

wróć

**Projekt**

**UCHWAŁA NR /……./18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia …… 2018 r.

**zmieniająca uchwałę Nr I/6/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm) oraz § 48 ust. 1 pkt 9, ust. 5, 6, 7 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały
Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz.1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

§ 1

Zmianie ulega uchwała Nr I/6/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w ten sposób, że:

Do składu osobowego Komisji Głównej wybiera się Pana Piotra Tomańskiego - Przewodniczącego Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej.

§ 2

Pozostałe postanowienia uchwały Nr I/6/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r pozostają bez zmian.

§ 3

Uchwał wchodzi w życie z dniem podjęcia.

# Uzasadnienie

Sejmik Województwa powołuje komisje określone w Statucie Województwa w celu sprawnego i terminowego wykonywania swych zadań.

Zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego powołuje się komisje stałe Sejmiku, w tym Komisję Główną, w skład której wchodzi Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Przewodniczący Klubów Radnych. Z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Klubu Radnych KO Pana Piotra Tomańskiego na I sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji i złożenie przez niego ślubowania na II sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zachodzi potrzeba dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego celem uzupełnienia składu komisji.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest podjąć uchwałę w proponowanym brzmieniu.

wróć

**Projekt**

**UCHWAŁA Nr …../…../18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**
z dnia ……..2018 r.

**zmieniająca uchwałę Nr I/10/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 7 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz.1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala,**
**co następuje:**

§ 1

Zmianie ulega uchwała Nr I/10/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w ten sposób, że:

Na członka Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego wybiera się radną Danutę Stępień.

§ 2

Pozostałe postanowienia uchwały Nr I/10/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r pozostają bez zmian.

§ 3

Uchwał wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Sejmik powołuje komisje określone w Statucie Województwa w celu sprawnego i terminowego wykonywania swych zadań.

Zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego powołuje się komisje stałe Sejmiku, w tym Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, w składzie: jeden Przewodniczący i co najmniej 4 członków. Pismem, które wpłynęło 15 listopada br. do Kancelarii Sejmiku radna Danuta Stępień wyraziła wolę pracy w przedmiotowej komisji. Na II sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 3 grudnia 2018 r. radna złożyła ślubowanie stąd też zachodzi przesłanka by uzupełnić skład komisji.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest podjąć uchwałę w proponowanym brzmieniu.

wróć

**- projekt-**

**UCHWAŁA Nr / /18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**
z dnia ..... 2018 r.

**zmieniająca uchwałę Nr I/11/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) oraz § 48 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz.1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala,**
**co następuje:**

§ 1

Zmianie ulega uchwała Nr I/11/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w ten sposób, że:

Na członków Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego wybiera się radnych Danutę Stępień i Piotra Tomańskiego.

§ 2

Pozostałe postanowienia uchwały Nr I/11/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r pozostają bez zmian.

§ 3

Uchwał wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Sejmik powołuje komisje określone w Statucie Województwa, w celu sprawnego i terminowego wykonywania swych zadań.

Zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego powołuje się komisje stałe Sejmiku, w tym Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, w składzie: jeden Przewodniczący i co najmniej 4 członków. Na II sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji w dniu 3 grudnia 2018 r. radni Danuta Stępień i Piotr Tomański złożyli ślubowanie stąd też zachodzi przesłanka by uzupełnić skład przedmiotowej komisji.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest podjąć uchwałę w proponowanym brzmieniu.

wróć

wróć

PROJEKT

**UCHWAŁA NR ...../...../18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**
z dnia ..... grudnia 2018

**w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ- etap I" oraz „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 - drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19 - etap I"**

Na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 pkt 3 i art. 70 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 t.j.), art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 2077)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XXII/393/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 -drogi powiatowej na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ" oraz inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19- drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19", zmieniona uchwałą Nr XXXVI/645/17 z dnia 24 kwietnia 2017 r. oraz uchwałą nr XLIII/748/17 z dnia 30 października 2017 r.:

§ 1 otrzymuje brzmienie:
„Udziela się pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację następujących zadań:

1. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ - etap I" w łącznej kwocie 750 000 zł (słownie siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych) w tym:
   a) w 2019 roku w kwocie 195 000,00 zł
   b) w 2020 roku w kwocie 555 000,00 zł
2. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19- drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19- etap I" w łącznej kwocie 750 000 zł (słownie siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych) w tym:
   a) w 2019 roku w kwocie 150 000,00 zł
   b) w 2020 roku w kwocie 600 000,00 zł".

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

# UZASADNIENIE

Województwo Podkarpackie z Powiatem Rzeszowskim, Gminą Gogołów Małopolski i Gmina Trzebownisko w dniu 27.04.2016 r. zawarło porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację zadania **„Rozbudowa łącznika autostrady A4 -drogi na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ".**

Województwo Podkarpackie zobowiązało się przekazać Powiatowi Rzeszowskiemu pomocy finansowej w wysokości 750 000, 00 zł.

W piśmie z dnia 05-10-2018 r. Starosta Rzeszowski zwrócił się o wydłużenie terminu dostarczenia zezwolenia na realizację inwestycji do dnia 31 października 2019 r. oraz jednoczesne przesuniecie terminu zakończenia realizacji projektu a zakończenie realizacji zadania (wniosek o płatność końcową) do dnia 31 grudnia 2020 r.

Przedstawiony projekt Aneksu nr 3 zawiera zmianę przekazania pomocy finansowej przez Województwo:

- w roku 2019 – na kwotę 195.000,00 zł
- w roku 2020 – na kwotę 555.000,00 zł

W dniu 16 października 2018 r. Zarząd Województwa Uchwałą nr 483/10217/18 przychylił się do wniosku Starosty Rzeszowskiego i wyraził zgodę na wydłużenie w/w terminów.

Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku realizacji zadania **„Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19- drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19".**

Województwo Podkarpackie z Powiatem Rzeszowskim, Gminą Boguchwała w dniu 27.04.2016 r. zawarło porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację ww. zadania.

Województwo Podkarpackie zobowiązało się przekazać Powiatowi Rzeszowskiemu pomocy finansowej w wysokości 750 000 zł.

W piśmie z dnia 05-10-2018 r. Starosta Rzeszowski zwrócił się o wydłużenie terminu dostarczenia zezwolenia na realizację inwestycji do dnia 31 lipiec 2019 r. oraz jednoczesne przesuniecie terminu zakończenia realizacji projektu a zakończenie realizacji zadania (wniosek o płatność końcową) do dnia 31grudnia 2020 r.

Przekazany projekt Aneksu nr 2 zawiera zmianę przekazania pomocy finansowej przez Województwo:

- w roku 2019 – na kwotę 150.000,00 zł
- w roku 2020 – na kwotę 600.000,00 zł

W dniu 16 października 2018 r. Zarząd Województwa Uchwałą nr 483/10217/18 przychylił się do wniosku Starosty Rzeszowskiego i wyraził zgodę na wydłużenie w/w terminów.

wróć

PROJEKT

**UCHWAŁA NR …/…/…**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia …… grudnia 2018 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Podkarpackie udziałów w Podkarpackim Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością celem ich dobrowolnego umorzenia**

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. e ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 913 ze zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na zbycie przez Województwo Podkarpackie 3496 udziałów w Podkarpackim Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o wartości nominalnej 1000, 00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) każdy, bez wynagrodzenia, celem ich dobrowolnego umorzenia.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE:

Zarząd Spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanej dalej PFR Sp. z o.o.) zwrócił się do Marszałka Województwa Podkarpackiego Pana Władysława Ortyla w piśmie z dnia 28 listopada 2018 r. znak: L.dz.233/11/2018 (w załączeniu) z prośbą o podjęcie działań zmierzających do zbycia przez Województwo Podkarpackie 3496 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł każdy w celu ich umorzenia bez wynagrodzenia dla Województwa Podkarpackiego oraz utworzenia kapitału zapasowego z którego następnie zostanie pokryta strata z lat ubiegłych.

Strata ta wiąże się z połączeniem PFR Sp. z o.o. (spółka przejmująca) ze Spółką Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (spółka przejmowana). PFR Sp. z o.o. wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej. Strata PFPK Sp. z o.o. na kwotę 3 127 302,53 zł i po zarejestrowaniu połączenia przez KRS 14 września 2018 r. została przeniesiona do ksiąg PFR Sp. z o.o., co obecnie negatywnie wpływa na wizerunek Spółki.

W związku z powyższym zasadnym jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Województwo Podkarpackie udziałów w Podkarpackim Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością celem ich dobrowolnego umorzenia.

wróć




L.dz. 233/11/2018

Rzeszów, dnia 28 listopada 2018 r.

**Szanowny Pan**

**Władysław Ortyl**

**Marszałek Województwa Podkarpackiego**

**Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów**

Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zwraca się z prośbą o podjęcie działań zmierzających do zbycia przez Województwo Podkarpackie 3496 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł każdy w celu umorzenia bez wynagrodzenia oraz utworzenia kapitału zapasowego z którego następnie pokryta będzie strata z lat ubiegłych.

Uzasadniając niniejszy wniosek należy wskazać, że na podstawie zarejestrowania z dniem 14 września 2018 r. przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego połączenia spółek: Podkarpackiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. jako spółki przejmującej i Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. jako spółki przejmowanej, poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą, z dniem połączenia Podkarpacki Fundusz Rozwoju



Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o. o.
ul. Hetmańska 4 lok. 3 35-045 Rzeszów
tel. + 48 17 786 35 49, fax + 48 17 784 40 16
mail: sekretariat@pfr-podkarpackie.pl, www.pfr-podkarpackie.pl
NIP: 8133744011
REGON: 367105358
Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000677127
Kapitał zakładowy 3.501.000,00 złotych

sp. z o.o. wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Wskutek połączenia przez przejęcie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. zamknięto księgi rachunkowe spółki przejmowanej, która w momencie połączenia wykazywała stratę i przeniesiono ją do ksiąg finansowych Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. Wynik finansowy Podkarpackiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. za 2018 rok będzie uwzględniał wynik stanowiący stratę spółki przejmowanej w wysokości szacowanej na 3 127 302,53 zł.

Mając powyższe na uwadze należy podnieść, iż przejęcie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z.o.o. jako spółki która wykazywała za lata poprzednie znaczną stratę finansową obecnie nie wpływa dobrze na sytuację wizerunkową Podkarpackiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. w sferach działalności Funduszu i może przełożyć się negatywnie na jego działanie oraz powstanie wątpliwej wiarygodności Spółki. Ponadto wykazana strata Spółki może również negatywnie wpłynąć w przyszłości na możliwość uzyskania pozytywnego ratingu wymaganego przez współpracujące ze Spółką banki.

Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. jako spółka samorządowa ma za zadanie oferować instrumenty finansowe służące rozwojowi MŚP na Podkarpaciu. Jego zadaniem jest również wzmocnienie aktywności inwestycyjnej podmiotów gospodarczych z Podkarpacia, poprzez wzmocnienie ich pozycji, zwiększenie konkurencyjności i rozwijanie działalności gospodarczej. System Instrumentów Finansowych pomaga przedsiębiorcom w uzyskaniu dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania ich działalności gospodarczej. W ramach wykonywanych zadań Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. współpracuje zarówno z bankami jak i wieloma innymi instytucjami finansowymi. Obecna zaś sytuacja Spółki spowoduje obniżenie jej wiarygodności w kręgach podmiotów oraz



Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o. o.
ul. Hetmańska 4 lok. 3 35-045 Rzeszów
tel. + 48 17 786 35 49, fax + 48 17 784 40 16
mail: sekretariat@pfr-podkarpackie.pl, www.pfr-podkarpackie.pl
NIP: 8133744011
REGON: 367105358
Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000677127
Kapitał zakładowy 3.501.000,00 złotych

wróć

instytucji finansowych z którymi współpracuje. Podmioty te mogą wyrażać obawy o trwającą już współpracę jak i może zostać ograniczona współpraca w przyszłych okresach.

Ponadto Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. w ramach swojej działalności nie będzie w stanie odrobić tak dużej straty spółki przejętej poprzez swoją bieżąca działalność.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest obniżenie kapitału zakładowego Spółki poprzez zbycie przez Województwo Podkarpackie 3496 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł każdy w celu umorzenia bez wynagrodzenia oraz utworzenia kapitału zapasowego z którego następnie pokryta będzie strata z lat ubiegłych.

Podkarpacki Fundusz Rozwoju sp. z o.o. wyraża nadzieję, iż powyższa prośba zostanie pozytywnie rozpatrzona.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Krzysztof Staszewski

Otrzymują:

- Adresat
- a/ a

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta

PFR
PODKARPACKI
FUNDUSZ ROZWOJU

Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o. o.
ul. Hetmańska 4 lok. 3 35-045 Rzeszów
tel. + 48 17 786 35 49, fax + 48 17 784 40 16
mail: sekretariat@pfr-podkarpackie.pl, www.pfr-podkarpackie.pl
NIP: 8133744011
REGON: 367105358
Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000677127
Kapitał zakładowy 3.501.000,00 złotych

PROJEKT

**UCHWAŁA NR …/…/…**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia…… listopada 2018 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału Województwa Podkarpackiego w Spółce AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 ze. zm.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na zbycie 1 (słownie: jednego) udziału Województwa Podkarpackiego w Spółce AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000538282, o wartości nominalnej 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych), za cenę 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) na rzecz Marcina Szmyda.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

NW-I.033.13.1.2018.KC Sporządziła Karolina Ciołek- podinspektor w BNWiAE tel. 5915

wróć

## UZASADNIENIE:

Dnia 26 listopada 2018 roku wpłynęło do Województwa Podkarpackiego pismo od Marcina Szmyda, stanowiące ofertę odkupienia od Województwa Podkarpackiego udziału w Spółce AMTS Sp. z o.o.

W związku z tym, że Spółka AMTS Sp. z o.o. nie otrzymała dofinansowania na potrzeby realizacji projektu budowy infrastruktury sieci NGA w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, zbycie udziału przez Województwo Podkarpackie jest zasadne.

NW-I.033.13.1.2018.KC Sporządziła Karolina Ciołek- podinspektor w BNWiAE tel. 5915

- proj wróć

**UCHWAŁA NR …./ …. /18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**
**z dnia ……. 2018 r.**

**w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.**

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XLVII/789/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

§ 1

**1.** ***Zmniejsza się plan dochodów*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **137.231.312,-zł*, w tym:***

*1) dochodów bieżących o kwotę **2.770.632,-zł,***

*2) dochodów majątkowych o kwotę **134.460.680,-zł.***

**2.** W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów:

1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **6.693.576,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:
   a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 o kwotę 591.692,-zł,
   b) dotacji celowych otrzymanych z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych o kwotę 6.101.884,-zł,
2) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **130.537.736,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 75863 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę **127.742.709,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:
      aa) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 115.150.016,-zł,

ab) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie p **wróć** realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 4.170.082,-zł,

ac) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 8.422.611,-zł,

b) w rozdziale 75864 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę **2.795.027,-zł** (dochody bieżące – 2.770.632,-zł, dochody majątkowe – 24.395,-zł).

**3.** ***Zwiększa się plan dochodów*** bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **10.697.850,-zł**.

**4.** W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:

1) w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75623 – Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych o kwotę **10.661.167,-zł,**

2) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę **36.683,-zł**.

**5.** ***Zmiany planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.***

**6.** ***Zmniejsza się plan wydatków*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **188.374.568,-zł**, z tego:

*1) wydatków bieżących o kwotę **14.312.608,-zł,***

*2) wydatków majątkowych o kwotę **174.061.960,-zł.***

***7.*** W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan w **wróć** z tego:

1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 - Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **2.705.936,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **205.936,-zł**
      w tym dotacje na zadania bieżące **205.936,-zł**
   b) wydatki majątkowe **2.500.000,-zł**
      w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **2.500.000,-zł**
      z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
2) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **163.943.416,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **163.398.416,-zł,** w tym:
      aa) wydatki bieżące -
      ab) wydatki majątkowe **163.398.416,-zł**
         w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **163.398.416,-zł**
         z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **159.298.690,-zł**
   b) w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe o kwotę **545.000,-zł,** w tym:
      ba) wydatki bieżące -
      bb) wydatki majątkowe **545.000,-zł**
         w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **545.000,-zł**
         z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
3) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **32.000,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **32.000,-zł**
      w tym wydatki jednostek budżetowych **32.000,-zł**
      z tego na:
      - wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
      - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **32.000,-zł**
   b) wydatki majątkowe -
4) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii o kwotę **236.544,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **236.544** **wróć**

wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **236.544,-zł**

b) wydatki majątkowe -

5) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **2.626.898,-zł**, z tego:

a) wydatki bieżące **2.626.898,-zł**

wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **2.626.898,-zł**

b) wydatki majątkowe -

6) w dziale 757 - Obsługa długu publicznego w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę **5.634.055,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **5.634.055,-zł**

w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji **5.634.055,-zł**

b) wydatki majątkowe -

7) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe o kwotę **8.500.000,-zł** (zmniejszenie w celu zmniejszenia deficytu budżetu Województwa), w tym:

a) wydatki bieżące **3.500.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **3.500.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **3.500.000,-zł**

b) wydatki majątkowe **5.000.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **5.000.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

8) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **451.256,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę **25.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **25.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **25.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **13.300,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące **13.300,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **13.300,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane **13.300,-zł**
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań -

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę **40.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące -

cb) wydatki majątkowe **40.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **40.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

d) w rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę **372.956,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące **325.204,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **325.204,-zł**

db) wydatki majątkowe **47.752,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **47.752,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

9) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **1.670.082,-zł,** w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **1.670.082,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.670.082,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

10) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę **186.355,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **183.849,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **183.849,-zł**

b) wydatki majątkowe **2.506,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **2.5** **wróć**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

11) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o kwotę **1.443.522,-zł,** z tego:

a) w rozdziale 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy o kwotę **661.368,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **632.668,-zł**

wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **632.668,-zł**

ab) wydatki majątkowe **28.700,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **28.700,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **28.700,-zł**

b) w rozdziale 85395 – Pozostała działalność o kwotę **782.154,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące **782.154,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **782.154,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

12) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **944.504,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę **90.000,-zł,** w tym:

aa) wydatki bieżące **90.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **90.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **50.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **50.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **50.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury o kwotę **9.060,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące -

cb) wydatki majątkowe **9.060,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **9.060,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

d) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **595.444,-zł,** w tym: **wróć**

da) wydatki bieżące -

db) wydatki majątkowe **595.444,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **595.444,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

e) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **200.000,-zł**, w tym:

ea) wydatki bieżące -

eb) wydatki majątkowe **200.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **200.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

***8. Zwiększa się plan wydatków*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **6.232.493,-zł**, z tego:

*1) wydatków bieżących o kwotę **2.896.984,-zł,***

*2) wydatków majątkowych o kwotę **3.335.509,-zł.***

***9.*** W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **3.000.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **3.000.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **3.000.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **3.000.000,-zł**

2) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **32.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **32.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **32.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

3) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75801 – Część oś **wróć**
subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **302.285,-zł,** w tym:
a) wydatki bieżące **302.285,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące **302.285,-zł**
b) wydatki majątkowe -
4) w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **1.006.620,-zł**, z tego:
a) w rozdziale 80102 – Szkoły podstawowe specjalne o kwotę **25.000,-zł**, w tym:
aa) wydatki bieżące **25.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych **25.000,-zł**
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **25.000,-zł**
ab) wydatki majątkowe -
b) w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **13.300,-zł,** w tym:
ba) wydatki bieżące **13.300,-zł**
wydatki jednostek budżetowych **13.300,-zł**
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **13.300,-zł**
bb) wydatki majątkowe -
c) w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę **40.000,-zł**, w tym:
ca) wydatki bieżące **40.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych **40.000,-zł**
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **40.000,-zł**
bb) wydatki majątkowe -
d) rozdziale 80195 – Pozostała działalność o kwotę **928.320,-zł**, w tym:
da) wydatki bieżące **927.163,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące **927.163,-zł**
db) wydatki majątkowe **1.157,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.157,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

5) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **906.447,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **821.447,-zł**, w tym:
      aa) wydatki bieżące **743.196,-zł**
         w tym dotacje na zadania bieżące **743.196,-zł**
      ab) wydatki majątkowe **78.251,-zł**
         w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **78.251,-zł**
         z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
   b) w rozdziale 82120 – Lecznictwo psychiatryczne o kwotę **85.000,-zł**, w tym:
      ba) wydatki bieżące -
      bb) wydatki majątkowe **85.000,-zł**
         w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **85.000,-zł**
         z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
6) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę **592.909,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące **569.980,-zł**
      w tym dotacje na zadania bieżące **569.980,-zł**
   b) wydatki majątkowe **22.929,-zł**
      w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **22.929,-zł**
      z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
7) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85395 – Pozostała działalność o kwotę **26.172,-zł**, w tym:
   a) wydatki bieżące -
   b) wydatki majątkowe **26.172,-zł**
      w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **26.172,-zł**
      z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -
8) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **366.060,-zł**, z tego:
   a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę **90.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące

wróć

ab) wydatki majątkowe **90.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **90.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **200.000,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące **200.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **200.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury o kwotę **9.060,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **9.060,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **9.060,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

d) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **67.000,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące **67.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **67.000,-zł**

db) wydatki majątkowe -

**10.** ***Zmiany planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.***

§ 2

***1. Dotacje określone w:***

1) § 1 ust. 7 pkt 1 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 205.936,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa),
2) § 1 ust. 7 pkt 8 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 325.204,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa),

3) § 1 ust. 7 pkt 10 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora f **wróć** publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 183.849,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa dla jst),
4) § 1 ust. 7 pkt 11 lit. b stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 782.154,-zł, w tym dla:
   a) jednostek spoza sektora finansów publicznych (współfinansowanie z budżetu państwa) w kwocie 276.289,-zł,
   b) jednostek sektora finansów publicznych (współfinansowanie z budżetu państwa dla j.s.t) w kwocie 505.865,-zł,
5) § 1 ust. 7 pkt 12 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych - przeznaczoną na remont instalacji wentylacyjnej i klimatyzacyjnej Teatru w kwocie 90.000,-zł,
6) § 1 ust. 7 pkt 12 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych - przeznaczoną na realizację zadania pn. „100/100 Galeria Niepodległości" w kwocie 50.000,-zł,
7) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią zwrot nadmiernie pobranej przez Województwo Podkarpackie części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 302.285,-zł,
8) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 927.163,-zł, w tym:
   a) współfinansowanie z budżetu państwa dla jst – 819.226,-zł,
   b) współfinansowanie z budżetu państwa – 107.937,-zł,
9) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kwocie 743.196,-zł z przeznaczeniem na realizację:
   a) zadania pn. „Dostawa i montaż lampy RTG, przewodu wysokiego napięcia i wymiennika ciepła do tomografu komputerowego TOSHIBA AQUILION S16

dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarn **wróć**
w Tarnobrzegu" w kwocie 369.279,-zł,

b) zadania pn. „Wymiana detektora cyfrowego w mammografie cyfrowym Selenia Dimensions 2D będącym na wyposażeniu Pracowni Mammografii Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu" w kwocie 373.917,-zł,

10) § 1 ust. 9 pkt 6 stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 569.980,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa), w tym dla:
   a) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 131.936,-zł,
   b) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 438.044,-zł,
11) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 200.000,-zł (w tym na realizację zadania pn. "Koncert Jazzowy w Przemyślu" w kwocie 50.000,-zł),
12) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach przeznaczoną na wkład własny do zadania pn. „Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce" w kwocie 9.060,-zł,
13) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. d stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 67.000,-zł, w tym dla:
   a) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu w kwocie 17.000,-zł,
   b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł.

2. ***Wydatki bieżące określone w*** § 1 ust. 7 pkt 7 stanowią rezerwy celowe w kwocie 3.500.000,-zł (zmniejszenie w celu zmniejszenia deficytu budżetu Województwa), w tym przeznaczone na:
   1) uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych w kwocie 1.000.000,-zł,

2) realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wróć 2.500.000,-zł.

**3. *Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych* określone w:**

1) § 1 ust. 7 pkt 4 stanowią wydatki Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 236.544,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),

2) § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektów w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.626.898,-zł, w tym:
   a) projektu pn. „Wsparcie procesu ewaluacji RPO WP 2014-2020" w kwocie 336.500,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 286.025,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 50.475,-zł),
   b) projektu pn. „Obsługa funkcjonowania Komitetu Monitorującego RPO WP na lata 2014-2020 w 2018 r." w kwocie 95.000,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 80.750,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 14.250,-zł),
   c) projektu pn. „Wsparcie działalności Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego w procesie dostarczania niezbędnej wiedzy do zarządzania rozwojem regionu w 2018 roku" w kwocie 88.500,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 75.225,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 13.275,-zł),
   d) projektu pn. „Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2018 roku" w kwocie 2.106.898,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 1.790.864,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 316.034,-zł),

2) § 1 ust. 7 pkt 11 lit. a stanowią wydatki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Pomoc techniczna RPO

WP na lata 2014-2020 dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie 2018" w ramach Pomocy Technicznej RPO WP na lata 2014-2020 w kwocie 632.668,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 537.768,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 94.900,-zł).

**4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:**

1) § 1 ust. 7 pkt 1 stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 2.500.000,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa dla jst),
2) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 163.398.416,-zł przeznaczone na:
   a) realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych" w kwocie 4.099.726,-zł,
   b) wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 159.298.690,-zł zostały opisane w ust. 5 pkt 1,
3) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. b stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych - Powiatu Rzeszowskiego w kwocie 545.000,-zł przeznaczoną na realizację:
   a) zadania pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S-19 - drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – etap I” w kwocie 225.000,-zł,
   b) zadania pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granic miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów – Północ – etap I” w kwocie 320.000,-zł,
4) § 1 ust. 7 pkt 7 stanowią rezerwę celową przeznaczoną na uzupełnienie wkładu własnego do projektów inwestycyjnych realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych w kwocie 5.000.000,-zł (zmniejszenie w celu zmniejszenia deficytu budżetu Województwa),

5) § 1 ust. 7 pkt 8 lit. a stanowią wydatki Zespołu Szkół Specjalnych w Ryn Zdroju przeznaczone na zakup 5 szt. komputerów do pracowni informatycznej oraz tablicy interaktywnej w kwocie 25.000,-zł,
6) § 1 ust. 7 pkt 8 lit. c stanowią wydatki Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie przeznaczone na zakup 10 szt. komputerów w kwocie 40.000,-zł,
7) § 1 ust. 7 pkt 8 lit. d stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 47.752,-zł, w tym dla:
   a) jednostek spoza sektora finansów publicznych (współfinansowanie z budżetu państwa) w kwocie 33.655,-zł,
   b) jednostek sektora finansów publicznych (współfinansowanie z budżetu państwa dla j.s.t) w kwocie 14.097,-zł,
8) § 1 ust. 7 pkt 9 stanowią dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjnym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.670.082,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa),
9) § 1 ust. 7 pkt 10 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.506,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa dla jst),
10) § 1 ust. 7 pkt 12 lit. c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach przeznaczonej na wkład własny do zadania pn. „Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce" w kwocie 9.060,-zł,
11) § 1 ust. 7 pkt 12 lit. d stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej przeznaczonej na realizację zadania pn. „Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej" w kwocie 595.444,-zł,
12) § 1 ust. 7 pkt 12 lit. e stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych - Gminy Miasta Rzeszów przeznaczoną na realizację zadania pn. „Budowa pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie" w kwocie 200.000,-zł,

13) § 1 ust. 9 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Woje Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Odpłatne ustanowienie służebności drogi koniecznej zapewniającej dojazd do Zespołu Pałacowo - Parkowego w Julinie" w kwocie 32.000,-zł,
14) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. d stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 1.157,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa),
15) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zakupu ambulansu transportowego typu "C" dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego" w kwocie 78.251,-zł,
16) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. E. Brzezickiego w Żurawicy z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ul. Focha w Przemyślu dla potrzeb Dziennego Oddziału Psychiatrycznego" w kwocie 85.000,-zł,
17) § 1 ust. 9 pkt 6 stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 22.929,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa),
18) § 1 ust. 9 pkt 7 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych - beneficjentów realizujących projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 26.172,-zł (współfinansowanie z budżetu państwa dla jst),
19) § 1 ust. 9 pkt 8 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja instalacji wentylacyjnej i klimatyzacyjnej Teatru" w kwocie 90.000,-zł.

**5. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finan wróć z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:**

1) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację inwestycji drogowych w kwocie 159.298.690,-zł, w tym w ramach:

*a) Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 w kwocie 2.346.876,-zł, w tym:*

aa) zadania pn. „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej” w kwocie 2.218.876,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 566.192,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.652.684,-zł),

ab) zadania pn. „Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica - Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca" w kwocie 128.000,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 25.500,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 102.500,-zł),

b) *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 156.951.814,-zł , w tym:*

ba) zadania pn. „Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna" w kwocie 2.673.198,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 1.602.273,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.070.925,-zł).

bb) zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28" w kwocie 24.043.724,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 20.202.234,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 3.841.490,-zł),

bc) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk" w kwocie 40.854.992,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 34.300.959,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 6.053.110,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 500.923,-zł),

bd) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi woje
nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska" w kwocie 196.178,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 166.751,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 29.427,-zł),

be) zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin –Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)" w kwocie 5.661.139,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 3.913.008,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 690.531,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.057.600,-zł),

bf) zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73" w kwocie 9.333.557,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 6.409.296,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.000.000,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 1.924.261,-zł),

bg) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa” w kwocie 17.300.155,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 14.659.133,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.678.970,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 962.052,-zł),

bh) zadania pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów–Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze" w kwocie 2.587.537,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 2.010.025,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 420.649,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 156.863,-zł),

bi) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie" w kwocie 7.121.610,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),

bj) zadania pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa - Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku

obwodnicy m. Sokołów Małopolski" w kwocie 10.199.889,-zł finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 7.760.405,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 2.439.484,-zł), wróć

bk) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988" w kwocie 1.350.815,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),

bl) zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka" w kwocie 5.892.894,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 4.429.063,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.463.831,-zł),

bł) zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R" w kwocie 8.035.053,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 6.155.253,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.700.530,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 179.270,-zł),

bm) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984" w kwocie 13.376.759,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 9.996.708,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 3.380.051,-zł),

bn) zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Młp." w kwocie 8.324.314,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 6.094.908,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 2.229.406,-zł),

2) § 1 ust. 7 pkt 11 lit. a stanowią wydatki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Pomoc techniczna RPO WP na lata 2014-2020 dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na rok 2018" w ramach Pomocy Technicznej RPO WP na lata 2014-2020 w kwocie 28.700,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 24.395,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 4.305,-zł),

3) § 1 ust. 9 pkt 1 stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988" w ramach Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 20 **wróć** w kwocie 3.000.000,-zł ( wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 2.550.000,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 450.000,-zł).

§ 3

1. Zmniejsza się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2018 r. o kwotę **55.608.613,-zł.**
2. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę **55.608.613,-zł.**
3. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust 2 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa o kwotę **55.608.613,-zł**.

§ 4

Załącznik Nr 13 do Uchwały Nr XLVII/789/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 5

Dokonuje się zmiany nazwy zadania ujętego w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne w planie dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie. Zadanie pn. „Zakup aparatu RTG kostno-płucnego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej WZS" otrzymuje nazwę „Zakup aparatu RTG kostno-płucnego i aparatu zębowego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej WZS".

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Załącznik Nr 1 do Uchwały … / … /18
Sejmiku Województwa Podkarp
z dnia …... w sprawie zmian w b
Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

wróć

## Zmiana planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

| PLAN DOCHODÓW | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Dział | Rozdział | zmniejszenia | | zwiększenia | |
| | | § | kwota | § | kwota |
| 600 | 60013 | 6257 | -591 692 | | 0 |
| | | 6300 | -1 405 750 | | 0 |
| | | 6309 | -4 696 134 | | 0 |
| 756 | 75623 | | 0 | 0020 | 10 661 167 |
| 758 | 75801 | | 0 | 2920 | 36 683 |
| | 75863 | 6209 | -4 170 082 | | 0 |
| | | 6257 | -115 150 016 | | 0 |
| | | 6259 | -8 422 611 | | 0 |
| | 75864 | 2058 | -2 770 632 | | 0 |
| | | 6258 | -24 395 | | 0 |
| **Razem** | | | **-137 231 312** | | **10 697 850** |
| ***w tym:*** | | | | | |
| *dochody bieżące* | | | *-2 770 632* | | *10 697 850* |
| *dochody majątkowe* | | | *-134 460 680* | | *0* |

Załącznik Nr 2 do Uchwały / / 18
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

wróć

## Zmiana planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

| PLAN WYDATKÓW | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Dział | Rozdział | zmniejszenia | | zwiększenia | |
| | | § | kwota | § | kwota |
| 150 | 15011 | 2009 | -205 936 | | 0 |
| | | 6259 | -2 500 000 | | 0 |
| 600 | 60013 | 6050 | -14 131 791 | 6067 | 2 550 000 |
| | | 6057 | -115 614 143 | 6069 | 450 000 |
| | | 6059 | -20 402 481 | | 0 |
| | | 6060 | -3 029 837 | | 0 |
| | | 6067 | -8 687 139 | | 0 |
| | | 6069 | -1 533 025 | | 0 |
| | 60014 | 6300 | -545 000 | | 0 |
| 700 | 70005 | 4300 | -32 000 | 6060 | 32 000 |
| 710 | 71012 | 4309 | -236 544 | | 0 |
| 750 | 75018 | 3038 | -21 250 | | 0 |
| | | 3039 | -3 750 | | 0 |
| | | 4118 | -20 442 | | 0 |
| | | 4119 | -3 607 | | 0 |
| | | 4128 | -2 507 | | 0 |
| | | 4129 | -442 | | 0 |
| | | 4178 | -1 261 315 | | 0 |
| | | 4179 | -222 585 | | 0 |
| | | 4218 | -42 500 | | 0 |
| | | 4219 | -7 500 | | 0 |
| | | 4308 | -424 575 | | 0 |
| | | 4309 | -74 925 | | 0 |
| | | 4388 | -23 800 | | 0 |
| | | 4389 | -4 200 | | 0 |
| | | 4398 | -304 725 | | 0 |
| | | 4399 | -53 775 | | 0 |
| | | 4418 | -38 250 | | 0 |
| | | 4419 | -6 750 | | 0 |
| | | 4428 | -21 250 | | 0 |
| | | 4429 | -3 750 | | 0 |
| | | 4618 | -72 250 | | 0 |
| | | 4619 | -12 750 | | 0 |
| 757 | 75704 | 8030 | -5 634 055 | | 0 |
| 758 | 75801 | | 0 | 2940 | 302 285 |
| | 75818 | 4810 | -3 500 000 | | 0 |
| | | 6800 | -5 000 000 | | 0 |
| | 80102 | 6060 | -25 000 | 4210 | 25 000 |
| | 80130 | 4010 | -13 300 | 4270 | 13 300 |
| | 80147 | 6060 | -40 000 | 4210 | 40 000 |
| 801 | 80195 | 2009 | -325 204 | 2009 | 107 937 |
| | | 6209 | -33 655 | 2059 | 819 226 |
| | | 6259 | -14 097 | 6209 | 1 157 |

wróć

| PLAN WYDATKÓW | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Dział | Rozdział | zmniejszenia | | zwiększenia | |
| | | § | kwota | § | kwota |
| 851 | 85111 | 6209 | -1 670 082 | 2560 | 743 196 |
| | | | 0 | 6220 | 78 251 |
| | 85120 | | 0 | 6220 | 85 000 |
| 852 | 85295 | 2059 | -183 849 | 2009 | 569 980 |
| | | 6259 | -2 506 | 6209 | 22 929 |
| 853 | 85332 | 4018 | -355 232 | | 0 |
| | | 4019 | -62 688 | | 0 |
| | | 4048 | -12 786 | | 0 |
| | | 4049 | -2 256 | | 0 |
| | | 4118 | -63 249 | | 0 |
| | | 4119 | -11 162 | | 0 |
| | | 4128 | -11 301 | | 0 |
| | | 4129 | -1 994 | | 0 |
| | | 4278 | -17 000 | | 0 |
| | | 4279 | -3 000 | | 0 |
| | | 4308 | -68 000 | | 0 |
| | | 4309 | -12 000 | | 0 |
| | | 4368 | -10 200 | | 0 |
| | | 4369 | -1 800 | | 0 |
| | | 6068 | -24 395 | | 0 |
| | | 6069 | -4 305 | | 0 |
| | 85395 | 2009 | -276 289 | | 0 |
| | | 2059 | -505 865 | 6259 | 26 172 |
| 921 | 92106 | 2480 | -90 000 | 6220 | 90 000 |
| | 92109 | 2480 | -50 000 | 2480 | 200 000 |
| | 92114 | 6220 | -9 060 | 2800 | 9 060 |
| | 92118 | 6220 | -595 444 | 2480 | 67 000 |
| | 92195 | 6300 | -200 000 | | 0 |
| **Razem** | | | **-188 374 568** | | **6 232 493** |
| ***w tym:*** | | | | | |
| *wydatki bieżące* | | | *-14 312 608* | | *2 896 984* |
| *wydatki majątkowe* | | | *-174 061 960* | | *3 335 509* |

wróć

Załącznik Nr 3 do Uchwały …. / … / 18
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ……. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2018 r

## PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE, ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH

| Lp. | Nazwa jednostki | Dochody | Wydatki |
|---|---|---|---|
| **Rozdział 80102** | | **13 020** | **13 020** |
| 1 | Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie | 6 020 | 6 020 |
| 2 | Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju | 7 000 | 7 000 |
| **Rozdział 80130** | | **379 530** | **379 530** |
| 1 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu | 104 000 | 104 000 |
| 2 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle | 30 369 | 30 369 |
| 3 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku | 2 000 | 2 000 |
| 4 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie | 16 700 | 16 700 |
| 5 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu | 50 100 | 50 100 |
| 6 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli | 2 500 | 2 500 |
| 7 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie | 173 861 | 173 861 |
| **Rozdział 80146** | | **2 305 000** | **2 305 000** |
| 1 | Podkarpacke Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2 305 000 | 2 305 000 |
| **Rozdział 80147** | | **373 200** | **373 200** |
| 1 | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie | 71 000 | 71 000 |
| 2 | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie | 41 100 | 41 100 |
| 3 | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu | 220 000 | 220 000 |
| 4 | Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu | 41 100 | 41 100 |
| **Rozdział 85410** | | **207 410** | **207 410** |
| 1 | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie | 207 410 | 207 410 |
| **OGÓŁEM** | | **3 278 160** | **3 278 160** |

**UZASADNIENIE** wróć

**do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.**

**Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu Województwa nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa.**

| DOCHODY | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Źródło*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **600** | 60013 | -591 692 | | Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 (§ 6257). | PZDW Rzeszów | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60013. |
| | | -6 101 884 | | Dochody z tytułu pomocy finansowych od innych jednostek samorządu terytorialnego na realizację inwestycji drogowych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§§ 6300,6309). | | |
| **756** | 75623 | | 10 661 167 | Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (§ 0020). | Urząd Marszałkowski/ BF | |
| **758** | 75801 | | 36 683 | Część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa (§ 2920). | Urząd Marszałkowski/ BF | Zgodnie z informacją Ministra Finansów z dnia 29.11.2018 r. |
| | 75863 | -4 170 082 | | Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 6209). | Urząd Marszałkowski/ RP | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF**. Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 150 w rozdziale 15011 i w dziale 851 w rozdziale 85111. |
| | | -8 422 611 | | Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych - inwestycji drogowych realizowanych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 6259). | PZDW Rzeszów | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60013. |
| | | -115 150 016 | | Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektów własnych - inwestycji drogowych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 6257). | | |
| | 75864 | -2 795 027 | | Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (§ 2058 - 2.770.632,-zł, § 6258 - 24.395,-zł). | Urząd Marszałkowski/ RP | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75018 i w dziale 853 w rozdziale 85332. |
| **Suma** | | **-137 231 312** | **10 697 850** | | | |
| **Ogółem plan dochodów** | | **-126 533 462** | | | | |

| WYDATKI | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **150**<br>**801**<br>**852**<br>**853** | 15011<br>80195<br>85295<br>85395 | -1 547 401 | 1 547 401 | Zmiany w planie dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WP na lata 2014-2020. | WUP | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**<br>Dostosowanie planu dotacji do charakteru podmiotów otrzymujących środki. |
| **150**<br>**851** | 15011<br>85111 | -4 170 082 | | Zmniejszenie planu dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WP na lata 2014-2020, w tym:<br>1) realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym o kwotę 2.500.000,-zł,<br>2) realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny - 1.670.082,-zł<br>(wydatki finansowane z budżetu państwa na współfinasowanie). | Urząd Marszałkowski/ RP | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.**<br>Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863.<br>Przesunięcie środków na 2020 r. |
| **600** | 60013 | -4 099 726 | | Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych". | PZDW | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**<br>Przesunięcie wydatków na 2019 r. |
| | | | | **Zmiany w planie wydatków inwestycyjnych realizowanych w ramach:** | | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.** |
| | | | | ***1) Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020, w tym:*** | | |
| | | -2 218 876 | | a) zadanie pn. "Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 566.192,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.652.684,-zł). | | Zmniejszenie planu wydatków po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu. |
| | | -128 000 | | b) zadanie pn. "Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica - Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 25.500,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 102.500,-zł). | | Przesunięcie na rok 2019 wydatków zaplanowanych na nadzór autorski i roboty dodatkowe. |

| WYDATKI | | | | | wróć | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| | | | | ***2) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w tym:*** | | **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.** |
| | | -2 673 198 | | a) zadanie pn. "Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w miejscowości Gorliczyna" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 1.602.273,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.070.925,-zł). | | **Przesunięcie wydatków na rok 2019.** Zmiana wynika z braku możliwości wykonania robót dotyczących przebudowy mostu w Ubieszynie na skutek przedłużenia okresu uzyskania opinii i decyzji administracyjnych oraz uwarunkowań technologicznych (brak możliwości prowadzenia większości robót w okresie zimowym). |
| **600** | 60013 | -24 043 724 | | b) zadanie pn. "Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 20.202.234,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 3.841.490,-zł). | PZDW | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu oraz wykupy gruntów**. Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj". Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i opracowywania powtórnego raportu oddziaływania na środowisko niezbędnego do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac, rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2018 nie jest możliwe. |
| | | -40 854 992 | | c) zadanie pn. "Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 34.300.959,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 6.053.110,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 500.923,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu oraz wykupy gruntów.** Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj". Zmiana wynika z przedłużających się terminów procedowania odwołań i wydawania decyzji administracyjnych na etapie projektowania niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót, a w konsekwencji braku możliwości wykonania zakładanego przerobu w roku 2018. |

| WYDATKI | | | | | | wróć |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **600** | 60013 | -196 178 | | d) zadanie pn. "Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 166.751,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 29.427,-zł). | PZDW | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu.** Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. W związku z powyższym nie ma możliwości wykonania prac w pierwotnie zaplanowanym zakresie. |
| | | -5 661 139 | | e) zadanie pn. "Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin –Przeworsk –Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 3.913.008,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 690.531,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.057.600,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu.** Zmiana wynika z opóźnień, jakie wystąpiły na etapie realizacji robót budowlanych wynikających z konieczności przeprowadzenia badań archeologicznych i uwarunkowań technologicznych związanych z budową nasypów. |
| | | -9 333 557 | | f) zadanie pn. "Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 6.409.296,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.000.000,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 1.924.261,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu oraz wykupy gruntów.** Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj". Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac, rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2018 nie będzie możliwe. |

| WYDATKI | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **600** | 60013 | -17 300 155 | | g) zadanie pn. "Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 14.659.133,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.678.970,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 962.052,-zł). | PZDW | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu**. Zmiana wynika z braku możliwości zrealizowania zakładanego zakresu robót w związku z opóźnieniem w uzyskiwaniu decyzji administracyjnych (decyzji środowiskowej i pozwolenia wodnoprawnego). |
| | | -2 587 537 | | h) zadanie pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów–Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 2.010.025,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 420.649,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 156.863,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane i badania laboratoryjne**. Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) niezbędnej do uzyskania zgody na wykonywanie robót na rondzie na DK 19. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac należy przyjąć, że w roku 2018 nie uda się zakończyć robót budowlanych. |
| | | -7 121 610 | | i) zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie" (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu oraz nadzór autorski**. Zmiana wynika z faktu, iż w związku z wymogami decyzji środowiskowej dot. wycinki drzew, rozpoczęcie robót budowlanych na moście na rzece Wisłok uległo przesunięciu. Dodatkowo na etapie realizacji wystąpiły dodatkowe okoliczności (konieczność wprowadzenia rozwiązania zamiennego do posadowienia obiektu mostowego z uwagi na odmienne warunku gruntowo - wodne), które wpłynęły na opóźnienia w realizacji kontraktu . |

| WYDATKI | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **600** | 60013 | -10 199 889 | | j) zadanie pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 7.760.405,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 2.439.484,-zł). | PZDW | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane i inżyniera kontraktu**. Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) na wykonywanie robót związanych z obiektem mostowym i poszerzeniami. |
| | | -1 350 815 | 3 000 000 | k) zmiany planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988" poprzez:<br>- zmniejszenie planu wydatków niekwalifikowalnych finansowanych ze środków własnych Samorządu Województwa,<br>- zwiększenie planu wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE - 2.550.000,-zł,środków własnych - 450.000,-zł. | | Zmiany związane ze zwiększeniem wydatków kwalifikowalnych na wypłatę odszkodowań i przesunięciem części wydatków zaplanowanych na roboty dodatkowe na 2019 r. |
| | | -5 892 894 | | l) zadanie pn. "Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 4.429.063,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.463.831,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, inżyniera kontraktu oraz wykup gruntów.** Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac nie uda się wykonać zakładanego przerobu w roku 2018. |
| | | -8 035 053 | | ł) zadanie pn. "Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 6.155.253,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 1.700.530,-zł, pomocy finansowych otrzymanych od jst - 179.270,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, inżyniera kontraktu oraz wykup gruntów.** Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac (brak złożonego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ZRID), rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2018 nie będzie możliwe. |

| WYDATKI | | | | wróć | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **600** | 60013 | -13 376 759 | | m) zadanie pn. "Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 9.996.708,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 3.380.051,-zł). | PZDW | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera kKntraktu oraz wykupy gruntów.** Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac (brak złożonego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ZRID), rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2018 nie będzie możliwe. |
| | | -8 324 314 | | n) zadanie pan."Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Młp." (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 6.094.908,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 2.229.406,-zł). | | **Przesunięcie na 2019 r. wydatków zaplanowanych na roboty budowlane, Inżyniera Kontraktu oraz wykupy gruntów.** Zmiana wynika z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót. Biorąc pod uwagę aktualny stopień zaawansowania prac, rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2018 nie będzie możliwe. |
| | 60014 | -545 000 | | Zmniejszenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Rzeszowskiego przeznaczonej na realizację:<br>a) zadania pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S-19 - drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej Nr 19 – etap I” - 225.000,-zł,<br>b) zadania pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granic miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów – Północ – etap I” - 320.000,-zł. | Urząd Marszałkowski/ DT | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Przesunięcie wydatków na 2020 r. zgodnie z projektem Uchwały Sejmiku zmieniającym Uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego. |
| **700** | 70005 | -32 000 | 32 000 | Zmiany w planie wydatków poprzez:<br>1) zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na realizację zadania pn. "wynagrodzenie dla Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu za przeprowadzenie przetargów na sprzedaż nieruchomości w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC w Gminie Trzebownisko",<br>2) ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "odpłatne ustanowienie służebności drogi koniecznej zapewniającej dojazd do Zespołu Pałacowo - Parkowego w Julinie". | Urząd Marszałkowski/ RG | Ustalenie planu wydatków majątkowych wynika z konieczności nabycia od Skarbu Państwa - Lasów Państwowych prawa służebności przejazdu i przechodu (drogi koniecznej) zapewniającej dojazd do Zespołu Pałacowo - Parkowego w Julinie po nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa. |

| WYDATKI | | | | wróć | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **710** | 71012 | -236 544 | | Zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na realizację projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa). | WODGIK Rzeszów | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Zmniejszenie planu wydatków finansowanych ze środków własnych wynika z otrzymania dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu. |
| | | | | **Zmniejszenie planu wydatków związanych z realizacją projektów własnych w ramach Pomocy Technicznej RPO WP na lata 2014-2020, w tym:** | | |
| **750** | 75018 | -336 500 | | 1) przeznaczonych na realizację projektu pn. "Wsparcie procesu ewaluacji RPO WP 2014-2020" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 286.025,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 50.475,-zł). | Urząd Marszałkowski/ RP | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75864. Przesunięcie oszczędności z roku 2018 r. na lata przyszłe. |
| | | -95 000 | | 2) przeznaczonych na realizację projektu pn. "Obsługa funkcjonowania Komitetu Monitorującego RPO WP na lata 2014-2020 w 2018 r." (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 80.750,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 14.250,-zł). | | |
| | | -88 500 | | 3) przeznaczonych na realizację projektu pn. "Wsparcie działalności Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego w procesie dostarczania niezbędnej wiedzy do zarządzania rozwojem regionu w 2018 roku" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 75.225,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 13.275,-zł). | Urząd Marszałkowski/ RR | |
| | | -2 106 898 | | 4) przeznaczonych na realizację projektu pn. "Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2018 roku" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 1.790.864,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 316.034,-zł). | Urząd Marszałkowski/ OR | |
| **757** | 75704 | -5 634 055 | | Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na poręczenia dla szpitali (§ 8030). | Urząd Marszałkowski /Dep. OZ | Nie zaistniała konieczność spłaty poręczonych przez Województwo Podkarpackie kredytów zaciągniętych przez szpitale. |
| **758** | 75801 | | 302 285 | Zwrot nadmiernie pobranej przez Województwo Podkarpackie subwencji oświatowej. | Urząd Marszałkowski/ EN | |

| WYDATKI | | | | wróć | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **758** | 75818 | -8 500 000 | | Zmniejszenie planu rezerw, w tym:<br>1) rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego - 2.500.000,-zł,<br>2) uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych, w tym:<br>a) rezerwa bieżąca - 1.000.000,-zł,<br>b) rezerwa majątkowa - 5.000.000,-zł. | Urząd Marszałkowski/ BF | W celu zmniejszenia deficytu budżetu Województwa i rezygnacji z zaciągnięcia kredytu lub pożyczki długoterminowej. |
| **801** | 80102 | -25 000 | 25 000 | Zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków przeznaczonych na zakup 5 szt. komputerów do pracowni informatycznej oraz tablicy interaktywnej poprzez:<br>1) zmniejszenie planu wydatków majątkowych (§ 6060),<br>2) zwiększenie planu wydatków bieżących (§ 4210). | ZSS Rymanów Zdrój | Wynika ze zmiany przepisów wprowadzanych ustawą z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne -nastąpiło podwyższenie limitu wartości środka trwałego z 3.500,-zł do 10.000,-zł. |
| | 80130 | -13 300 | 13 300 | Zmiany w planie wydatków bieżących jednostki poprzez:<br>1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia - oszczędności powstałe w związku z mniejszym naborem słuchaczy na rok szkolny 2018/2019 (§ 4010),<br>2) ustalenie planu wydatków na partycypację w kosztach remontu korytarza na I piętrze budynku szkoły (§ 4270). | MSCKZiU Łańcut | Ustalenie planu wydatków na koszty remontu wynika z zawartej z administratorem budynku umowy. Zgodnie z jej zapisami jednostka ponosi koszty w wysokości 25,6 % poniesionych wydatków. |
| | 80147 | -40 000 | 40 000 | Zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków przeznaczonych na zakup 10 szt. komputerów poprzez:<br>1) zmniejszenie planu wydatków majątkowych (§ 6060),<br>2) zwiększenie planu wydatków bieżących (§ 4210). | PBW Krosno | Wynika ze zmiany przepisów wprowadzanych ustawą z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne -nastąpiło podwyższenie limitu wartości środka trwałego z 3.500,-zł do 10.000,-zł. |
| **851** | 85111 | | 369 279 | Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na realizację zadania pn. „Dostawa i montaż lampy RTG, przewodu wysokiego napięcia i wymiennika ciepła do tomografu komputerowego TOSHIBA AQUILION S16 dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu” (§ 2560). | Urząd Marszałkowski/ OZ | Naprawa tomografu komputerowego jest niezbędna ze względu na jego częste awarie. Bez tomografu nie jest możliwe funkcjonowanie szpitalnej pracowni komputerowej i prowadzenie prawidłowej diagnostyki pacjentów. |

| WYDATKI | | | | wróć | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **851** | 85111 | | 373 917 | Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na realizację zadania pn. „Wymiana detektora cyfrowego w mammografie cyfrowym Selenia Dimensions 2D będącym na wyposażeniu Pracowni Mammografii Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu”. | Urząd Marszałkowski/ OZ | Mammograf uległ poważnej awarii i wymaga naprawy. Biorąc pod uwagę, szeroki zakres udzielanych przez Szpital świadczeń zdrowotnych, także w zakresie chorób nowotworowych, niezbędnym staje się posiadanie sprawnego mammografu. Jest to szczególnie ważne ze względu na funkcjonujące w Szpitalu Centrum Onkologii. |
| | | | 78 251 | Ustalenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Dofinansowanie zakupu ambulansu transportowego typu "C" dla potrzeb Szpitalnego Oddziału Ratunkowego". | | Planowany koszt zakupu ambulansu to 300.000,-zł. Szpital pozyskał dofinansowanie od Prezydenta Miasta Krosna, powiatu krośnieńskiego i ośmiu gmin w łącznej kwocie 205.000,-zł. |
| | 85120 | | 85 000 | Zwiększenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. E. Brzezickiego w Żurawicy z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ul. Focha w Przemyślu dla potrzeb Dziennego Oddziału Psychiatrycznego" (§ 6220). | Urząd Marszałkowski/ OZ | W ramach zwiększonej dotacji ( z kwoty 1.240.000,-zł, do kwoty 1.325.000,-zł) planuje się wykonanie dodatkowego zakresu robót w tym m.in. wymianę części stolarki okiennej i drzwiowej, aktualizację dokumentacji projektowej, nadzór inwestorski i autorski, wykonanie dodatkowych ekspertyz i opracowań z zakresu ochrony p. pożarowej. |
| **853** | 85332 | -661 368 | | Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Pomoc techniczna RPO WP na lata 2014-2020 dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na rok 2018" (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa na finansowanie – 562.163,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 99.205,-zł). | WUP | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.** Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75864. Przesunięcie wydatków na lata przyszłe. |

| WYDATKI | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **921** | 92106 | -90 000 | 90 000 | Zmiany w planie dotacji dla Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie poprzez:<br>1) zmniejszenie planu dotacji podmiotowej na utrzymanie i remonty obiektów - zadanie pn. "Remont instalacji wentylacyjnej i klimatyzacyjnej Teatru" (§ 2480),<br>2) ustalenie planu dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Modernizacja instalacji wentylacyjnej i klimatyzacyjnej Teatru" (§ 6220). | Dep. DO/ instytucje kultury | Zmiany związane z rozszerzeniem zakresu zadania o prace o charakterze modernizacyjnym. |
| | 92109 | -50 000 | 50 000 | Zmiany planu dotacji podmiotowej dla WDK w Rzeszowie (§ 2480) poprzez:<br>1) zmniejszenie planu dotacji przeznaczonej na realizację zadania pn. "100/100 Galeria Niepodległości" - rezygnacja z realizacji zadania,<br>2) ustalenie planu dotacji na realizację zadania pn. "Koncert Jazzowy w Przemyślu". | | |
| | | | 150 000 | Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla WDK w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480). | | Wsparcie bieżącej działalności instytucji kultury. |
| | 92114 | -9 060 | 9 060 | Zmiana klasyfikacji budżetowej części dotacji celowej dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach dotyczącej wkładu własnego do zadania pn. "Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce" poprzez:<br>1) zmniejszenie planu dotacji majątkowej (§ 6220),<br>2) zwiększenie planu dotacji bieżącej (§ 2800). | | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**<br>Zmiana związana z zakupem wyposażenia w ramach realizowanego projektu, które w świetle obowiązującej w instytucji polityki rachunkowości nie stanowi środków trwałych. |
| | 92118 | -595 444 | | Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej przeznaczonej na wkład własny do projektu pn. "Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej" (§ 6220). | | **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**<br>Przesunięcie wydatków na 2019 r. spowodowane opóźnieniami w realizacji projektu. Na skutek nieprawidłowości odstapiono od umowy zawartej z wykonawcą zaadania. |

| WYDATKI | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Dział*** | ***Rozdział*** | ***Zmniejszenia /kwota w zł/*** | ***Zwiększenia /kwota w zł/*** | ***Przeznaczenie*** | ***Jednostka realizująca*** | ***Uzasadnienie*** |
| **921** | 92118 | | 17 000 | Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480). | Dep. DO/ instytucje kultury | Wsparcie bieżącej działalności instytucji kultury. |
| | | | 50 000 | Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480). | | W związku z koniecznością wykonania m.in.. fumigacji zbioru archiwaliów etnologicznych, opracowania ekspertyzy technicznej i programu konserwatorskiego dotyczącej ratowania polichromii w sali gościnnej muzeum. |
| | 92195 | -200 000 | | Zmniejszenie planu dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Miasta Rzeszów przeznaczonej na realizację zadania pn. "Budowa pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie" (§ 6300). | Urząd Marszałkowski/ DO | Przesunięcie wydatków na 2019 r. zgodnie z Uchwałą Sejmiku zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Rzeszowa. |
| **Suma** | | **-188 374 568** | **6 232 493** | | | |
| **Ogółem plan wydatków** | | **-182 142 075** | | | | |

wróć

Na skutek zmian w planie dochodów i wydatków nastąpi:
1) zmniejszenie deficytu budżetu Województwa na 2018 r. o kwotę 55.608.613,-zł,
2) zmniejszenie przychodów z tytułu kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu o kwotę 55.608.613,-zł. Kredyt w 2018 r. nie będzie zaciągnięty.

3) zmniejszenie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu o kwotę 55.608.613,-zł.
Kredyt w 2018 r. nie będzie zaciągnięty.

Ponadto zmiany dotyczą:
1) zmiany nazwy zadania realizowanego przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie ujętego w dziale 851 w rozdziale 85121 pn. „Zakup aparatu RTG kostno-płucnego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej WZS” na „Zakup aparatu RTG kostno-płucnego i aparatu zębowego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej WZS”,
2) zwiększenia planu dochodów i wydatków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku prowadzonym przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe o kwotę 7.000,-zł.

wróć

*- projekt-*

**UCHWAŁA Nr …/…/18**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**
z dnia … . … . 2018 r.

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015r. poz. 92 ).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na lata 2021 i 2022.
2. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 i 2021 - 2022 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **3.288.266,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **3.259.566,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **28.700,-zł**),
   2) w roku 2021 zwiększa się limit wydatków o kwotę **723.400,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **694.700,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **28.700,-zł**),,
   3) w roku 2022 zwiększa się limit wydatków bieżących o kwotę **2.564.866,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **3.288.266,-zł** (w tym: limit zobowiązań bieżących o kwotę **3.259.566,-zł** i limit zobowiązań majątkowych o kwotę **28.700,-zł**).

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w

Rudnej Małej", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 oraz zmniejszeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **2.218.876,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2018 o kwotę **2.218.876,-zł.**

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019, zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2019 roku oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **350.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **128.000,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **478.000,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **478.000,-zł.**

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w

miejscowości Gorliczyna", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.

2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **2.673.198,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.673.198,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.673.198,-zł.**

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku, przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019 oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **141,-zł** (wydatki majątkowe).
4. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **24.043.724,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **24.043.865,-zł.**
5. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **24.043.865,-zł.**

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku, przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **40.854.992,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **40.854.992,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **40.854.992,-zł.**

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **196.178,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **196.178,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **196.178,-zł.**

§ 8

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin –Przeworsk –Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku oraz przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **5.661.139,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **5.661.139,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **5.661.139,-zł.**

§ 9

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **9.333.557,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **9.333.557,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **9.333.557,-zł.**

§ 10

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019, zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2019 roku oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **1.530.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **17.300.155,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **18.830.155,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **18.830.155,-zł.**

§ 11

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów–Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku oraz przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **2.587.537,-zł,**

2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **2.587.537,-zł.**

4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **2.587.537,-zł.**

§ 12

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019, zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2019 roku oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **600.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **7.121.610,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **7.721.610,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **7.721.610,-zł.**

§ 13

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku, przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.

2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **10.199.889,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **10.199.889,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **10.199.889,-zł.**

§ 14

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na zwiększeniu części zakresu planowanego do wykonania w latach 2018 - 2019 oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **4.300.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.649.185,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.650.815,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.650.815,-zł.**

§ 15

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku

Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019, zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2019 roku oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **30.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **5.892.894,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **5.922.894,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **5.922.894,-zł.**

§ 16

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku, przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **8.035.053,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **8.035.053,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **8.035.053,-zł.**

§ 17

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku oraz przeniesieniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **13.376.759,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **13.376.759,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **13.376.759,-zł.**

§ 18

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Młp.”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku oraz przeniesieniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2019.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **8.324.314,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **8.324.314,-zł.**

4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **8.324.314,-zł**

§ 19

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2017 na rok 2018 oraz zmniejszeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 o kwotę **226.871,-zł** (wydatki bieżące).
3. Zwiększa się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2018 o kwotę **1.702.000,-zł.**

§ 20

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **4.099.726,-zł,**
   2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **4.099.726,-zł.**
5. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **4.099.726,-zł**

§ 21

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2020 roku oraz przeniesieniu na ten rok części zakresu planowanego do wykonania w latach 2018 – 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2020.
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2020 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **545.000,-zł,**
   2) w roku 2019 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **610.000,-zł,**
   3) w roku 2020 ustala się limit wydatków w kwocie **1.155.000,-zł.**
6. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **1.777.773,-zł**

§ 22

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2019 roku oraz przeniesieniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2017 – 2019.

3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **595.444,-zł,**
   2) w roku 2019 ustala się limit wydatków w kwocie **595.444,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **595.444,-zł.**

§ 23

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 z wydatków majątkowych na bieżące.
2. W łącznych nakładach finansowych na przedsięwzięcie o którym mowa ust. 1 dokonuje się następujących zmian: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **9.060,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **9.060,-zł**.
3. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2018 w następujący sposób: zwiększa się limit wydatków bieżących o kwotę **9.060,-zł** i zmniejsza się limit wydatków majątkowych o kwotę **9.060,- zł**.

§ 24

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2020.

2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 i 2020 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **1.670.082,-zł,**
   2) w roku 2020 zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.670.082,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **1.670.082,-zł.**

§ 25

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2020.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 i 2020 w następujący sposób:
   1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **2.500.000,-zł,**
   2) w roku 2020 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.500.000,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.500.000,-zł.**

§ 26

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. o kwotę **164.178.221,-zł** w tym:
   1) obciążających budżet roku 2019 zwiększa się o kwotę **160.889.955,-zł,**
   2) obciążających budżet roku 2021 zwiększa się o kwotę **723.400,-zł,**
   3) obciążających budżet roku 2022 zwiększa się o kwotę **2.564.866,-zł,**

2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2017 r. ogółem o kwotę **10.643.025**, w tym:
   1) obciążających budżet roku 2019 zwiększa się o kwotę **5.317.943,-zł,**
   2) obciążających budżet roku 2020 zwiększa się o kwotę **5.325.082,-zł.**

§ 27

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. obciążających budżet roku 2019 o kwotę **160.889.955,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. obciążających budżet roku 2019 o kwotę **4.099.726,-zł**.

§ 28

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-25 oraz zmianami w budżecie w miesiącach październik - grudzień 2018r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a, 1b i 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2017 r. Załączniki Nr 1a, 1b i 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały.

§ 29

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 30

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Sporządziła: Elżbieta Bieszczad-Foremny*
*Rzeszów,2018-12-07*

wróć

**Uzasadnienie**
**do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.**

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:
- Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,
- Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego,

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany dotyczą:

1. Zmian wartości i zakresu realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

   Zmiany w wykazie przedsięwzięć oraz zaproponowane przez Zarząd Województwa zmiany w budżecie Województwa na 2018r. skutkują koniecznością:

   1) zmniejszenia łącznej kwoty planowanych do zaciągnięcia w latach 2018 – 2019 kredytów i pożyczek długoterminowych o kwotę 32.099.906,-zł, w tym:
      a) zmniejszenia w roku 2018 kredytu o kwotę 55.608.613, z tego:
         - wyłączanego ze wskaźników zadłużenia o kwotę 36.330.639,-zł,
         - kredytu niewyłączanego ze wskaźników zadłużenia o kwotę 19.277.974-zł,
      b) zwiększenia w roku 2019 kredytu o kwotę 23.508.707,-zł z tego:
         - wyłączanego ze wskaźników zadłużenia o kwotę 7.425.337,-zł,
         - kredytu niewyłączanego ze wskaźników zadłużenia o kwotę 16.083.370,-zł,

      Po zmianie łączna kwota planowanych do zaciągnięcia kredytów w latach 2019 - 2024 wyniesie 207.543.675,-zł, z tego:
      - w 2019 r. w kwocie 79.514.067,-zł,
      - w 2020 r. kwocie 88.670.073,-zł,

- w 2021 r. w kwocie 16.388.785,-zł,
- w 2022 r. w kwocie 6.030.224,-zł,
- w 2023 r. w kwocie 8.321.886,-zł,
- w 2024 r. w kwocie 8.618.640,-zł,

2) zmiany obciążeń budżetu w latach 2020 – 2033 zostały zbilansowane poprzez zmianę wysokości wydatków przeznaczonych na realizację przyszłych inwestycji jednorocznych z tego:
   - w roku 2020 zwiększenie o kwotę 593.465,-zł tj. z kwoty 36.713.204,-zł na kwotę 37.306.669,-zł,
   - w roku 2021 zwiększenie o kwotę 1.639.955,-zł tj. z kwoty 38.159.289,-zł na kwotę 39.799.244,-zł,
   - w roku 2022 zwiększenie o kwotę 8.446.728,-zł z kwoty 41.398.463,-zł na kwotę 49.845.191,-zł,
   - w roku 2023 zwiększenie o kwotę 3.848.411,-zł z kwoty 35.707.267,-zł na kwotę 39.555.678,-zł,
   - w roku 2024 zwiększenie o kwotę 7.351.399,-zł z kwoty 39.721.214,-zł na kwotę 47.072.613,-zł,
   - w roku 2025 zwiększenie o kwotę 7.010.809,-zł z kwoty 49.261.385,-zł na kwotę 56.272.194,-zł,
   - w roku 2026 zwiększenie o kwotę 6.665.447,-zł z kwoty 86.210.133,-zł na kwotę 92.875.580,-zł,
   - w roku 2027 zmniejszenie o kwotę 762.700,-zł z kwoty 98.208.351,-zł na kwotę 97.445.651,-zł,
   - w roku 2028 zwiększenie o kwotę 3.872.611,-zł z kwoty 114.268.447,-zł na kwotę 118.141.058,-zł,
   - w roku 2029 zwiększenie o kwotę 134.113,-zł z kwoty 126.290.831,-zł na kwotę 126.424.944,-zł,
   - w roku 2030 zwiększenie o kwotę 129.673,-zł z kwoty 130.420.488,-zł na kwotę 130.550.161,-zł,
   - w roku 2031 zwiększenie o kwotę 125.033,-zł z kwoty 142.530.278,-zł na kwotę 142.655.311,-zł,
   - w roku 2032 zwiększenie o kwotę 120.493,-zł z kwoty 150.687.693,-zł na kwotę 150.808.186,-zł,

- w roku 2033 zwiększenie o kwotę 115.993,-zł z kwoty 156.192.438,-zł na kwotę 156.308.431,-zł.

2. Zmian limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć już ujętych w WPF w związku ze zmianą limitów wydatków,
3. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
4. Aktualizacji załącznika Nr 1a oraz Nr 1b do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie październik – grudzień 2018 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku Nr 2 do uzasadnienia.

Załącznik Nr 1
do projektu Uchwały Nr ...../...../18
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2018r.

## WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2018 - 2042

| L.p. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2015 | Wykonanie 2016 | Plan 3 kw. 2017 | Wykonanie 2017 | Prognoza 2018 | Prognoza 2019 | Prognoza 2020 | Prognoza 2021 | Prognoza 2022 | wróć | Prognoza 2025 | Prognoza 2026 | Prognoza 2027 | Prognoza 2028 | Prognoza 2029 | Prognoza 2030 | Prognoza 2031 | Prognoza 2032 | Prognoza 2033 | Prognoza 2034 | Prognoza 2035 | Prognoza 2036 | Prognoza 2037 | Prognoza 2038 | Prognoza 2039 | Prognoza 2040 | Prognoza 2041 | Prognoza 2042 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **Dochody ogółem** | **1 243 621 432** | **738 652 005** | **1 048 157 827** | **942 623 247** | **1 257 093 515** | **1 161 361 403** | **1 052 249 409** | **714 671 658** | **649 550 484** | | **623 315 988** | **634 500 012** | **645 511 966** | **656 987 225** | **669 023 986** | **681 247 772** | **693 759 980** | **706 494 152** | **719 467 076** | **732 719 585** | **746 271 021** | **760 033 172** | **774 119 813** | **788 456 038** | **803 061 349** | **817 954 275** | **833 164 219** | **848 684 043** |
| 1.1 | Dochody bieżące, w tym: | 656 225 419 | 634 734 963 | 736 682 501 | 704 859 200 | 826 809 877 | 752 106 435 | 750 616 226 | 657 944 811 | 648 206 464 | 626 491 526 | 611 551 746 | 622 315 988 | 633 500 012 | 644 511 966 | 655 987 225 | 668 023 986 | 680 247 772 | 692 759 980 | 705 494 152 | 718 467 076 | 731 719 585 | 745 271 021 | 759 033 172 | 773 119 813 | 787 456 038 | 802 061 349 | 816 954 275 | 832 164 219 | 847 684 043 |
| 1.1.1 | dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych | 0 | 0 | 0 | 0 | 56 741 253 | 57 876 078 | 59 033 600 | 60 214 272 | 61 418 557 | 62 646 928 | 63 899 867 | 65 177 864 | 66 481 421 | 67 811 050 | 69 167 271 | 70 550 616 | 71 961 629 | 73 400 861 | 74 868 878 | 76 366 256 | 77 893 581 | 79 451 453 | 81 040 482 | 82 661 291 | 84 314 517 | 86 000 807 | 87 720 824 | 89 475 240 | 91 264 745 |
| 1.1.2 | dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych | 0 | 0 | 0 | 0 | 177 798 779 | 170 480 364 | 173 889 972 | 177 367 771 | 180 915 126 | 184 533 429 | 188 224 097 | 191 988 579 | 195 828 351 | 199 744 918 | 203 739 816 | 207 814 613 | 211 970 905 | 216 210 323 | 220 534 530 | 224 945 220 | 229 444 125 | 234 033 007 | 238 713 667 | 243 487 941 | 248 357 699 | 253 324 853 | 258 391 350 | 263 559 177 | 268 830 361 |
| 1.1.3 | podatki i opłaty | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 679 150 | 10 892 733 | 11 110 588 | 11 332 799 | 11 559 455 | 11 790 645 | 12 026 457 | 12 266 987 | 12 512 326 | 12 762 573 | 13 017 824 | 13 278 181 | 13 543 744 | 13 814 619 | 14 090 912 | 14 372 730 | 14 660 184 | 14 953 388 | 15 252 456 | 15 557 505 | 15 868 655 | 16 186 028 | 16 509 749 | 16 839 944 | 17 176 743 |
| 1.1.3.1 | z podatku od nieruchomości | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1.4 | z subwencji ogólnej | 0 | 0 | 0 | 0 | 236 143 360 | 223 261 480 | 226 621 230 | 230 048 176 | 233 543 660 | 237 109 054 | 240 745 756 | 244 455 192 | 248 238 817 | 252 098 114 | 256 034 597 | 260 049 810 | 264 145 327 | 268 322 754 | 272 583 730 | 276 929 925 | 281 363 045 | 285 884 826 | 290 497 044 | 295 201 506 | 300 000 056 | 304 894 578 | 309 886 991 | 314 979 251 | 320 173 357 |
| 1.1.5 | z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące | 0 | 0 | 0 | 0 | 282 731 236 | 244 386 030 | 201 872 567 | 153 188 865 | 134 686 829 | 103 801 429 | 79 771 180 | 80 908 147 | 82 348 831 | 83 514 702 | 84 980 996 | 86 680 616 | 88 414 229 | 90 182 513 | 91 986 164 | 93 825 887 | 95 702 405 | 97 616 453 | 99 568 782 | 101 560 157 | 103 591 361 | 105 663 188 | 107 776 452 | 109 931 981 | 112 130 620 |
| 1.2 | Dochody majątkowe, w tym: | 587 396 013 | 103 917 042 | 311 475 326 | 237 764 047 | 430 283 638 | 409 254 968 | 301 633 183 | 56 726 847 | 1 350 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 |
| 1.2.1 | ze sprzedaży majątku | 4 251 429 | 13 713 489 | 10 824 700 | 18 106 718 | 3 300 489 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 |
| 1.2.2 | z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje | 0 | 0 | 0 | 0 | 410 200 073 | 387 745 660 | 279 686 769 | 44 216 571 | 350 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | **Wydatki ogółem** | **1 326 488 116** | **614 129 254** | **1 107 656 613** | **916 595 935** | **1 293 829 159** | **1 243 508 474** | **1 127 147 059** | **697 587 110** | **633 526 688** | **591 061 928** | **571 637 325** | **583 677 262** | **605 764 909** | **613 499 104** | **635 459 803** | **650 613 765** | **661 113 823** | **680 986 349** | **697 498 278** | **711 677 247** | **726 594 134** | **743 974 960** | **760 033 172** | **774 119 813** | **788 456 038** | **803 061 349** | **817 954 275** | **833 164 219** | **848 684 043** |
| 2.1 | Wydatki bieżące, w tym: | 515 357 027 | 494 937 387 | 648 363 837 | 582 835 740 | 652 211 348 | 641 798 743 | 617 953 751 | 599 441 805 | 580 829 349 | 550 736 250 | 523 794 712 | 526 635 068 | 512 889 329 | 516 053 453 | 517 318 745 | 524 188 821 | 530 563 662 | 538 331 037 | 546 690 092 | 555 368 816 | 564 309 757 | 573 527 121 | 583 023 961 | 592 766 263 | 602 708 161 | 612 853 647 | 623 206 793 | 633 771 752 | 644 552 760 |
| 2.1.1 | z tytułu poręczeń i gwarancji | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 346 866 | 11 130 145 | 18 782 967 | 17 809 351 | 14 271 100 | 13 883 855 | 14 146 355 | 13 908 855 | 13 671 355 | 13 433 855 | 13 196 355 | 12 958 855 | 12 721 355 | 12 483 856 | 12 246 355 | 12 008 855 | 11 771 355 | 11 533 855 | 11 296 355 | 11 058 855 | 10 821 355 | 10 583 855 | 9 846 355 | 9 608 855 |
| 2.1.1.1 | w tym: gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.2 | na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.3 | wydatki na obsługę długu | 8 977 211 | 8 177 986 | 7 313 404 | 7 239 001 | 11 000 000 | 12 686 800 | 15 243 164 | 18 347 232 | 17 153 315 | 15 052 069 | 13 460 257 | 10 470 658 | 7 007 039 | 5 327 166 | 3 868 039 | 2 851 550 | 1 912 540 | 1 158 970 | 716 510 | 412 940 | 187 190 | 49 780 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.3.1 | w tym: odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 000 000 | 12 686 800 | 15 243 164 | 18 347 232 | 17 153 315 | 15 052 069 | 13 460 257 | 10 470 658 | 7 007 039 | 5 327 166 | 3 868 039 | 2 851 550 | 1 912 540 | 1 158 970 | 716 510 | 412 940 | 187 190 | 49 780 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.3.1.1 | w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta na wkład krajowy) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.3.1.2 | w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 924 513 | 4 097 869 | 4 097 869 | 3 829 846 | 3 137 430 | 2 417 807 | 1 498 280 | 678 750 | 127 115 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2 | Wydatki majątkowe | 811 131 089 | 119 191 867 | 459 292 776 | 333 760 195 | 641 617 811 | 601 709 731 | 509 193 308 | 98 145 305 | 52 697 339 | 40 325 678 | 47 842 613 | 57 042 194 | 92 875 580 | 97 445 651 | 118 141 058 | 126 424 944 | 130 550 161 | 142 655 311 | 150 808 186 | 156 308 431 | 162 284 377 | 170 447 839 | 177 009 211 | 181 353 550 | 185 747 877 | 190 207 702 | 194 747 482 | 199 392 467 | 204 131 283 |
| 3 | **Wynik budżetu** | **-82 866 684** | **124 522 751** | **-59 498 786** | **26 027 312** | **-36 735 644** | **-82 147 071** | **-74 897 650** | **17 084 548** | **16 029 776** | **36 429 598** | **40 914 421** | **39 638 726** | **28 735 103** | **32 012 862** | **21 527 422** | **18 410 221** | **20 133 949** | **12 773 632** | **8 995 874** | **7 789 829** | **6 125 451** | **2 296 061** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 4 | **Przychody budżetu** | **133 283 974** | **32 537 782** | **92 058 786** | **129 500 534** | **70 295 644** | **115 707 071** | **96 457 650** | **16 475 452** | **6 030 224** | **8 321 886** | **8 618 640** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 4.1 | Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.1.1 | w tym: na pokrycie deficytu budżetu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.2 | Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy | 128 117 318 | 32 454 422 | 62 785 903 | 122 500 534 | 69 035 644 | 34 587 004 | 6 323 577 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.2.1 | w tym: na pokrycie deficytu budżetu | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 475 644 | 1 027 004 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.3 | Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych | 5 000 000 | 0 | 29 272 883 | 0 | 0 | 79 514 067 | 88 670 073 | 16 388 785 | 6 030 224 | 8 321 886 | 8 618 640 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.3.1 | w tym: na pokrycie deficytu budżetu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 79 514 067 | 74 897 650 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.4 | Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu | 166 656 | 83 360 | 0 | 7 000 000 | 1 260 000 | 1 606 000 | 1 464 000 | 86 667 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.4.1 | w tym: na pokrycie deficytu budżetu | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 260 000 | 1 606 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | **Rozchody budżetu** | **17 962 868** | **34 560 000** | **32 560 000** | **39 560 000** | **33 560 000** | **33 560 000** | **21 560 000** | **33 560 000** | **22 060 000** | **44 751 484** | **49 533 061** | **39 638 726** | **28 735 103** | **32 012 862** | **21 527 422** | **18 410 221** | **20 133 949** | **12 773 632** | **8 995 874** | **7 789 829** | **6 125 451** | **2 296 061** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 5.1 | Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych | 17 962 868 | 34 560 000 | 32 560 000 | 32 560 000 | 33 560 000 | 33 560 000 | 21 560 000 | 33 560 000 | 22 060 000 | 44 751 484 | 49 533 061 | 39 638 726 | 28 735 103 | 32 012 862 | 21 527 422 | 18 410 221 | 20 133 949 | 12 773 632 | 8 995 874 | 7 789 829 | 6 125 451 | 2 296 061 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1.1 | w tym: łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tego: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 474 810 | 13 256 387 | 13 256 387 | 13 256 387 | 13 256 388 | 4 781 577 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1.1.1 | kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1.1.2 | kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 474 810 | 13 256 387 | 13 256 387 | 13 256 387 | 13 256 388 | 4 781 577 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1.1.3 | kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń innych niż określone w art. 243 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2 | Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu | | | 0 | 0 | 7 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | **Kwota długu** | **296 600 000** | **262 040 000** | **258 752 883** | **229 480 000** | **195 920 000** | **241 874 067** | **308 984 140** | **291 812 925** | **275 783 149** | **239 353 551** | **198 439 130** | **158 800 404** | **130 065 301** | **98 052 439** | **76 525 017** | **58 114 796** | **37 980 847** | **25 207 215** | **16 211 341** | **8 421 512** | **2 296 061** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 7 | **Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 8 | **Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8.1 | Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi | 140 868 392 | 139 797 576 | 88 318 664 | 122 023 460 | 174 598 529 | 110 307 692 | 132 662 475 | 58 503 006 | 67 377 115 | 75 755 276 | 87 757 034 | 95 680 920 | 120 610 683 | 128 458 513 | 138 668 480 | 143 835 165 | 149 684 110 | 154 428 943 | 158 804 060 | 163 098 260 | 167 409 828 | 171 743 900 | 176 009 211 | 180 353 550 | 184 747 877 | 189 207 702 | 193 747 482 | 198 392 467 | 203 131 283 |
| 8.2 | Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki | 268 985 710 | 172 251 998 | 151 104 567 | 244 523 994 | 243 634 173 | 144 894 696 | 138 986 052 | 58 503 006 | 67 377 115 | 75 755 276 | 87 757 034 | 95 680 920 | 120 610 683 | 128 458 513 | 138 668 480 | 143 835 165 | 149 684 110 | 154 428 943 | 158 804 060 | 163 098 260 | 167 409 828 | 171 743 900 | 176 009 211 | 180 353 550 | 184 747 877 | 189 207 702 | 193 747 482 | 198 392 467 | 203 131 283 |
| 9 | **Wskaźnik spłaty zobowiązań** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.1 | Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok | 1,44% | 4,68% | 3,11% | 3,45% | 3,54% | 4,96% | 4,56% | 9,89% | 8,78% | 11,80% | 12,55% | 10,31% | 7,83% | 7,90% | 5,91% | 5,15% | 5,14% | 3,84% | 3,14% | 2,84% | 2,50% | 1,89% | 1,52% | 1,46% | 1,40% | 1,35% | 1,29% | 1,18% | 1,13% |
| 9.2 | Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok | 1,44% | 4,68% | 3,11% | 3,45% | 3,54% | 4,96% | 4,28% | 9,32% | 8,15% | 9,84% | 9,87% | 7,79% | 5,50% | 5,74% | 5,16% | 5,15% | 5,14% | 3,84% | 3,14% | 2,84% | 2,50% | 1,89% | 1,52% | 1,46% | 1,40% | 1,35% | 1,29% | 1,18% | 1,13% |
| 9.3 | Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9.4 | Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok | 1,44% | 4,68% | 3,11% | 3,45% | 3,54% | 4,96% | 4,28% | 9,32% | 8,15% | 9,84% | 9,87% | 7,79% | 5,50% | 5,74% | 5,16% | 5,15% | 5,14% | 3,84% | 3,14% | 2,84% | 2,50% | 1,89% | 1,52% | 1,46% | 1,40% | 1,35% | 1,29% | 1,18% | 1,13% |
| 9.5 | Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik jednoroczny) | 11,67% | 20,78% | 9,46% | 14,87% | 14,15% | 9,58% | 12,70% | 8,33% | 10,53% | 12,23% | 14,49% | 15,51% | 19,17% | 20,06% | 21,26% | 21,65% | 22,12% | 22,40% | 22,62% | 22,81% | 22,98% | 23,15% | 23,29% | 23,43% | 23,56% | 23,69% | 23,81% | 23,93% | 24,05% |
| 9.6 | Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 poprzednich lat) | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 13,97% | 14,80% | 11,06% | 12,14% | 10,20% | 10,52% | 10,36% | 12,42% | 14,08% | 16,39% | 18,25% | 20,16% | 20,99% | 21,68% | 22,06% | 22,38% | 22,61% | 22,80% | 22,98% | 23,14% | 23,29% | 23,43% | 23,56% | 23,69% | 23,81% |
| 9.6.1 | Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 poprzednich lat) | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 15,77% | 16,60% | 12,87% | 12,14% | 10,20% | 10,52% | 10,36% | 12,42% | 14,08% | 16,39% | 18,25% | 20,16% | 20,99% | 21,68% | 22,06% | 22,38% | 22,61% | 22,80% | 22,98% | 23,14% | 23,29% | 23,43% | 23,56% | 23,69% | 23,81% |
| 9.7 | Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK |
| 9.7.1 | Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK | TAK |
| 10 | **Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **17 084 548** | **16 029 776** | **36 429 598** | **40 914 421** | **39 638 726** | **28 735 103** | **32 012 862** | **21 527 422** | **18 410 221** | **20 133 949** | **12 773 632** | **8 995 874** | **7 789 829** | **6 125 451** | **2 296 061** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 10.1 | Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 084 548 | 16 029 776 | 36 429 598 | 40 914 421 | 39 638 726 | 28 735 103 | 32 012 862 | 21 527 422 | 18 410 221 | 20 133 949 | 12 773 632 | 8 995 874 | 7 789 829 | 6 125 451 | 2 296 061 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | **Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11.1 | Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane | 0 | 0 | 0 | 0 | 132 481 891 | 131 708 675 | 134 342 849 | 137 029 706 | 139 770 300 | 142 565 706 | 145 417 020 | 148 325 360 | 151 291 867 | 154 317 705 | 157 404 059 | 160 552 140 | 163 763 183 | 167 038 446 | 170 379 215 | 173 786 800 | 177 262 536 | 180 807 786 | 184 423 942 | 188 112 421 | 191 874 669 | 195 712 163 | 199 626 406 | 203 618 934 | 207 691 313 |
| 11.2 | Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego | 0 | 0 | 0 | 0 | 114 465 645 | 120 458 996 | 122 868 176 | 125 325 540 | 127 832 050 | 130 388 691 | 132 996 465 | 135 656 394 | 138 369 522 | 141 136 913 | 143 959 651 | 146 838 844 | 149 775 621 | 152 771 133 | 155 826 556 | 158 943 087 | 162 121 949 | 165 364 388 | 168 671 676 | 172 045 109 | 175 486 011 | 178 995 732 | 182 575 646 | 186 227 159 | 189 951 702 |
| 11.3 | Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 814 451 983 | 813 295 749 | 694 359 723 | 185 137 791 | 96 414 192 | 62 642 450 | 30 292 758 | 28 818 656 | 10 127 750 | 7 022 334 | 1 633 600 | 1 240 000 | 103 333 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11.3.1 | bieżące | 0 | 0 | 0 | 0 | 277 559 847 | 256 819 339 | 222 473 084 | 126 791 730 | 93 562 044 | 61 872 450 | 29 522 758 | 28 048 656 | 10 127 750 | 7 022 334 | 1 633 600 | 1 240 000 | 103 333 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11.3.2 | majątkowe | 0 | 0 | 0 | 0 | 536 892 136 | 556 476 410 | 471 886 639 | 58 346 061 | 2 852 148 | 770 000 | 770 000 | 770 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11.4 | Wydatki inwestycyjne kontynuowane | 0 | 0 | 0 | 0 | 503 038 218 | 500 025 492 | 330 062 043 | 35 179 766 | 820 000 | 770 000 | 770 000 | 770 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11.5 | Nowe wydatki inwestycyjne | 0 | 0 | 0 | 0 | 93 022 980 | 70 938 763 | 116 409 834 | 55 992 244 | 49 845 191 | 39 555 678 | 47 072 613 | 56 272 194 | 92 875 580 | 97 445 651 | 118 141 058 | 126 424 944 | 130 550 161 | 142 655 311 | 150 808 186 | 156 308 431 | 162 284 377 | 170 447 839 | 177 009 211 | 181 353 550 | 185 747 877 | 190 207 702 | 194 747 482 | 199 392 467 | 204 131 283 |
| 11.6 | Wydatki majątkowe w formie dotacji | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 556 613 | 30 745 476 | 62 721 431 | 6 973 295 | 2 032 148 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

wróć

| L.p. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2015 | Wykonanie 2016 | Plan 3 kw. 2017 | Wykonanie 2017 | Prognoza 2018 | Prognoza 2019 | Prognoza 2020 | Prognoza 2021 | Prognoza 2022 | Prognoza 2023 | Prognoza 2024 | Prognoza 2025 | Prognoza 2026 | Prognoza 2027 | Prognoza 2028 | Prognoza 2029 | Prognoza 2030 | Prognoza 2031 | Prognoza 2032 | Prognoza 2033 | Prognoza 2034 | Prognoza 2035 | Prognoza 2036 | Prognoza 2037 | Prognoza 2038 | Prognoza 2039 | Prognoza 2040 | Prognoza 2041 | Prognoza 2042 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **12** | **Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12.1 | Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 124 614 288 | 104 525 811 | 70 545 878 | 57 885 722 | 36 346 600 | 24 109 171 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 12.1.1 | - w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 119 393 142 | 101 378 372 | 69 628 785 | 57 775 635 | 36 346 600 | 24 109 171 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.1.1.1 | - w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 110 927 122 | 44 372 397 | 16 839 276 | 25 831 372 | 7 717 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.2 | Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 392 524 514 | 372 491 044 | 249 593 364 | 55 156 847 | 50 000 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.2.1 | - w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 362 978 917 | 348 132 696 | 198 533 149 | 43 828 747 | 50 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.2.1.1 | - w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 344 351 817 | 178 731 779 | 6 756 477 | 8 095 031 | 50 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.3 | Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 133 544 837 | 115 466 412 | 79 894 696 | 64 490 955 | 42 830 056 | 29 824 803 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.3.1 | - w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 121 309 958 | 102 570 604 | 68 877 499 | 57 470 613 | 36 353 984 | 24 069 647 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.3.2 | Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 133 478 096 | 53 086 401 | 12 625 808 | 11 156 943 | 10 281 966 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.4 | Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 469 433 395 | 487 778 998 | 406 310 225 | 57 021 061 | 1 782 148 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.4.1 | - w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 366 383 416 | 366 526 227 | 240 157 226 | 43 646 571 | 50 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.4.2 | Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | | 0 | 0 | 0 | 450 515 940 | 204 735 797 | 108 000 | 84 700 | 50 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.5 | Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami | 0 | 0 | 0 | 0 | 115 284 858 | 134 148 579 | 177 170 196 | 20 394 832 | 8 208 220 | 5 755 156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.5.1 | w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 107 698 356 | 14 364 691 | 248 368 | 1 800 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.6 | Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 0 | 0 | 99 526 225 | 63 204 238 | 10 530 060 | 7 291 100 | 6 466 428 | 5 755 156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.6.1 | w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 88 024 272 | 38 536 759 | 248 368 | 110 310 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.7 | Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.7.1 | w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.8 | Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy | 0 | 0 | 9 363 270 | 0 | 0 | 42 374 051 | 23 907 885 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12.8.1 | w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **13** | **Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13.1 | Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 13.2 | Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13.3 | Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13.4 | Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13.5 | Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13.6 | Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13.7 | Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej | 0 | | | | 426 832 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **14** | **Dane uzupełniające o długu i jego spłacie** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14.1 | Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 560 000 | 33 560 000 | 21 560 000 | 33 560 000 | 21 560 000 | 32 560 000 | 32 560 000 | 20 560 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.2 | Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.3 | Wydatki zmniejszające dług, w tym: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.3.1 | spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.3.2 | związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.3.3 | wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14.4 | Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Załącznik Nr 3
do projektu Uchwały Nr ...../...../18
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2018r.

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | | | | | | | | | | | | | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | | *6* | *8* | *9* | *10* | *11* | *12* | *13* | *14* | *15* | *16* | *17* | *18* | *19* | *20* | *21* |
| **1** | **Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)** | | | | | **3 578 657 272** | **814 451 983** | **813 295 749** | **694 359 723** | **185 137 791** | **96 414 192** | **62 642 450** | **30 292 758** | **28 818 656** | **10 127 750** | **7 022 334** | **1 633 600** | **1 240 000** | **103 333** | **1 626 607 620** |
| 1.a | - wydatki bieżące | | | | | 1 674 823 677 | 277 559 847 | 256 819 339 | 222 473 084 | 126 791 730 | 93 562 044 | 61 872 450 | 29 522 758 | 28 048 656 | 10 127 750 | 7 022 334 | 1 633 600 | 1 240 000 | 103 333 | 630 213 776 |
| 1.b | - wydatki majątkowe | | | | | 1 903 833 595 | 536 892 136 | 556 476 410 | 471 886 639 | 58 346 061 | 2 852 148 | 770 000 | 770 000 | 770 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 996 393 844 |
| **1.1** | **Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)** | | | | | **2 217 378 499** | **602 978 232** | **603 245 410** | **486 204 921** | **121 512 016** | **44 612 204** | **29 824 803** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1 189 162 480** |
| **1.1.1** | ***- wydatki bieżące*** | | | | | ***604 161 214*** | ***133 544 837*** | ***115 466 412*** | ***79 894 696*** | ***64 490 955*** | ***42 830 056*** | ***29 824 803*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***329 643 706*** |
| 1.1.1.1 | RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna | Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2023 | 323 217 590 | 46 833 757 | 52 939 126 | 48 506 606 | 29 105 968 | 27 827 060 | 27 429 052 | | | | | | | | 185 659 361 |
| 1.1.1.2 | Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 | Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2015 | 2023 | 33 331 424 | 4 856 371 | 4 702 595 | 4 780 044 | 5 000 778 | 5 040 521 | 895 751 | | | | | | | | 20 419 689 |
| 1.1.1.3 | Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich | Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2020 | 10 372 070 | 2 167 419 | 2 100 000 | 1 500 000 | | | | | | | | | | | 3 600 000 |
| 1.1.1.4 | Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji | Realizacja zadania polegająca na wsparciu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014 -2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2018 | 4 099 906 | 2 874 154 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.5 | Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego | Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO) | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2021 | 3 890 500 | 1 010 000 | 1 010 000 | 910 000 | 340 243 | | | | | | | | | | 2 260 243 |
| 1.1.1.6 | Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP) | Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2014 | 2023 | 106 225 584 | 37 658 238 | 31 206 968 | 5 391 200 | 16 081 129 | 700 000 | 700 000 | | | | | | | | 54 079 297 |
| 1.1.1.7 | Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 97 170 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.8 | Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego | Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2022 | 15 000 000 | 5 300 000 | 1 900 000 | 1 400 000 | 1 450 000 | 1 450 000 | | | | | | | | | 6 200 000 |
| 1.1.1.9 | Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim | Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 1 440 000 | 14 954 | | | | | | | | | | | | | 0 |

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.1.10 | Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2) | Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2023 | 3 890 000 | 0 | 690 000 | 800 000 | 800 000 | wróć | | | | | | | | | 3 890 000 |
| 1.1.1.11 | Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne | Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 729 898 | 404 758 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.12 | Partnerstwo dla wspólnego rozwoju | Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 334 998 | 160 503 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.13 | Żywe laboratorium polityki publicznej | Zbudowanie i umocnienie "regionalnych ekosystemów innowacji" w ramach programu INTERREG EUROPA 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2020 | 532 300 | 177 103 | 53 554 | 13 836 | | | | | | | | | | | 67 390 |
| 1.1.1.14 | Zawodowcy na start | Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 3 440 459 | 1 899 029 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.15 | Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu | Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2022 | 41 548 000 | 8 619 000 | 8 660 000 | 8 660 000 | 8 660 000 | 6 949 000 | | | | | | | | | 30 252 400 |
| 1.1.1.16 | Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu) | Zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne i duchowe wartości pogranicza polsko - słowackiego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2019 | 1 276 500 | 449 912 | 343 418 | | | | | | | | | | | | 343 418 |
| 1.1.1.17 | 50+angielski | Wzrost kompetencji w obszarze języka angielskiego u nauczycieli powyżej 50 roku życia - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.3 Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w obszarze TIK i języków obcych | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 387 364 | 300 435 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.18 | CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas | Ochrona i promocja materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego obszarów górskich | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2021 | 421 000 | 250 700 | 87 000 | 20 000 | 12 000 | | | | | | | | | | 119 000 |

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.1.19 | Do wiedzy przez eksperyment oraz technologie informacyjno-komunikacyjne | Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 3 684 723 | 1 608 158 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.20 | Czas na Technologie Informacyjno-komunikacyjne i eksperyment | Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 3 800 080 | 1 725 222 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.21 | Wykorzystanie technologii informacyjno- komunikacyjnych oraz eksperymentu w procesie nauczania oraz rozwijania kompetencji informatycznych i przyrodniczych | Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 3 456 937 | 1 365 557 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.22 | W sercu Karpat - granica, która łączy | Zadanie związane jest z realizowanym przez Województwo Podkarpackie projektem złożonym w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 235 626 | 15 951 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.23 | Szlakiem obiektów UNESCO na pograniczu polsko - słowackim | Wykorzystanie potencjału kulturowego i przyrodniczego obszaru pogranicza polsko - słowackiego do wykreowania nowego produktu turystycznego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 253 234 | 114 988 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.24 | Szlak Kultury Wołoskiej | Zachowanie dziedzictwa kulturowego poprzez stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe historyczne i przyrodnicze wartości pogranicza polsko-słowackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 566 057 | 290 796 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.25 | Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego | Projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji tj. atrakcji turystycznej województwa i ośrodka szkoleniowego nauczycieli, a także przysłuży się promocji województwa podkarpackiego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 1 727 795 | 1 727 795 | | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.1.26 | Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2017/2018 | Wypłata stypendiów dla uczniów w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnicwo ogólne | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 2 537 000 | 1 268 500 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.27 | Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2017/2018 | Wypłata stypendiów dla uczniów w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 1 694 000 | 847 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.28 | Bliżej rodziny - szkolenia dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej | Celem projektu jest podniesienie kompetencji przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego i kadr wsparcia rodziny i pieczy zastępczej | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej | 2017 | 2019 | 4 267 434 | 2 841 910 | 767 371 | | | | | | | | | | | 729 206 |
| 1.1.1.29 | CE 985 "SENTINEL" - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej | Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2017 | 2020 | 420 004 | 132 062 | 141 509 | 66 356 | | | | | | | | | | 207 865 |
| 1.1.1.30 | Dostosowanie oferty kształcenia Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie do potrzeb podkarpackiego rynku pracy | Celem projektu jest podniesienie jakości kształcenia Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie poprzez realizację staży zawodowych dla słuchaczy/-ek, szkolenia doskonalające dla nauczycieli kształcenia zawodowego i doposażenie pracowni szkolnych w sprzęt i materiały dydaktyczne w celu tworzenia w szkole warunktów odzwierciedlających naturalne warunki pracy właściwe dla nauczanych zawodów | Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie | 2018 | 2019 | 420 363 | 292 400 | 127 963 | | | | | | | | | | | 127 963 |
| 1.1.1.31 | Razem odkryjmy świat programowania - szkolenia dla nauczycieli i uczniów z podregionu rzeszowskiego | Celem projektu jest rozwój kompetencji cyfrowych, w tym umiejętności ściśle informatycznych, w szczególności wsparcie rozwoju kompetencji nauczycieli klas 1-3 publicznych szkół podstawowych z terenu gmin wiejskich i wiejsko-miejskich w zakresie nauczania programowania (Program Operacyjny Polska Cyfrowa, III Oś Priorytetowa - Cyfrowe kompetencji społeczeństwa, Działania 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywności cyfrowej) | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 593 052 | 166 420 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.1.32 | Razem odkryjmy świat programowania - szkolenia dla nauczycieli i uczniów z podregionu przemyskiego | Celem projektu jest rozwój kompetencji cyfrowych, w tym umiejętności ściśle informatycznych, w szczególności wsparcie rozwoju kompetencji nauczycieli klas 1-3 publicznych szkół podstawowych z terenu gmin wiejskich i wiejsko-miejskich w zakresie nauczania programowania (Program Operacyjny Polska Cyfrowa, III Oś Priorytetowa - Cyfrowe kompetencji społeczeństwa, Działania 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywności cyfrowej) | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 573 059 | 162 532 | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.1.33 | Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019 | Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2018 | 2019 | 1 440 000 | 720 000 | 720 000 | | | | | | | | | | | 720 000 |
| 1.1.1.34 | Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie | Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2021 | 3 426 885 | 1 027 266 | 1 031 266 | 684 000 | 684 353 | | | | | | | | | 2 399 619 |
| 1.1.1.35 | Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym | Wypracowanie, wdrożenie i upowszechnienie jednego standardu w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2018 | 2022 | 313 705 | 66 721 | 76 016 | 77 046 | 76 946 | 16 976 | | | | | | | | 246 984 |
| 1.1.1.36 | Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat | Zachowanie kulturowego i historycznego dziedzictwa Karpat (tradycji, rzemiosła, obyczajów, muzyki i architektury) oraz powstanie Karpackiego Centrum Twórczości i Rzemiosła - ROZETA, które będzie propagowało, nierzadko odtwarzało stare karpackie profesje, jak też wspierało i monitorowało twórczości współczesne inspirowane karpackimi źródłami | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 407 641 | 71 883 | 324 912 | 10 846 | | | | | | | | | | 335 758 |
| 1.1.1.37 | Liderzy kooperacji | Wypracowanie i wdrożenie modelu kooperacji pomiędzy pomiędzy instytucjami pomocy społecznej a podmiotami innych polityk sektorowych istotnych z punktu widzenia włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa dla gmin wiejskich na obszarze makroregionu I tj. województw: lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego i świętokrzyskiego | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2018 | 2021 | 12 893 573 | 3 528 563 | 4 416 081 | 4 325 577 | 623 352 | | | | | | | | | 9 365 010 |
| 1.1.1.38 | Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2018/2019 | Wsparcie rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów m.in. w zakresie TIK, nauk matematyczno - przyrodniczych i języków obcych, a także pobudzanie ich aktywności edukacyjnej w tym zakresie w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2019 | 1 920 000 | 960 000 | 960 000 | | | | | | | | | | | 960 000 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.1.39 | Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2018/2019 | Indywidualizacja procesu nauczania poprzez wsparcie stypendialne uczniów, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2019 | 1 872 000 | 936 000 | 936 000 | | | | | | | | | | | 936 000 |
| 1.1.1.40 | Kondycja społeczno - gospodarcza rodzin z uwzględnieniem zjawiska depopulacji | Przeprowadzenie badania pn. Kondycja społeczno-gospodarcza rodzin w województwach podkarpackim i małopolskim ze szczególnym uwzględnieniem zjawiska depopulacji oraz upowszechnienie wyników zrealizowanego procesu badawczego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2019 | 850 000 | 37 300 | 812 700 | | | | | | | | | | | 812 700 |
| 1.1.1.41 | Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki | Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwijanie dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego w Europie zgodnie z ideą "Zielonych szlaków". Cel projektu zostanie osiągnięty poprzez poprawę instrumentów polityki regionalnej, w tym poprawę narzędzi odpowiedzialnych za zarządzanie oraz promocję "Zielonych szlaków" | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2022 | 514 160 | 47 694 | 165 302 | 228 853 | 25 812 | 46 499 | | | | | | | | 466 466 |
| 1.1.1.42 | Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny | Zwiększenie poziomu zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego przez odwiedzających i mieszkańców | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 259 936 | 58 083 | 145 721 | 56 132 | | | | | | | | | | 201 853 |
| 1.1.1.43 | Razem odkryjmy świat programowania - szkolenia dla nauczycieli i uczniów z podregionu krośnieńskiego | Celem projektu jest rozwój kompetencji cyfrowych, w tym umiejętności ściśle informatycznych, w szczególności wsparcie rozwoju kompetencji nauczycieli klas 1-3 publicznych szkół podstawowych z terenu gmin wiejskich i wiejsko-miejskich w zakresie nauczania programowania w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Działanie 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywności cyfrowej | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2018 | 2019 | 591 691 | 466 882 | 124 809 | | | | | | | | | | | 124 809 |
| 1.1.1.44 | Europa w szkole szpitalnej | Doskonalenie umiejętności językowych, poszerzenie wiedzy metodycznej oraz zdobycie wiedzy o kulturze odwiedzanych krajów w ramach Programu ERASMUS+ | Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie | 2018 | 2019 | 118 221 | 57 820 | 60 401 | | | | | | | | | | | 60 401 |
| 1.1.1.45 | Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich | Poprawa ochrony bioróżnorodności podkarpackich parków krajobrazowych poprzez opracowanie dokumentacji dotyczącej zasobów i zagrożeń na potrzeby sporządzenia planów ochrony dla pięciu parków krajobrazowych | Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu | 2018 | 2021 | 2 593 595 | 15 001 | 0 | 1 300 000 | 1 278 594 | | | | | | | | | 2 578 594 |
| 1.1.1.46 | Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki | Podniesienie poziomu ochrony obszarów pięciu parków krajobrazowych na terenie województwa podkarpackiego, poprzez zdiagnozowanie przyczyn zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów, zaproponowanie sposobów przeciwdziałania zagrożeniom oraz przekonanie do niezbędnych działań i zmian podmioty, których współpraca jest w tym zakresie niezbędna | Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie | 2018 | 2021 | 2 495 680 | 16 000 | 963 700 | 1 164 200 | 351 780 | | | | | | | | | 2 479 680 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| ***1.1.2*** | ***- wydatki majątkowe*** | | | | | ***1 613 217 285*** | ***469 433 395*** | ***487 778 998*** | ***406 310 225*** | ***57 021 06*** | | | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***859 518 774*** |
| 1.1.2.1 | RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna | Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2023 | 3 156 551 | 121 300 | 290 000 | 398 520 | 286 127 | | | | | | | | | | 974 647 |
| 1.1.2.2 | Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich | Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2020 | 150 850 | 0 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.3 | Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego | Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO) | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2021 | 350 000 | 225 263 | 12 000 | 8 000 | 6 000 | | | | | | | | | | 26 000 |
| 1.1.2.4 | Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19 | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2015 | 2018 | 28 082 131 | 5 077 567 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.5 | Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w miejscowości Gorliczyna | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 39 174 667 | 14 398 637 | 12 527 725 | | | | | | | | | | | | 12 527 725 |
| 1.1.2.6 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28 | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 24 512 640 | 406 518 | 24 043 865 | | | | | | | | | | | | 24 043 865 |
| 1.1.2.7 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 23 126 994 | 15 489 049 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.8 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 52 593 217 | 10 362 589 | 40 854 992 | | | | | | | | | | | | 40 854 992 |
| 1.1.2.9 | Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 37 908 120 | 470 543 | 36 946 391 | | | | | | | | | | | | 36 946 391 |
| 1.1.2.10 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj) | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 24 558 947 | 18 174 056 | 5 661 139 | | | | | | | | | | | | 5 661 139 |
| 1.1.2.11 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a droga krajowa Nr 73 | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 24 100 000 | 319 376 | 23 386 079 | | | | | | | | | | | | 23 386 079 |
| 1.1.2.12 | Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław –Oleszyce–Cieszanów–Bełżec | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 22 822 855 | 21 616 145 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.13 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 17 880 561 | 17 471 511 | | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.2.14 | Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 35 783 137 | 10 292 614 | 24 873 172 | | | | | | | | | | | | 18 844 240 |
| 1.1.2.15 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 9 767 157 | 2 331 808 | 2 587 537 | | | | | | | | | | | | 2 587 537 |
| 1.1.2.16 | Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2020 | 42 000 000 | 940 000 | 7 188 000 | 33 872 000 | | | | | | | | | | | 41 060 000 |
| 1.1.2.17 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 34 100 000 | 11 165 936 | 16 841 282 | | | | | | | | | | | | 16 841 282 |
| 1.1.2.18 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 36 379 981 | 25 830 416 | 10 199 889 | | | | | | | | | | | | 10 199 889 |
| 1.1.2.19 | Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988 | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 113 834 224 | 50 959 840 | 61 295 174 | | | | | | | | | | | | 17 391 700 |
| 1.1.2.20 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2020 | 80 862 748 | 8 478 736 | 40 715 518 | 30 286 784 | | | | | | | | | | | 57 690 214 |
| 1.1.2.21 | Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 8 278 213 | 243 160 | 8 035 053 | | | | | | | | | | | | 8 035 053 |
| 1.1.2.22 | Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2021 | 38 221 150 | 0 | 408 000 | 12 340 000 | 25 473 150 | | | | | | | | | | 38 221 150 |
| 1.1.2.23 | Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 75 935 081 | 23 118 109 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.24 | Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 85 189 469 | 49 112 722 | 30 909 097 | | | | | | | | | | | | 779 933 |
| 1.1.2.25 | Rozbudowa DW Nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R) | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2015 | 2018 | 18 743 256 | 15 821 301 | | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.2.26 | Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP) | Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2014 | 2023 | 51 823 647 | 22 177 595 | 9 577 457 | 7 207 118 | 8 609 489 | wróć | | | | | | | | 25 394 064 |
| 1.1.2.27 | Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 157 624 500 | 106 149 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.28 | Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego | Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2022 | 1 000 000 | 200 000 | 100 000 | 100 000 | 50 000 | 50 000 | | | | | | | | 300 000 |
| 1.1.2.29 | Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2) | Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2023 | 6 113 000 | 2 590 000 | 3 521 375 | | | | | | | | | | | 3 521 375 |
| 1.1.2.30 | Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne | Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 2 634 305 | 2 634 305 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.31 | Partnerstwo dla wspólnego rozwoju | Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 19 066 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.32 | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 13 376 759 | 0 | 13 376 759 | | | | | | | | | | | 13 376 759 |
| 1.1.2.33 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Młp. | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2019 | 8 550 496 | 0 | 8 324 314 | | | | | | | | | | | 8 324 314 |
| 1.1.2.34 | Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej | Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2019 | 6 150 000 | 153 080 | 5 617 251 | | | | | | | | | | | 5 617 251 |
| 1.1.2.35 | Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu | Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2022 | 291 000 | 291 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.36 | Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina - Medzilaborce - Krosno, przebudowa/rozbudowa DW 897 na odcinku Tylawa - Daliowa | Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2016 | 2018 | 13 830 990 | 5 515 101 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.37 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa | Rozbudowa połączenia drogowego z nowo powstającym przejściem granicznym w Mathowicach | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2020 | 31 500 000 | 449 999 | 18 260 805 | 12 789 196 | | | | | | | | | | 31 050 001 |
| 1.1.2.38 | W sercu Karpat - granica, która łączy | Zadanie związane jest z realizowanym przez Województwo Podkarpackie projektem złożonym w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 20 280 | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.39 | "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": zakup taboru | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 176 235 571 | 0 | 0 | 176 235 571 | | | | | | | | | | 176 235 571 |
| 1.1.2.40 | "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 113 467 259 | 2 791 939 | 54 192 244 | 56 483 076 | | | | | | | | | | 110 675 320 |

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.1.2.41 | Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego | Projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji tj. atrakcji turystycznej województwa i ośrodka szkoleniowego nauczycieli, a także przysłuży się promocji województwa podkarpackiego | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 32 394 | 32 394 | | | | wróć | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.42 | Budowa DW nr 858 Zarzecze - granica województwa na odcinku Dąbrowica - Sieraków + budowa mostu na rzece Tanew i mostu na rzece Borowina | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2019 | 25 110 000 | 16 459 857 | 8 650 143 | | | | | | | | | | | 8 650 143 |
| 1.1.2.43 | Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu) | Zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne i duchowe wartości pogranicza polsko - słowackiego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2019 | 15 000 | 15 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.1.2.44 | Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie | Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2021 | 44 000 | 14 000 | 10 000 | 10 000 | 10 000 | | | | | | | | | 30 000 |
| 1.1.2.45 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło | Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi" Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2018 | 2020 | 18 897 283 | 5 246 041 | 13 401 242 | 250 000 | | | | | | | | | | 13 651 242 |
| 1.1.2.46 | Utworzenie podkarpackiego centrum nauki | Utworzenie podkarpackiego centrum nauki | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2022 | 13 678 741 | 253 208 | 1 903 295 | 3 386 795 | 6 403 295 | 1 732 148 | | | | | | | | 13 425 533 |
| 1.1.2.47 | Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2020 | 70 271 045 | 2 013 680 | 3 712 200 | 64 483 165 | | | | | | | | | | 68 195 365 |
| 1.1.2.48 | Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce | Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2018 | 2021 | 25 000 000 | 0 | 357 000 | 8 460 000 | 16 183 000 | | | | | | | | | 25 000 000 |
| 1.1.2.49 | Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 | Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2015 | 2023 | 20 000 | 20 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| **1.2** | **Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:** | | | | | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| ***1.2.1*** | ***- wydatki bieżące*** | | | | | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| ***1.2.2*** | ***- wydatki majątkowe*** | | | | | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| **1.3** | **Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:** | | | | | **1 361 278 773** | **211 473 751** | **210 050 339** | **208 154 802** | **63 625 77** | **wróć** | | **30 292 758** | **28 818 656** | **10 127 750** | **7 022 334** | **1 633 600** | **1 240 000** | **103 333** | **437 445 140** |
| ***1.3.1*** | ***- wydatki bieżące*** | | | | | ***1 070 662 463*** | ***144 015 010*** | ***141 352 927*** | ***142 578 388*** | ***62 300 775*** | ***50 731 988*** | ***32 047 647*** | ***29 522 758*** | ***28 048 656*** | ***10 127 750*** | ***7 022 334*** | ***1 633 600*** | ***1 240 000*** | ***103 333*** | ***300 570 070*** |
| 1.3.1.1 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 | Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020 | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2016 | 2020 | 6 705 129 | 2 376 000 | 3 178 000 | 393 601 | | | | | | | | | | | 3 571 601 |
| 1.3.1.2 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020 | Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020 | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2016 | 2022 | 176 163 106 | 42 011 038 | 32 135 801 | 31 842 679 | 18 746 000 | 16 942 575 | | | | | | | | | 99 667 055 |
| 1.3.1.3 | Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2010 | 2019 | 6 123 352 | 47 355 | 5 946 339 | | | | | | | | | | | | 5 946 339 |
| 1.3.1.4 | Utrzymanie zespołów trakcyjnych | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2013 | 2024 | 8 485 864 | 0 | 0 | 0 | 2 301 226 | 660 259 | 572 000 | 572 000 | | | | | | | 346 733 |
| 1.3.1.5 | Utrzymanie zespołów trakcyjnych POIiŚ | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2021 | 848 675 | 0 | 0 | 0 | 405 648 | | | | | | | | | | 355 008 |
| 1.3.1.6 | Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2013 | 2020 | 439 463 618 | 64 333 426 | 63 747 968 | 73 989 624 | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.7 | Zimowe utrzymanie dróg | Zimowe utrzymanie dróg | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2010 | 2020 | 103 977 604 | 9 000 000 | 9 000 000 | 9 000 000 | | | | | | | | | | | 3 774 623 |
| 1.3.1.8 | Remonty cząstkowe nawierzchni | Remonty cząstkowe nawierzchni | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2013 | 2020 | 28 105 498 | 3 000 000 | 3 000 000 | 3 000 000 | | | | | | | | | | | 954 441 |
| 1.3.1.9 | Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego | Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2015 | 2020 | 5 700 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | 1 000 000 | | | | | | | | | | | 463 937 |
| 1.3.1.10 | Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym | Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2013 | 2019 | 713 657 | 150 000 | 150 000 | | | | | | | | | | | | 150 000 |
| 1.3.1.11 | Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu | Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 363 059 | 217 500 | 0 | 145 559 | | | | | | | | | | | 145 559 |
| 1.3.1.12 | Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia. | Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2008 | 2025 | 4 016 480 | 259 800 | 330 000 | 330 000 | 330 000 | 330 000 | 330 000 | 330 000 | 330 000 | | | | | | 1 110 000 |
| 1.3.1.13 | Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego | Promocja Województwa Podkarpackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2021 | 59 400 000 | 9 225 000 | 9 225 000 | 9 225 000 | 9 225 000 | | | | | | | | | | 27 675 000 |
| 1.3.1.14 | Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020 | Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2011 | 2020 | 6 584 248 | 1 127 991 | 1 127 991 | 1 127 991 | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.15 | Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej | Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2025 | 3 467 918 | 510 822 | 683 222 | 683 222 | 270 000 | 255 000 | 255 000 | 255 000 | 255 000 | | | | | | 1 861 448 |

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.3.1.16 | Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM" | Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2014 | 2019 | 342 989 | 82 340 | 82 340 | | | | | | | | | | | 78 740 |
| 1.3.1.17 | Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie | Utrzymanie wytworzonej w ramach projektu nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2023 | 2 157 257 | 250 000 | 250 000 | 250 000 | 250 000 | 250 000 | 250 000 | | | | | | | | 1 250 000 |
| 1.3.1.18 | Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim | Utrzymanie trwałości Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2020 | 1 347 126 | 242 532 | 244 032 | 245 232 | | | | | | | | | | 489 264 |
| 1.3.1.19 | Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja" | Utrzymanie Witaczy i Oznakowania oraz Portalu internetowego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2020 | 200 000 | 40 000 | 40 000 | 40 000 | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.20 | Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020 | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2027 | 14 103 125 | 0 | 0 | 0 | 3 369 667 | 3 396 147 | 3 396 147 | 1 551 758 | 1 018 656 | 857 750 | 513 000 | | | 832 150 |
| 1.3.1.21 | Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo - Kongresowe | Obsługa, zarządzanie oraz prowadzenie obiektu CWK | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2030 | 43 277 550 | 5 535 000 | 5 166 000 | 5 043 000 | 3 690 000 | 3 093 450 | 2 644 500 | 2 214 000 | 1 845 000 | 1 230 000 | 861 000 | 393 600 | | 0 |
| 1.3.1.22 | Współorganizacja Forum „Europa-Ukraina" | Promocja Województwa Podkarpackiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2021 | 1 000 000 | 218 112 | 221 004 | 200 000 | 200 000 | | | | | | | | | 621 004 |
| 1.3.1.23 | Pomoc finansowa dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów | Dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2019 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.24 | Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo - Terapeutycznej/ych | Zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej | 2016 | 2022 | 13 234 360 | 1 857 839 | 2 407 632 | 2 648 395 | 2 913 234 | 3 204 557 | | | | | | | | 11 173 818 |
| 1.3.1.25 | Weryfikacja projektu rozkładu jazdy na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej | Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 350 000 | 350 000 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.26 | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII) | Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2019 | 347 286 | 0 | 3 513 | | | | | | | | | | | 3 513 |
| 1.3.1.27 | Utrzymanie zespołów trakcyjnych PKA | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2026 | 2030 | 8 271 667 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 040 000 | 1 648 334 | 1 240 000 | 1 240 000 | 103 333 | 8 271 667 |
| 1.3.1.28 | Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2021 | 2025 | 103 000 000 | 0 | 0 | 0 | 20 600 000 | 20 600 000 | 20 600 000 | 20 600 000 | 20 600 000 | | | | | | 103 000 000 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.3.1.29 | Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce | Podniesienie dostępności i jakości usług kulturalnych oferowanych przez wojewódzką instytucję kultury - Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 10 536 | 10 536 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.30 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny | Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2020 | 1 639 | 39 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.1.31 | Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt | Zachowanie różnorodności biologicznej, krajobrazu charakterystycznego dla terenów województwa oraz lepsza ochrona środowiska przyrodniczego bogatego pod względem różnorodnej flory i fauny, poprzez prowadzenie wypasu na terenach cennych przyrodniczo, krajobrazowo i turystycznie, a | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2020 | 10 900 720 | 2 169 680 | 3 414 085 | 3 414 085 | | | | | | | | | | 6 828 170 |
| 1.3.1.32 | Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki | Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2022 | 2027 | 22 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 000 000 | 4 000 000 | 4 000 000 | 4 000 000 | 4 000 000 | 4 000 000 | | | | 22 000 000 |
| ***1.3.2*** | ***- wydatki majątkowe*** | | | | | ***290 616 310*** | ***67 458 741*** | ***68 697 412*** | ***65 576 414*** | ***1 325 000*** | ***1 070 000*** | ***770 000*** | ***770 000*** | ***770 000*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***136 875 070*** |
| 1.3.2.1 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 | Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020 | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2016 | 2020 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.2 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym | Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2022 | 38 510 387 | 0 | 1 560 786 | 36 949 601 | 0 | 0 | | | | | | | | 38 510 387 |
| 1.3.2.3 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020 | Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020 | Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie | 2016 | 2022 | 4 302 407 | 1 255 349 | 852 000 | 649 000 | 570 000 | 300 000 | | | | | | | | 2 371 000 |
| 1.3.2.4 | Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych | Poprawa dostępności i jakości podróżowania | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2010 | 2019 | 73 600 976 | 1 353 000 | 11 248 094 | | | | | | | | | | | 11 248 094 |
| 1.3.2.5 | Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych | Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2012 | 2019 | 15 485 582 | 1 939 459 | 4 309 726 | | | | | | | | | | | 4 294 927 |
| 1.3.2.6 | Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu | Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 1 819 598 | 30 000 | 610 816 | 1 178 782 | | | | | | | | | | 1 789 598 |
| 1.3.2.7 | Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego | Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2020 | 4 200 000 | 2 400 000 | 622 773 | 1 155 000 | | | | | | | | | | 1 777 773 |
| 1.3.2.8 | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny | Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2020 | 50 057 487 | 11 032 380 | 15 626 054 | 13 441 218 | | | | | | | | | | 29 067 272 |
| 1.3.2.9 | Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej | Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2025 | 4 447 334 | 135 278 | 135 278 | 341 778 | 755 000 | 770 000 | 770 000 | 770 000 | 770 000 | | | | | 4 312 056 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.3.2.10 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl - Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz | Zabezpieczenie korpusu drogowego i przywrócenie przejezdności drogi wojewódzkiej nr 884 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2019 | 2 700 000 | 240 000 | 2 460 000 | | | | | | | | | | | 2 460 000 |
| 1.3.2.11 | Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207, oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207 | Konieczność przygotowania miejsca dla przeniesienia z obecnych ich lokalizacji jednostek takich jak Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrennego, Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2019 | 37 121 713 | 23 808 700 | 12 260 034 | | | | | | | | | | | 10 171 077 |
| 1.3.2.12 | Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat | Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Podkarpacia i przygranicznych terenów Słowacji, rozbudowa Skansenu Archeologicznego Karpacka Troja w Trzcinicy, rozwój archeologii doświadczalnej, zachowanie dla przyszłych pokoleń europejskiego dziedzictwa kulturowego, rozwój zasobów kultury, podniesienie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej regionu, wymiana doświadczeń pomiędzy partnerami projektu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 1 000 395 | 608 685 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.13 | Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok w miejscowości Stara Wieś oraz w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska w m. Grabownica Starzeńska | Poprawa dostępności i jakości infrastruktury drogowej na terenie województwa podkarpackiego | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2019 | 1 705 400 | 0 | 1 217 099 | | | | | | | | | | | 1 217 099 |
| 1.3.2.14 | Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej | Podniesienie walorów turystycznych i kulturowych Parku Etnograficznego w Kolbuszowej oraz zachowanie unikalnego zabytku architektury drewnianej | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2019 | 1 288 917 | 654 603 | 595 444 | | | | | | | | | | | 595 444 |
| 1.3.2.15 | Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce | Podniesienie dostępności i jakości usług kulturalnych oferowanych przez wojewódzką instytucję kultury - Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 690 449 | 613 040 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.16 | Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk, polegająca na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R z dojazdami w m. Polańczyk | Poprawa połączeń komunikacyjnych w obębie Bieszczad umożliwiająca rozwój turystyki terenu Soliny | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 2017 | 2018 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.17 | Utworzenie ośrodka referencyjnego leczenia niepłodności w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie | Zwiększenie dostępności do wysokiej jakości świadczeń z zakresu diagnostyki i leczenia niepłodności | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 672 162 | 172 500 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.18 | Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu | Poprawa jakości i dostępności do leczenia kardiologicznego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2016 | 2018 | 1 482 354 | 1 092 965 | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia | Cel przedsięwzięcia | Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca | Okres realizacji | | Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF) | | | | | | | | | | | | | limit zobowiązań |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | od | do | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | |
| 1.3.2.19 | Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu | Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego ludności województwa podkarpackiego poprzez Rozwój Centrum Onkologicznego w Tarnobrzegu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2017 | 2018 | 8 496 017 | 8 496 017 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 1.3.2.20 | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII) | Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2019 | 4 895 156 | 3 526 094 | 1 316 025 | | | | | | | | | | | 1 316 025 |
| 1.3.2.21 | Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII" | Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2015 | 2020 | 8 114 976 | 1 950 671 | 2 308 283 | 3 561 035 | | | | | | | | | | 5 869 318 |
| 1.3.2.22 | Pomoc finansowa dla Gminy - Miasto Rzeszów na realizację zadania pn. "Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22" | Dofinansowanie budowy Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 8 000 000 | 600 000 | 5 000 000 | 2 400 000 | | | | | | | | | | 7 400 000 |
| 1.3.2.23 | Pomoc finansowa dla Powiatu Lubaczowskiego na realizację zadania "Wykonanie przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku pralni z częścią dydaktyczną w Zespole Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie" | Dofinansowanie zadania własnego Powiatu Lubaczowskiego | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2019 | 400 000 | 50 000 | 350 000 | | | | | | | | | | | 350 000 |
| 1.3.2.24 | Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki "Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. | Środki z podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przeznaczone będą na realizację inwestycji przewidzianych w 5-letnim planie rozwoju Spółki | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | 2018 | 2020 | 21 125 000 | 7 000 000 | 8 225 000 | 5 900 000 | | | | | | | | | | 14 125 000 |
| 1.3.2.25 | Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020 | Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | 2011 | 2020 | 500 000 | 500 000 | | | | | | | | | | | | 0 |

wróć

Załącznik nr 1 do uzasadnienia
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w
sprawie zmian WPF z dnia 2018r.

# TABELARYCZNE ZESTA[wróć]/ O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 | | | 6 | | | 7 | | | 8 | | | 9 | | | 10 | | | 11 | | | 12 | | | 13 | | | 14 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Wartość zadania ogółem | | | 2018 | | | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | | 2022 | | | 2023 | | | razem zmiany w latach 2018-2030 | | | razem nakłady poniesione do końca 2017r. | | | |
| Lp. | Lp. z zał nr 2 do WPF | Nazwa przedsięwzięcia | Źródło finansowania | | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | nakłady poniesione do końca 2017 r. | wnioskowane zmiany | po zmianach do końca 2017 r. | razem |
| 1 | 1.1.1.1<br>1.1.2.1<br>RP | RPO WP na lata 2014-2020<br>Pomoc Techniczna | środki własne | bieżące | 48 483 473 | 0 | 48 483 473 | 7 513 999 | -488 934 | 7 025 065 | 7 940 868 | 0 | 7 940 868 | 7 275 990 | 0 | 7 275 990 | 4 261 201 | 104 205 | 4 365 406 | 3 789 329 | 384 729 | 4 174 058 | 4 114 344 | 0 | 4 114 344 | 34 895 731 | 0 | 34 895 731 | 13 587 742 | 0 | 13 587 742 | 48 483 473 |
| | | | | majątkowe | 473 482 | 0 | 473 482 | 22 500 | -4 305 | 18 195 | 43 500 | 0 | 43 500 | 59 778 | 0 | 59 778 | 38 614 | 4 305 | 42 919 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 164 392 | 0 | 164 392 | 309 090 | 0 | 309 090 | 473 482 |
| | | | razem | | 48 956 955 | 0 | 48 956 955 | 7 536 499 | -493 239 | 7 043 260 | 7 984 368 | 0 | 7 984 368 | 7 335 768 | 0 | 7 335 768 | 4 299 815 | 108 510 | 4 408 325 | 3 789 329 | 384 729 | 4 174 058 | 4 114 344 | 0 | 4 114 344 | 35 060 123 | 0 | 35 060 123 | 13 896 832 | 0 | 13 896 832 | 48 956 955 |
| | | | budżet państwa | bieżące | 274 734 117 | 0 | 274 734 117 | 42 579 324 | -2 770 632 | 39 808 692 | 44 998 258 | 0 | 44 998 258 | 41 230 616 | 0 | 41 230 616 | 24 150 067 | 590 495 | 24 740 562 | 21 472 865 | 2 180 137 | 23 653 002 | 23 314 708 | 0 | 23 314 708 | 197 745 838 | 0 | 197 745 838 | 76 988 279 | 0 | 76 988 279 | 274 734 117 |
| | | | | majątkowe | 2 683 069 | 0 | 2 683 069 | 127 500 | -24 395 | 103 105 | 246 500 | 0 | 246 500 | 338 742 | 0 | 338 742 | 218 813 | 24 395 | 243 208 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 931 555 | 0 | 931 555 | 1 751 514 | 0 | 1 751 514 | 2 683 069 |
| | | | razem | | 277 417 186 | 0 | 277 417 186 | 42 706 824 | -2 795 027 | 39 911 797 | 45 244 758 | 0 | 45 244 758 | 41 569 358 | 0 | 41 569 358 | 24 368 880 | 614 890 | 24 983 770 | 21 472 865 | 2 180 137 | 23 653 002 | 23 314 708 | 0 | 23 314 708 | 198 677 393 | 0 | 198 677 393 | 78 739 793 | 0 | 78 739 793 | 277 417 186 |
| | | | bieżące | | 323 217 590 | 0 | 323 217 590 | 50 093 323 | -3 259 566 | 46 833 757 | 52 939 126 | 0 | 52 939 126 | 48 506 606 | 0 | 48 506 606 | 28 411 268 | 694 700 | 29 105 968 | 25 262 194 | 2 564 866 | 27 827 060 | 27 429 052 | 0 | 27 429 052 | 232 641 569 | 0 | 232 641 569 | 90 576 021 | 0 | 90 576 021 | 323 217 590 |
| | | | majątkowe | | 3 156 551 | 0 | 3 156 551 | 150 000 | -28 700 | 121 300 | 290 000 | 0 | 290 000 | 398 520 | 0 | 398 520 | 257 427 | 28 700 | 286 127 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 095 947 | 0 | 1 095 947 | 2 060 604 | 0 | 2 060 604 | 3 156 551 |
| | | | razem | | 326 374 141 | 0 | 326 374 141 | 50 243 323 | -3 288 266 | 46 955 057 | 53 229 126 | 0 | 53 229 126 | 48 905 126 | 0 | 48 905 126 | 28 668 695 | 723 400 | 29 392 095 | 25 262 194 | 2 564 866 | 27 827 060 | 27 429 052 | 0 | 27 429 052 | 233 737 516 | 0 | 233 737 516 | 92 636 625 | 0 | 92 636 625 | 326 374 141 |
| 2 | 1.1.2.23<br>PZDW | Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej<br>PO PW 2014-2020 | UE | majątkowe | 62 808 121 | -566 192 | 62 241 929 | 19 523 937 | -566 192 | 18 957 745 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 523 937 | -566 192 | 18 957 745 | 43 284 184 | 0 | 43 284 184 | 62 241 929 |
| | | | środki własne | | 15 345 836 | -1 652 684 | 13 693 152 | 5 813 048 | -1 652 684 | 4 160 364 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 813 048 | -1 652 684 | 4 160 364 | 9 532 788 | 0 | 9 532 788 | 13 693 152 |
| | | | razem | | 78 153 957 | -2 218 876 | 75 935 081 | 25 336 985 | -2 218 876 | 23 118 109 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 336 985 | -2 218 876 | 23 118 109 | 52 816 972 | 0 | 52 816 972 | 75 935 081 |
| 3 | 1.1.2.24<br>PZDW | Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca<br>PO PW 2014-2020 | UE | majątkowe | 71 724 815 | 0 | 71 724 815 | 41 465 881 | -25 500 | 41 440 381 | 25 866 432 | 25 500 | 25 891 932 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 67 332 313 | 0 | 67 332 313 | 4 392 502 | 0 | 4 392 502 | 71 724 815 |
| | | | środki własne | | 13 114 654 | 350 000 | 13 464 654 | 7 774 841 | -102 500 | 7 672 341 | 4 564 665 | 452 500 | 5 017 165 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 339 506 | 350 000 | 12 689 506 | 775 148 | 0 | 775 148 | 13 464 654 |
| | | | razem | | 84 839 469 | 350 000 | 85 189 469 | 49 240 722 | -128 000 | 49 112 722 | 30 431 097 | 478 000 | 30 909 097 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 79 671 819 | 350 000 | 80 021 819 | 5 167 650 | 0 | 5 167 650 | 85 189 469 |
| 4 | 1.1.2.5<br>PZDW | Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w miejscowości Gorliczyna<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 31 357 082 | 0 | 31 357 082 | 12 885 076 | -1 602 273 | 11 282 803 | 8 376 348 | 1 602 273 | 9 978 621 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 261 424 | 0 | 21 261 424 | 10 095 658 | 0 | 10 095 658 | 31 357 082 |
| | | | środki własne | | 3 214 276 | 0 | 3 214 276 | 1 365 036 | -1 070 925 | 294 111 | 1 478 179 | 1 070 925 | 2 549 104 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 843 215 | 0 | 2 843 215 | 371 061 | 0 | 371 061 | 3 214 276 |
| | | | budżet państwa | | 3 491 309 | 0 | 3 491 309 | 1 709 723 | 0 | 1 709 723 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 709 723 | 0 | 1 709 723 | 1 781 586 | 0 | 1 781 586 | 3 491 309 |
| | | | inne | | 1 112 000 | 0 | 1 112 000 | 1 112 000 | 0 | 1 112 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 112 000 | 0 | 1 112 000 | 0 | 0 | 0 | 1 112 000 |
| | | | razem | | 39 174 667 | 0 | 39 174 667 | 17 071 835 | -2 673 198 | 14 398 637 | 9 854 527 | 2 673 198 | 12 527 725 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 926 362 | 0 | 26 926 362 | 12 248 305 | 0 | 12 248 305 | 39 174 667 |
| 5 | 1.1.2.6<br>PZDW | Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 20 600 692 | 0 | 20 600 692 | 20 547 774 | -20 202 234 | 345 540 | 0 | 20 202 234 | 20 202 234 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 547 774 | 0 | 20 547 774 | 52 918 | 0 | 52 918 | 20 600 692 |
| | | | środki własne | | 0 | 141 | 141 | 0 | 0 | 0 | 0 | 141 | 141 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 141 | 141 | 0 | 0 | 0 | 141 |
| | | | inne | | 3 911 807 | 0 | 3 911 807 | 3 902 468 | -3 841 490 | 60 978 | 0 | 3 841 490 | 3 841 490 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 902 468 | 0 | 3 902 468 | 9 339 | 0 | 9 339 | 3 911 807 |
| | | | razem | | 24 512 499 | 141 | 24 512 640 | 24 450 242 | -24 043 724 | 406 518 | 0 | 24 043 865 | 24 043 865 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 450 242 | 141 | 24 450 383 | 62 257 | 0 | 62 257 | 24 512 640 |
| 6 | 1.1.2.8<br>PZDW | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 44 256 485 | 0 | 44 256 485 | 43 087 195 | -34 300 959 | 8 786 236 | 0 | 34 300 959 | 34 300 959 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43 087 195 | 0 | 43 087 195 | 1 169 290 | 0 | 1 169 290 | 44 256 485 |
| | | | środki własne | | 526 764 | 0 | 526 764 | 526 763 | -500 923 | 25 840 | 0 | 500 923 | 500 923 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 526 763 | 0 | 526 763 | 1 | | 1 | 526 764 |
| | | | budżet państwa | | 7 809 968 | 0 | 7 809 968 | 7 603 623 | -6 053 110 | 1 550 513 | 0 | 6 053 110 | 6 053 110 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 603 623 | 0 | 7 603 623 | 206 345 | 0 | 206 345 | 7 809 968 |
| | | | razem | | 52 593 217 | 0 | 52 593 217 | 51 217 581 | -40 854 992 | 10 362 589 | 0 | 40 854 992 | 40 854 992 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 217 581 | 0 | 51 217 581 | 1 375 636 | 0 | 1 375 636 | 52 593 217 |
| 7 | 1.1.2.9<br>PZDW | Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 28 820 401 | 0 | 28 820 401 | 566 713 | -166 751 | 399 962 | 27 836 180 | 166 751 | 28 002 931 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 402 893 | 0 | 28 402 893 | 417 508 | 0 | 417 508 | 28 820 401 |
| | | | środki własne | | 8 957 719 | 0 | 8 957 719 | 100 008 | -29 427 | 70 581 | 8 784 033 | 29 427 | 8 813 460 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 884 041 | 0 | 8 884 041 | 73 678 | | 73 678 | 8 957 719 |
| | | | inne | | 130 000 | 0 | 130 000 | 0 | 0 | 0 | 130 000 | 0 | 130 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 000 | 0 | 130 000 | 0 | 0 | 0 | 130 000 |
| | | | razem | | 37 908 120 | 0 | 37 908 120 | 666 721 | -196 178 | 470 543 | 36 750 213 | 196 178 | 36 946 391 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 416 934 | 0 | 37 416 934 | 491 186 | 0 | 491 186 | 37 908 120 |
| 8 | 1.1.2.10<br>PZDW | Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin –Przeworsk –Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 19 823 206 | 0 | 19 823 206 | 19 208 018 | -3 913 008 | 15 295 010 | 0 | 3 913 008 | 3 913 008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 208 018 | 0 | 19 208 018 | 615 188 | 0 | 615 188 | 19 823 206 |
| | | | środki własne | | 1 180 002 | 0 | 1 180 002 | 1 180 000 | -1 057 600 | 122 400 | 0 | 1 057 600 | 1 057 600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 180 000 | 0 | 1 180 000 | 2 | 0 | 2 | 1 180 002 |
| | | | budżet państwa | | 3 498 213 | 0 | 3 498 213 | 3 389 651 | -690 531 | 2 699 120 | 0 | 690 531 | 690 531 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 389 651 | 0 | 3 389 651 | 108 562 | 0 | 108 562 | 3 498 213 |
| | | | inne | | 57 526 | 0 | 57 526 | 57 526 | 0 | 57 526 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 57 526 | 0 | 57 526 | 0 | 0 | 0 | 57 526 |
| | | | razem | | 24 558 947 | 0 | 24 558 947 | 23 835 195 | -5 661 139 | 18 174 056 | 0 | 5 661 139 | 5 661 139 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 835 195 | 0 | 23 835 195 | 723 752 | 0 | 723 752 | 24 558 947 |
| 9 | 1.1.2.11<br>PZDW | Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło–Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 18 960 771 | 0 | 18 960 771 | 6 680 765 | -6 409 296 | 271 469 | 11 944 643 | 6 409 296 | 18 353 939 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 625 408 | 0 | 18 625 408 | 335 363 | 0 | 335 363 | 18 960 771 |
| | | | środki własne | | 1 000 000 | 0 | 1 000 000 | 1 000 000 | -1 000 000 | 0 | 0 | 1 000 000 | 1 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 000 000 | 0 | 1 000 000 | 0 | 0 | 0 | 1 000 000 |
| | | | inne | | 4 139 229 | 0 | 4 139 229 | 1 972 168 | -1 924 261 | 47 907 | 2 107 879 | 1 924 261 | 4 032 140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 080 047 | 0 | 4 080 047 | 59 182 | 0 | 59 182 | 4 139 229 |
| | | | razem | | 24 100 000 | 0 | 24 100 000 | 9 652 933 | -9 333 557 | 319 376 | 14 052 522 | 9 333 557 | 23 386 079 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 705 455 | 0 | 23 705 455 | 394 545 | 0 | 394 545 | 24 100 000 |
| 10 | 1.1.2.14<br>PZDW | Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów-Granica Państwa<br>RPO WP 2014-2020 | UE | majątkowe | 28 967 691 | 0 | 28 967 691 | 23 306 380 | -14 659 133 | 8 647 247 | 5 136 564 | 14 659 133 | 19 795 697 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 442 944 | 0 | 28 442 944 | 524 747 | 0 | 524 747 | 28 967 691 |
| | | | środki własne | | 1 998 776 | 1 530 000 | 3 528 776 | 1 626 719 | -962 052 | 664 667 | 372 057 | 2 492 052 | 2 864 109 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 998 776 | 1 530 000 | 3 528 776 | 0 | 0 | 0 | 3 528 776 |
| | | | budżet państwa | | 3 286 670 | 0 | 3 286 670 | 2 659 670 | -1 678 970 | 980 700 | 534 396 | 1 678 970 | 2 213 366 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 194 066 | 0 | 3 194 066 | 92 604 | 0 | 92 604 | 3 286 670 |
| | | | razem | | 34 253 137 | 1 530 000 | 35 783 137 | 27 592 769 | -17 300 155 | 10 292 614 | 6 043 017 | 18 830 155 | 24 873 172 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 635 786 | 1 530 000 | 35 165 786 | 617 351 | 0 | 617 351 | 35 783 137 |

wróć

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Lp. | Lp. z zał nr 2 do WPF | Nazwa przedsięwzięcia | Źródło finansowania | Wartość zadania ogółem | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | razem zmiany w latach 2018-2030 | razem nakłady poniesione do końca 2017r. | razem |
| | | | | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | WPF 2018 / wnioskowane zmiany / po zmianach | nakłady poniesione do końca 2017 r. / wnioskowane zmiany / po zmianach do końca 2017 r. | |
| 11 | 1.1.2.15 PZDW | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów–Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 8 086 678 / 0 / 8 086 678 | 3 966 038 / -2 010 025 / 1 956 013 | 0 / 2 010 025 / 2 010 025 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 3 966 038 / 0 / 3 966 038 | 4 120 640 / 0 / 4 120 640 | 8 086 678 |
| | | | środki własne majątkowe | 1 221 479 / 0 / 1 221 479 | 494 307 / -420 649 / 73 658 | 0 / 420 649 / 420 649 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 494 307 / 0 / 494 307 | 727 172 / 0 / 727 172 | 1 221 479 |
| | | | inne majątkowe | 459 000 / 0 / 459 000 | 459 000 / -156 863 / 302 137 | 0 / 156 863 / 156 863 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 459 000 / 0 / 459 000 | 0 / 0 / 0 | 459 000 |
| | | | razem | 9 767 157 / 0 / 9 767 157 | 4 919 345 / -2 587 537 / 2 331 808 | 0 / 2 587 537 / 2 587 537 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 4 919 345 / 0 / 4 919 345 | 4 847 812 / 0 / 4 847 812 | 9 767 157 |
| 12 | 1.1.2.17 PZDW | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 27 005 351 / 0 / 27 005 351 | 15 107 985 / -6 009 574 / 9 098 411 | 7 751 721 / 6 009 574 / 13 761 295 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 22 859 706 / 0 / 22 859 706 | 4 145 645 / 0 / 4 145 645 | 27 005 351 |
| | | | środki własne majątkowe | 4 359 097 / 600 000 / 4 959 097 | 2 457 811 / -1 112 036 / 1 345 775 | 1 367 951 / 1 712 036 / 3 079 987 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 3 825 762 / 600 000 / 4 425 762 | 533 335 / 0 / 533 335 | 4 959 097 |
| | | | inne majątkowe | 2 135 552 / 0 / 2 135 552 | 721 750 / 0 / 721 750 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 721 750 / 0 / 721 750 | 1 413 802 / 0 / 1 413 802 | 2 135 552 |
| | | | razem | 33 500 000 / 600 000 / 34 100 000 | 18 287 546 / -7 121 610 / 11 165 936 | 9 119 672 / 7 721 610 / 16 841 282 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 27 407 218 / 600 000 / 28 007 218 | 6 092 782 / 0 / 6 092 782 | 34 100 000 |
| 13 | 1.1.2.18 PZDW | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 30 013 482 / 0 / 30 013 482 | 29 716 258 / -7 760 405 / 21 955 853 | 0 / 7 760 405 / 7 760 405 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 29 716 258 / 0 / 29 716 258 | 297 224 / 0 / 297 224 | 30 013 482 |
| | | | środki własne majątkowe | 6 366 499 / 0 / 6 366 499 | 6 314 047 / -2 439 484 / 3 874 563 | 0 / 2 439 484 / 2 439 484 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 6 314 047 / 0 / 6 314 047 | 52 452 / 0 / 52 452 | 6 366 499 |
| | | | razem | 36 379 981 / 0 / 36 379 981 | 36 030 305 / -10 199 889 / 25 830 416 | 0 / 10 199 889 / 10 199 889 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 36 030 305 / 0 / 36 030 305 | 349 676 / 0 / 349 676 | 36 379 981 |
| 14 | 1.1.2.19 PZDW | Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 90 520 033 / 2 714 559 / 93 234 592 | 40 600 488 / 2 550 000 / 43 150 488 | 48 585 610 / 165 383 / 48 750 993 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 89 186 098 / 2 715 383 / 91 901 481 | 1 333 935 / -824 / 1 333 111 | 93 234 592 |
| | | | środki własne majątkowe | 19 014 191 / 1 585 441 / 20 599 632 | 8 710 167 / -900 815 / 7 809 352 | 10 058 749 / 2 485 432 / 12 544 181 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 18 768 916 / 1 584 617 / 20 353 533 | 245 275 / 824 / 246 099 | 20 599 632 |
| | | | razem | 109 534 224 / 4 300 000 / 113 834 224 | 49 310 655 / 1 649 185 / 50 959 840 | 58 644 359 / 2 650 815 / 61 295 174 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 107 955 014 / 4 300 000 / 112 255 014 | 1 579 210 / 0 / 1 579 210 | 113 834 224 |
| 15 | 1.1.2.20 PZDW | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 67 419 024 / 0 / 67 419 024 | 11 467 415 / -4 429 063 / 7 038 352 | 29 057 472 / 4 429 063 / 33 486 535 | 25 743 766 / 0 / 25 743 766 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 66 268 653 / 0 / 66 268 653 | 1 150 371 / 0 / 1 150 371 | 67 419 024 |
| | | | środki własne majątkowe | 13 287 065 / 30 000 / 13 317 065 | 2 805 888 / -1 463 831 / 1 342 057 | 5 735 152 / 1 493 831 / 7 228 983 | 4 543 018 / 0 / 4 543 018 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 13 084 058 / 30 000 / 13 114 058 | 203 007 / 0 / 203 007 | 13 317 065 |
| | | | inne majątkowe | 126 659 / 0 / 126 659 | 98 327 / 0 / 98 327 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 98 327 / 0 / 98 327 | 28 332 / 0 / 28 332 | 126 659 |
| | | | razem | 80 832 748 / 30 000 / 80 862 748 | 14 371 630 / -5 892 894 / 8 478 736 | 34 792 624 / 5 922 894 / 40 715 518 | 30 286 784 / 0 / 30 286 784 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 79 451 038 / 30 000 / 79 481 038 | 1 381 710 / 0 / 1 381 710 | 80 862 748 |
| 16 | 1.1.2.21 PZDW | Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 6 353 439 / 0 / 6 353 439 | 6 353 439 / -6 155 253 / 198 186 | 0 / 6 155 253 / 6 155 253 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 6 353 439 / 0 / 6 353 439 | 0 / 0 / 0 | 6 353 439 |
| | | | środki własne majątkowe | 1 745 504 / 0 / 1 745 504 | 1 745 504 / -1 700 530 / 44 974 | 0 / 1 700 530 / 1 700 530 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 1 745 504 / 0 / 1 745 504 | 0 / 0 / 0 | 1 745 504 |
| | | | inne majątkowe | 179 270 / 0 / 179 270 | 179 270 / -179 270 / 0 | 0 / 179 270 / 179 270 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 179 270 / 0 / 179 270 | 0 / 0 / 0 | 179 270 |
| | | | razem | 8 278 213 / 0 / 8 278 213 | 8 278 213 / -8 035 053 / 243 160 | 0 / 8 035 053 / 8 035 053 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 8 278 213 / 0 / 8 278 213 | 0 / 0 / 0 | 8 278 213 |
| 17 | 1.1.2.32 PZDW | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 9 996 708 / 0 / 9 996 708 | 9 996 708 / -9 996 708 / 0 | 0 / 9 996 708 / 9 996 708 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 9 996 708 / 0 / 9 996 708 | 0 / 0 / 0 | 9 996 708 |
| | | | środki własne majątkowe | 3 380 051 / 0 / 3 380 051 | 3 380 051 / -3 380 051 / 0 | 0 / 3 380 051 / 3 380 051 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 3 380 051 / 0 / 3 380 051 | 0 / 0 / 0 | 3 380 051 |
| | | | razem | 13 376 759 / 0 / 13 376 759 | 13 376 759 / -13 376 759 / 0 | 0 / 13 376 759 / 13 376 759 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 13 376 759 / 0 / 13 376 759 | 0 / 0 / 0 | 13 376 759 |
| 18 | 1.1.2.33 PZDW | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Młp.<br>zmiana lat realizacji 2016-2019<br>RPO WP 2014-2020 | UE majątkowe | 6 287 162 / 0 / 6 287 162 | 6 094 908 / -6 094 908 / 0 | 0 / 6 094 908 / 6 094 908 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 6 094 908 / 0 / 6 094 908 | 192 254 / 0 / 192 254 | 6 287 162 |
| | | | środki własne majątkowe | 2 263 334 / 0 / 2 263 334 | 2 229 406 / -2 229 406 / 0 | 0 / 2 229 406 / 2 229 406 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 2 229 406 / 0 / 2 229 406 | 33 928 / 0 / 33 928 | 2 263 334 |
| | | | razem | 8 550 496 / 0 / 8 550 496 | 8 324 314 / -8 324 314 / 0 | 0 / 8 324 314 / 8 324 314 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 8 324 314 / 0 / 8 324 314 | 226 182 / 0 / 226 182 | 8 550 496 |
| 19 | 1.3.1.6 DT | Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej | środki własne bieżące | 371 799 057 / -226 871 / 371 572 186 | 51 846 465 / 1 702 000 / 53 548 465 | 51 247 968 / 0 / 51 247 968 | 48 989 624 / 0 / 48 989 624 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 152 084 057 / 1 702 000 / 153 786 057 | 219 715 000 / -1 928 871 / 217 786 129 | 371 572 186 |
| | | | inne bieżące | 67 891 432 / 0 / 67 891 432 | 10 784 961 / / 10 784 961 | 12 500 000 / 0 / 12 500 000 | 25 000 000 / 0 / 25 000 000 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 48 284 961 / 0 / 48 284 961 | 19 606 471 / 0 / 19 606 471 | 67 891 432 |
| | | | razem | 439 690 489 / -226 871 / 439 463 618 | 62 631 426 / 1 702 000 / 64 333 426 | 63 747 968 / 0 / 63 747 968 | 73 989 624 / 0 / 73 989 624 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 200 369 018 / 1 702 000 / 202 071 018 | 239 321 471 / -1 928 871 / 237 392 600 | 439 463 618 |
| 20 | 1.3.2.5 DT | Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych | środki własne majątkowe | 15 365 582 / 0 / 15 365 582 | 6 039 185 / -4 099 726 / 1 939 459 | 210 000 / 4 099 726 / 4 309 726 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 6 249 185 / 0 / 6 249 185 | 9 116 397 / 0 / 9 116 397 | 15 365 582 |
| | | | inne majątkowe | 120 000 / 0 / 120 000 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 120 000 / 0 / 120 000 | 120 000 |
| | | | razem | 15 485 582 / 0 / 15 485 582 | 6 039 185 / -4 099 726 / 1 939 459 | 210 000 / 4 099 726 / 4 309 726 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 6 249 185 / 0 / 6 249 185 | 9 236 397 / 0 / 9 236 397 | 15 485 582 |
| 21 | 1.3.2.7 DT | Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego<br>zmiana lat realizacji 2016-2020 | środki własne majątkowe | 4 200 000 / 0 / 4 200 000 | 2 945 000 / -545 000 / 2 400 000 | 1 232 773 / -610 000 / 622 773 | 0 / 1 155 000 / 1 155 000 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 4 177 773 / 0 / 4 177 773 | 22 227 / / 22 227 | 4 200 000 |
| | | | razem | 4 200 000 / 0 / 4 200 000 | 2 945 000 / -545 000 / 2 400 000 | 1 232 773 / -610 000 / 622 773 | 0 / 1 155 000 / 1 155 000 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 4 177 773 / 0 / 4 177 773 | 22 227 / 0 / 22 227 | 4 200 000 |
| 21 | 1.3.2.14 DO | Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej<br>zmiana lat realizacji 2017-2019 | środki własne majątkowe | 1 288 917 / 0 / 1 288 917 | 1 250 047 / -595 444 / 654 603 | 0 / 595 444 / 595 444 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 1 250 047 / 0 / 1 250 047 | 38 870 / 0 / 38 870 | 1 288 917 |
| | | | razem | 1 288 917 / 0 / 1 288 917 | 1 250 047 / -595 444 / 654 603 | 0 / 595 444 / 595 444 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 1 250 047 / 0 / 1 250 047 | 38 870 / 0 / 38 870 | 1 288 917 |
| 22 | 1.3.2.15 DO | Domy z "kulturą" w Arboretum Bolestraszyce | środki własne bieżące | 1 476 / 9 060 / 10 536 | 1 476 / 9 060 / 10 536 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 1 476 / 9 060 / 10 536 | 0 / 0 / 0 | 10 536 |
| | | | środki własne majątkowe | 699 509 / -9 060 / 690 449 | 622 100 / -9 060 / 613 040 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 622 100 / -9 060 / 613 040 | 77 409 / 0 / 77 409 | 690 449 |
| | | | razem | 700 985 / 0 / 700 985 | 623 576 / 0 / 623 576 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 623 576 / 0 / 623 576 | 77 409 / 0 / 77 409 | 700 985 |
| 23 | 1.3.1.30 1.3.2.8 RP | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny | budżet państwa bieżące | 1 639 / 0 / 1 639 | 39 / 0 / 39 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 39 / 0 / 39 | 1 600 / 0 / 1 600 | 1 639 |
| | | | budżet państwa majątkowe | 50 057 487 / 0 / 50 057 487 | 12 702 462 / -1 670 082 / 11 032 380 | 15 626 054 / 0 / 15 626 054 | 11 771 136 / 1 670 082 / 13 441 218 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 40 099 652 / 0 / 40 099 652 | 9 957 835 / 0 / 9 957 835 | 50 057 487 |
| | | | razem | 50 059 126 / 0 / 50 059 126 | 12 702 501 / -1 670 082 / 11 032 419 | 15 626 054 / 0 / 15 626 054 | 11 771 136 / 1 670 082 / 13 441 218 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 40 099 691 / 0 / 40 099 691 | 9 959 435 / 0 / 9 959 435 | 50 059 126 |
| 24 | 1.3.2.2 RP | Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym | budżet państwa majątkowe | 38 510 387 / 0 / 38 510 387 | 2 500 000 / -2 500 000 / 0 | 1 560 786 / 0 / 1 560 786 | 34 449 601 / 2 500 000 / 36 949 601 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 38 510 387 / 0 / 38 510 387 | 0 / 0 / 0 | 38 510 387 |
| | | | razem | 38 510 387 / 0 / 38 510 387 | 2 500 000 / -2 500 000 / 0 | 1 560 786 / 0 / 1 560 786 | 34 449 601 / 2 500 000 / 36 949 601 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 0 / 0 / 0 | 38 510 387 / 0 / 38 510 387 | 0 / 0 / 0 | 38 510 387 |

wróć

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | 6 | | | 7 | | | 8 | | | 9 | | | 10 | | | 11 | | | 12 | | | 13 | | | 14 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Lp. | Lp. z zał nr 2 do WPF | Nazwa przedsięwzięcia | Źródło finansowania | Wartość zadania ogółem | | | 2018 | | | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | | 2022 | | | 2023 | | | razem zmiany w latach 2018-2030 | | | razem nakłady poniesione do końca 2017r. | | | razem |
| | | | | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | WPF 2018 | wnioskowane zmiany | po zmianach | nakłady poniesione do końca 2017 r. | wnioskowane zmiany | po zmianach do końca 2017 r. | |
| OGÓŁEM bieżące | | | środki własne | 420 284 006 | -217 811 | 420 066 195 | 59 361 940 | 1 222 126 | 60 584 066 | 59 188 836 | 0 | [illegible] | 56 265 614 | 0 | 56 265 614 | 4 261 201 | 104 205 | 4 365 406 | 3 789 329 | 384 729 | 4 174 058 | 4 114 344 | 0 | 4 114 344 | 186 981 264 | 1 711 060 | 188 692 324 | 233 302 742 | -1 928 871 | 231 373 871 | 420 066 195 |
| | | | budżet państwa | 274 735 756 | 0 | 274 735 756 | 42 579 363 | -2 770 632 | 39 808 731 | 44 998 258 | 0 | 44 998 258 | 41 230 616 | 0 | 41 230 616 | 24 150 067 | 590 495 | 24 740 562 | 21 472 865 | 2 180 137 | 23 653 002 | 23 314 708 | 0 | 23 314 708 | 197 745 877 | 0 | 197 745 877 | 76 989 879 | 0 | 76 989 879 | 274 735 756 |
| | | | inne | 67 891 432 | 0 | 67 891 432 | 10 784 961 | 0 | 10 784 961 | 12 500 000 | 0 | 12 500 000 | 25 000 000 | 0 | 25 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 284 961 | 0 | 48 284 961 | 19 606 471 | 0 | 19 606 471 | 67 891 432 |
| | | | razem | 762 911 194 | -217 811 | 762 693 383 | 112 726 264 | -1 548 506 | 111 177 758 | 116 687 094 | 0 | 116 687 094 | 122 496 230 | 0 | 122 496 230 | 28 411 268 | 694 700 | 29 105 968 | 25 262 194 | 2 564 866 | 27 827 060 | 27 429 052 | 0 | 27 429 052 | 433 012 102 | 1 711 060 | 434 723 162 | 329 899 092 | -1 928 871 | 327 970 221 | 762 693 383 |
| OGÓŁEM majątkowe | | | budżet UE | 573 001 141 | 2 148 367 | 575 149 508 | 310 574 978 | -121 751 282 | 188 823 696 | 164 554 970 | 123 900 473 | 288 455 443 | 25 743 766 | 0 | 25 743 766 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 500 873 714 | 2 149 191 | 503 022 905 | 72 127 427 | -824 | 72 126 603 | 575 149 508 |
| | | | środki własne | 119 002 737 | 2 433 838 | 121 436 575 | 58 402 428 | -25 276 448 | 33 125 980 | 33 847 059 | 26 550 157 | 60 397 216 | 4 602 796 | 1 155 000 | 5 757 796 | 38 614 | 4 305 | 42 919 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 96 890 897 | 2 433 014 | 99 323 911 | 22 111 840 | 824 | 22 112 664 | 121 436 575 |
| | | | budżet państwa | 109 337 103 | 0 | 109 337 103 | 30 692 629 | -12 617 088 | 18 075 541 | 17 967 736 | 8 422 611 | 26 390 347 | 46 559 479 | 4 170 082 | 50 729 561 | 218 813 | 24 395 | 243 208 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 95 438 657 | 0 | 95 438 657 | 13 898 446 | 0 | 13 898 446 | 109 337 103 |
| | | | inne | 12 371 043 | 0 | 12 371 043 | 8 502 509 | -6 101 884 | 2 400 625 | 2 237 879 | 6 101 884 | 8 339 763 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 740 388 | 0 | 10 740 388 | 1 630 655 | 0 | 1 630 655 | 12 371 043 |
| | | | razem | 813 712 024 | 4 582 205 | 818 294 229 | 408 172 544 | -165 746 702 | 242 425 842 | 218 607 644 | 164 975 125 | 383 582 769 | 76 906 041 | 5 325 082 | 82 231 123 | 257 427 | 28 700 | 286 127 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 703 943 656 | 4 582 205 | 708 525 861 | 109 768 368 | 0 | 109 768 368 | 818 294 229 |
| OGÓŁEM | | | budżet UE | 573 001 141 | 2 148 367 | 575 149 508 | 310 574 978 | -121 751 282 | 188 823 696 | 164 554 970 | 123 900 473 | 288 455 443 | 25 743 766 | 0 | 25 743 766 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 500 873 714 | 2 149 191 | 503 022 905 | 72 127 427 | -824 | 72 126 603 | 575 149 508 |
| | | | środki własne | 539 286 743 | 2 216 027 | 541 502 770 | 117 764 368 | -24 054 322 | 93 710 046 | 93 035 895 | 26 550 157 | 119 586 052 | 60 868 410 | 1 155 000 | 62 023 410 | 4 299 815 | 108 510 | 4 408 325 | 3 789 329 | 384 729 | 4 174 058 | 4 114 344 | 0 | 4 114 344 | 283 872 161 | 4 144 074 | 288 016 235 | 255 414 582 | -1 928 047 | 253 486 535 | 541 502 770 |
| | | | budżet państwa | 384 072 859 | 0 | 384 072 859 | 73 271 992 | -15 387 720 | 57 884 272 | 62 965 994 | 8 422 611 | 71 388 605 | 87 790 095 | 4 170 082 | 91 960 177 | 24 368 880 | 614 890 | 24 983 770 | 21 472 865 | 2 180 137 | 23 653 002 | 23 314 708 | 0 | 23 314 708 | 293 184 534 | 0 | 293 184 534 | 90 888 325 | 0 | 90 888 325 | 384 072 859 |
| | | | inne | 80 262 475 | 0 | 80 262 475 | 19 287 470 | -6 101 884 | 13 185 586 | 14 737 879 | 6 101 884 | 20 839 763 | 25 000 000 | 0 | 25 000 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 59 025 349 | 0 | 59 025 349 | 21 237 126 | 0 | 21 237 126 | 80 262 475 |
| | | | razem | 1 576 623 218 | 4 364 394 | 1 580 987 612 | 520 898 808 | -167 295 208 | 353 603 600 | 335 294 738 | 164 975 125 | 500 269 863 | 199 402 271 | 5 325 082 | 204 727 353 | 28 668 695 | 723 400 | 29 392 095 | 25 262 194 | 2 564 866 | 27 827 060 | 27 429 052 | 0 | 27 429 052 | 1 136 955 758 | 6 293 265 | 1 143 249 023 | 439 667 460 | -1 928 871 | 437 738 589 | 1 580 987 612 |

wróć

Załącznik nr 2 do uzasadnienia
do projektu do Uchwały Sejmiku Województwa
Podkarpackiego w sprawie zmian WPF
z dnia 2018r.

Zestawienie zmian wskaźników spłaty zadłużenia w latach 2018 -2042

| Lp. | Wyszczególnienie | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 | 2041 | 2042 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | WPF październik | Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF | 3,64% | 5,73% | 4,31% | 9,35% | 8,20% | 9,37% | 10,01% | 7,93% | 5,62% | 5,86% | 5,75% | 5,17% | 5,16% | 3,86% | 3,16% | 2,86% | 2,50% | 1,89% | 1,52% | 1,46% | 1,40% | 1,35% | 1,29% | 1,18% | 1,13% |
| 2 | | Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązańwiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF | 15,77% | 15,72% | 12,32% | 11,56% | 10,42% | 10,36% | 10,17% | 12,24% | 13,92% | 16,28% | 18,18% | 20,12% | 20,97% | 21,67% | 22,06% | 22,38% | 22,61% | 22,80% | 22,98% | 23,14% | 23,29% | 23,43% | 23,56% | 23,69% | 23,81% |
| 3 | WPF grudzień | Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF | 3,54% | 4,96% | 4,28% | 9,32% | 8,15% | 9,84% | 9,87% | 7,79% | 5,50% | 5,74% | 5,16% | 5,15% | 5,14% | 3,84% | 3,14% | 2,84% | 2,50% | 1,89% | 1,52% | 1,46% | 1,40% | 1,35% | 1,29% | 1,18% | 1,13% |
| 4 | | Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF | 15,77% | 16,60% | 12,87% | 12,14% | 10,20% | 10,52% | 10,36% | 12,42% | 14,08% | 16,39% | 18,25% | 20,16% | 20,99% | 21,68% | 22,06% | 22,38% | 22,61% | 22,80% | 22,98% | 23,14% | 23,29% | 23,43% | 23,56% | 23,69% | 23,81% |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | zmiana wskaźnika planowanej spłaty (pozycja 3 - 1) | | -0,10% | -0,77% | -0,03% | -0,03% | -0,05% | 0,47% | -0,14% | -0,14% | -0,12% | -0,12% | -0,59% | -0,02% | -0,02% | -0,02% | -0,02% | -0,02% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| 6 | zmiana dopuszczalnego wskaźnika spłaty (pozycja 4 - 2) | | 0,00% | 0,88% | 0,55% | 0,58% | -0,22% | 0,16% | 0,19% | 0,18% | 0,16% | 0,11% | 0,07% | 0,04% | 0,02% | 0,01% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | relacja przed zmianą (pozycja 2 - 1) | | 12,13% | 9,99% | 8,01% | 2,21% | 2,22% | 0,99% | 0,16% | 4,31% | 8,30% | 10,42% | 12,43% | 14,95% | 15,81% | 17,81% | 18,90% | 19,52% | 20,11% | 20,91% | 21,46% | 21,68% | 21,89% | 22,08% | 22,27% | 22,51% | 22,68% |
| 8 | relacja po zmianie (pozycja 4 - 3) | | 12,23% | 11,64% | 8,59% | 2,82% | 2,05% | 0,68% | 0,49% | 4,63% | 8,58% | 10,65% | 13,09% | 15,01% | 15,85% | 17,84% | 18,92% | 19,54% | 20,11% | 20,91% | 21,46% | 21,68% | 21,89% | 22,08% | 22,27% | 22,51% | 22,68% |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | zmiana relacji (pozycja 8 - 7) | | 0,10% | 1,65% | 0,58% | 0,61% | -0,17% | -0,31% | 0,33% | 0,32% | 0,28% | 0,23% | 0,66% | 0,06% | 0,04% | 0,03% | 0,02% | 0,02% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

wróć

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr LV / 910 /18
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 25 czerwca 2018r.

# Objaśnienia do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042

Opracowując przedłożoną Wieloletnią Prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych, tak aby założone kwoty dochodów budżetowych (zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny) były możliwe do zrealizowania. Ich wprowadzenie do planu roku budżetowego, jak również lat następnych było poprzedzone analizą ekonomiczną dokonaną na podstawie:

- przewidywań środowisk ekonomicznych, w tym Ministerstwa Finansów w stosunku do wielkości makroekonomicznych,
- sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe – w odniesieniu do pozyskiwanych dochodów w podziale na poszczególne źródła dochodów,
- planowanych oraz przewidywanych zmian przepisów prawa.

Wg prognoz Ministerstwa Finansów:

- dynamika wzrostu PKB w latach 2019 – 2021 wynosić będzie 103,6% - 103,8%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2019 – 2021 wynosić będzie 102,3% - 102,5%,
- dynamika wzrostu PKB w latach 2022 – 2042 wynosić będzie 102,0% - 103,5%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2022 – 2042 wynosić będzie 102,5%.

Kierując się powyższymi informacjami przyjęto następujące założenia:

1. W zakresie dochodów (wiersz 1.1 i 1.2):
   1) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (wiersz 1.1.2) w latach 2019 – 2042 założono stały wzrost dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).
   2) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych (wiersz 1.1.1) zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i

Finansów na 2018 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

3) Ponieważ kwoty subwencji ogólnej (wiersz 1.1.4) kształtują się nierównomiernie na przestrzeni lat, dla wyliczenia poszczególnych części subwencji na lata 2019 – 2042, przyjęto następujące zasady:
   a) w zakresie części oświatowej dochody zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku),
   b) w zakresie części wyrównawczej dochody zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok. Z uwagi na wysokie wahania dochodów z tego tytułu w poszczególnych latach, na 2019 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2010 – 2018. W kolejnych latach przyjęto stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej w latach 2010 – 2019 (w tys. zł)

| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 160 534 | 136 521 | 127 134 | 128 585 | 136 109 | 119 304 | 117 006 | 133 042 | 141 581 | 133 313 |

   c) w zakresie części regionalnej na 2019 r., zgodnie z zapisami ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 14 września 2016 roku, dochody przyjęto na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów o wysokości subwencji na 2018 rok. Kwota ta została utrzymana w kolejnych latach na tym samym poziomie.

4) Dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich (bieżących i inwestycyjnych) oraz wpływy środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach Programów Współpracy Transgranicznej INTERREG i Polska - Białoruś - Ukraina. Dla tych projektów założono dofinansowanie jako refundację wydatków ponoszonych ze środków własnych.

5) Dotacje na zadania wykonywane corocznie nieujęte w wykazie przedsięwzięć wieloletnich zaplanowano w oparciu o decyzje wydane na 2018 r. przyjmując stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku). W latach 2018 – 2019 w dotacjach uwzględniono środki na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok. W kwocie dotacji na lata kolejne nie uwzględniono dochodów z tego tytułu.

Kwoty dotacji ujęte w pkt 4 i 5 niniejszych objaśnień zostały ujęte w wierszu 1.1.5. i 1.2.2.

6) Dochody z tytułu dzierżawy autobusów szynowych w latach 2018 - 2020 zaplanowano zgodnie z przewidywanym harmonogramem przekazywania przewoźnikowi pojazdów planowanych do zakupu przez Samorząd Województwa.
7) Dochody z tytułu zwrotów podatku VAT związanych z realizacją przedsięwzięć wieloletnich w latach 2018 – 2027 zaplanowano uwzględniając nakłady na przedsięwzięcia i terminy ich realizacji.
8) Pozostałe dochody realizowane przez samorządowe jednostki budżetowe zaplanowano w oparciu o przewidywane wykonanie za 2017 rok. W latach 2019 - 2042 założono stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Dochody o których mowa w pkt 6 - 8 niniejszych objaśnień zostały zawarte w ogólnej kwocie dochodów bieżących w wierszu 1.1.

9) Wpływy ze sprzedaży mienia (wiersz 1.2.1) zaplanowano na stałym poziomie 1 mln rocznie.

2. W zakresie wydatków:
   1) Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia (wiersz 2.1.3) oraz udzielonymi poręczeniami kredytów zaciągniętych przez szpitale (wiersz 2.1.1) ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów i poręczeń oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów oraz pożyczek.

      Limity wydatków w latach 2019 – 2042 dla poręczeń wynoszą łącznie 304.521.175,- zł w tym:

      - w roku 2019 – 11.346.866,-zł

- w roku 2020 – 11.130.145,-zł,
- w roku 2021 – 18.782.967,-zł,
- w roku 2022 – 17.809.351,-zł,
- w roku 2023 – 14.271.100-zł,
- w roku 2024 – 13.883.855,-zł,
- w roku 2025 - 14.146.355,-zł,
- w roku 2026 – 13.908.855,-zł,
- w roku 2027 – 13.671.355,-zł,
- w roku 2028 – 13.433.855,-zł,
- w roku 2029 – 13.196.355,-zł,
- w roku 2030 – 12.958.855,-zł,
- w roku 2031 – 12.721.355,-zł,
- w roku 2032 – 12.483.856,-zł,
- w roku 2033 – 12.246.355,-zł,
- w roku 2034 – 12.008.855,-zł,
- w roku 2035 – 11.771.355,-zł,
- w roku 2036 – 11.533.855,-zł,
- w roku 2037 – 11.296.355,-zł,
- w roku 2038 – 11.058.855,-zł,
- w roku 2039 – 10.821.355,-zł,
- w roku 2040 – 10.583.855,-zł,
- w roku 2041 – 9.846.355,-zł,
- w roku 2042 – 9.608.855,-zł.

Oprocentowanie kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia przyjęto w następujący sposób:

a) dla planowanych do zaciągnięcia preferencyjnych pożyczek z WFOŚiGW oraz z międzynarodowych instytucjach finansowych na poziomie 4% rocznie,
b) dla pozostałych komercyjnych kredytów i pożyczek na poziomie 5,5% rocznie.

2) Wysokość wydatków na wynagrodzenia i pochodne ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok przyjmując w latach kolejnych stały wzrost wynagrodzeń w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).
3) Wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia (wiersze 11.3 – 11.3.2) ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF. Poziom nakładów w poszczególnych latach ujętych w WPF ustalony został przez Sejmik Województwa uchwałami zmieniającymi zakres realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Szczegółowy wykaz przedsięwzięć wieloletnich stanowi załącznik Nr 2 do WPF.
4) Wysokość wydatków bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa.
5) Wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2018 rok, przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

   W latach 2020 – 2042 zaplanowano finansowanie ze środków własnych wydatków, które w latach 2018 - 2019 finansowane będą z dotacji na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi, o której mowa w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003r. (Dz.U. 2017 poz. 1453).

   Ponadto w latach 2019 – 2042 zaplanowano wydatki bieżące na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie. Wydatki te kształtują się następująco:

   - w roku 2019 w kwocie 4.263.320,-zł,
   - w roku 2020 w kwocie 5.620.104,-zł,
   - w roku 2021 w kwocie 64.762.878,-zł,
   - w roku 2022 w kwocie 74.132.500,-zł,
   - w roku 2023 w kwocie 73.805.050,-zł,

- w roku 2024 w kwocie 73.477.550,-zł,
- w roku 2025 w kwocie 72.650.100,-zł,
- w latach 2026-2040 w kwocie 72.500.000,-zł rocznie,
- w latach 2041-2042 w kwocie 73.000.000,-zł rocznie.

6) Wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF zostały ustalone w kwotach umożliwiających zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitów spłaty zadłużenia, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiąganych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.

3. Wynik budżetu:

W latach 2018 - 2020 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany

1) w roku 2018 przychodami z tytułu:
   - wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych (wiersz 4.2.1),
   - spłaty udzielonej pożyczki (wiersz 4.4.1).
2) w roku 2019 przychodami z tytułu:
   - wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych (wiersz 4.2.1),
   - kredytów i pożyczki długoterminowej (wiersz 4.3.1),
   - spłaty udzielonej pożyczki (wiersz 4.4.1).
3) w roku 2020 przychodami z tytułu kredytów i pożyczki długoterminowej (wiersz 4.3.1).

W latach 2021 – 2035 zaplanowano nadwyżkę budżetu (wiersz 3), która w całości zostanie przeznaczona na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji (wiersz 10 – 10.1).

W latach 2036 – 2042 zaplanowano zrównoważony budżet (wiersz 3) tj. dochody równe wydatkom.

4. W zakresie przychodów (wiersz 4) i rozchodów (wiersz 5):

1) Przychody budżetu w latach 2018 – 2021 z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu ustalono w oparciu o kwoty wynikające z umów pożyczek (wiersz 4.4). Środki te przeznacza się:
   a) w roku 2018 -2019 na finansowanie planowanego deficytu budżetu,
   b) w latach 2020-2021 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.
2) W latach 2018 – 2020 ustalono przychody budżetu z tytułu wolnych środków pozostających po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych (wiersz 4.2) przeznaczone:
   a) w roku 2018 - 2019 na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji,
   b) w roku 2020 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.
3) Przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych (wiersz 4.3) zaciąganych w latach 2019 - 2024 ustalono w kwotach niezbędnych do sfinansowania planowanego deficytu budżetu i spłat rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupu obligacji, niemających pokrycia w przychodach z tytułu wolnych środków, przychodach z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu.
4) Rozchody budżetu ustalono z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. w oparciu o umowy zawarte z bankami (wiersz 5.1). Spłatę rat kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w latach 2019 – 2024 ustalono na lata 2022 – 2035.

Na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych ze wskaźników spłaty zadłużenia, o których mowa w art. 243 ust. 1, wyłączona została spłata rat kredytów w kwotach ujętych w wierszu 5.1.1.2 wraz z należnymi odsetkami w kwotach ujętych w wierszu 2.1.3.1.2.

5. Dług publiczny

Kwota wykazana jako dług na koniec każdego roku (wiersz 6) jest wynikiem przeliczenia: kwota długu z poprzedniego roku plus dług planowany do zaciągnięcia w roku budżetowym minus dług planowany do spłaty w roku budżetowym.

6. Zachowanie relacji o których mowa w art. 242 – 243 ustawy o finansach publicznych.
   1) Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący j.s.t nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Zasada ta obowiązuje również w odniesieniu do lat następnych po roku budżetowym objętych wieloletnią prognozą finansową.

      W wierszach 8.1, 8.2 wykazano kwoty nadwyżek wynikających z ww. rozliczeń.
   2) Zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych relacja łącznej kwoty przypadających w roku budżetowym spłat rat kredytów, pożyczek wraz z odsetkami oraz wykupem obligacji wraz z odsetkami do planowanych dochodów ogółem nie może przekroczyć średniej arytmetycznej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Relacja ta dla każdej jednostki samorządowej kształtuje się na innym poziomie, w zależności od zdolności generowania nadwyżki na działalności bieżącej, a także możliwości pozyskania dochodów ze sprzedaży majątku.

      W wierszach 9.1 – 9.6.1 przedstawiono wyliczenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz przedstawiono informacje dotyczące dotrzymania wymogów wynikających z tego przepisu dla poszczególnych lat ujętych w WPF.
7. Założenia w zakresie limitów upoważnień:

   Limity upoważnień dla poszczególnych przedsięwzięć dotyczą lat następujących po roku budżetowym 2018. Wartości limitów przyjęto w oparciu o limity wydatków z uwzględnieniem już zaciągniętych zobowiązań.

wróć

- PROJEKT –

**UCHWAŁA NR .....**
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia .....

**w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 r. poz. 913, z późn. zm.), art. 8 ust. 22 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 996, z późn. zm.) i art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

§ 1.

Wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe, o których mowa w § 2 - § 4, gromadzą na wyodrębnionym rachunku dochody uzyskiwane z następujących źródeł, z zastrzeżeniem § 2 - 4:

1) ze spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej,
2) z odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie albo użytkowaniu jednostki budżetowej,
3) z odsetek od wolnych środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku,
4) z tytułu oddania składników majątkowych w najem, dzierżawę, użyczenie lub udostępnienie, na zasadach określonych w odpowiedniej uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego,
5) z tytułu podatku od towarów i usług VAT w związku z korektą współczynnika i prewspółczynnika za lata poprzednie,
6) z tytułu wpływów z usług kserograficznych,
7) z prowizji towarzystw ubezpieczeniowych od grupowego ubezpieczenia uczniów (słuchaczy) i pracowników,
8) z tytułu nieterminowo regulowanych należności stanowiących dochód, o którym mowa w niniejszej uchwale,
9) z wpłat ze sprzedaży surowców wtórnych oraz złomu,
10) z tytułu sprzedaży drewna pochodzącego z wycinki pielęgnacyjnej lub uszkodzonego drewna z terenu jednostki,
11) z tytułu sprzedaży zbędnych składników mienia ruchomego stanowiącego własność jednostki.

§ 2.

1. Wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe:
   1) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
   2) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie,
   3) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu,
   4) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wPrzemyślu,
   5) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie,
   6) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku,
   7) Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli,
   8) Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju,
   9) Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,

   - gromadzą na wyodrębnionym rachunku dochody uzyskiwane ze źródeł określonych w ust. 2
2. Źródła dochodów:
   1) wskazane w § 1,
   2) z opłat za wydanie duplikatu świadectwa, dyplomu, indeksu, legitymacji szkolnej oraz innych dokumentów dotyczących przebiegu nauczania,
   3) z opłat za korzystanie z internatu szkolnego oraz stołówki szkolnej,
   4) z wpływów związanych z organizacją egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,
   5) z tytułu sprzedaży wycofanych książek z księgozbioru biblioteki szkolnej i materiałów bibliotecznych zbędnych lub z innych powodów nieprzydatnych,
   6) ze sprzedaży wyrobów i usług wykonanych w ramach pracowni przedmiotowych.

§ 3.

Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie gromadzi na wyodrębnionym rachunku dochody uzyskiwane:
   1) ze źródeł wskazanych w § 1,
   2) z opłat za wydanie duplikatu świadectwa lub zaświadczenia ukończenia kursu przez nauczyciela,
   3) z odpłatności uczestników za udział:
      a) w szkoleniach, kursach, konferencjach, warsztatach, seminariach organizowanych przez jednostkę
      b) we współorganizowanych przez jednostkę studiach podyplomowych,
      c) w innych formach i przedsięwzięciach, których organizacja wynika z zapisów statutu jednostki,
      - w tym za wyżywienie, catering i noclegi,
   4) z prowadzenia działalności wydawniczej, w tym również z wydawania opinii eksperckich, sprzedaży publikacji, sprzedaży praw autorskich do utworów

wytwarzanych przez jednostkę lub utworów wytworzonych przez podmioty zewnętrzne na zlecenie jednostki;
5) ze sprzedaży wydawnictw jednostki,
6) z wpływów z tytułu opracowywania diagnoz problemów i potrzeb edukacyjnych w szkołach i jednostkach samorządu terytorialnego dla potrzeb projektów dofinansowywanych ze środków z UE – w zakresie prowadzonej działalności statutowej,
7) z wpływów z faktycznie zużytych mediów przez najemcę, w przypadkach o których mowa w § 1 pkt 4,
8) za usługi reprograficzne świadczone na potrzeby doskonalenia zawodowego nauczycieli.

§ 4.

1. Wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe:
   1) Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie,
   2) Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu,
   3) Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie,
   4) Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu,

   - gromadzą na wyodrębnionym rachunku dochody uzyskiwane ze źródeł określonych w ust. 2
2. Źródła dochodów:
   1) wskazane w § 1,
   2) z tytułu sprzedaży wycofanych książek z księgozbioru biblioteki, zbędnych materiałów bibliotecznych i płyt winylowych,
   3) z opłat wskazanych w statutach bibliotek pedagogicznych:
      a) za usługi informacyjne, bibliograficzne, reprograficzne oraz wypożyczenia międzybiblioteczne,
      b) za wypożyczenie materiałów audiowizualnych,
      c) w formie kaucji za wypożyczone materiały biblioteczne,
      d) za niezwrócenie w terminie wypożyczonych materiałów bibliotecznych,
      e) za uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie materiałów bibliotecznych,
      f) z wpływów ze świadczonych usług kserograficznych,
      g) opłat za wydruki komputerowe,
      h) z opłat za wydanie karty bibliotecznej,
      i) z opłat za wysłanie kserokopii lub materiałów bibliotecznych do czytelnika w ramach e-usług świadczonych w ramach projektu „Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne”, w tym:
         - opłata za usługę pocztową lub kurierską,
         - opłata za kopertę (paczkę, opakowanie),

§ 5.

Dochody ze źródeł, o których mowa w § 1 - § 4 wraz z odsetkami przeznaczone są na:
1) cele wskazane przez darczyńcę,
2) remont lub odtworzenie mienia w przypadku uzyskiwania dochodów z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie albo użytkowaniu jednostki budżetowej,

3) wydatki związane z finansowaniem kosztów działalności związanej z uzyskiwanymi dochodami,
4) wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości będącej w użytkowaniu jednostki,
5) wydatki związane z wykonywaniem remontów oraz zadań inwestycyjnych,
6) wydatki związane z zakupem materiałów przeznaczonych do żywienia lub cateringu, w przypadkach o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i § 3 pkt 3,
7) wydatki związane z wyposażeniem jednostki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do wykonywania zadań statutowych,
*8)* wydatki związane z organizacją przez jednostkę przedsięwzięć oświatowych,
9) wydatki związane z ofertą edukacyjną jednostki,
10) koszty prowadzenia rachunku bankowego i prowizji bankowej.

§ 6.

1. Dyrektorzy wojewódzkich oświatowych jednostek budżetowych opracowują projekty planów finansowych dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku oraz wydatków nimi finansowanych wraz z uzasadnieniem, w szczegółowości dział, rozdział, paragraf i przekazują Zarządowi Województwa w terminie umożliwiającym ujęcie ich w projekcie uchwały budżetowej.
2. Plan finansowy dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków z nich finansowanych sporządzany jest w trybie określonym jak dla uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego.
3. Dokonywanie zmian w planie finansowym następuje w trybie przewidzianym jak dla budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 7.

1. Dyrektorzy wojewódzkich jednostek oświatowych budżetowych mogą występować z wnioskiem o zmianę planu finansowego.
2. Zmiana, o której mowa w ust. 1 zatwierdzana jest przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w przypadku przesunięć pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej lub Sejmik Województwa Podkarpackiego – w przypadku zwiększeń planu.
3. O dokonanych zmianach powiadamia się dyrektorów jednostek.
4. Dyrektorzy jednostek przesyłają zmieniony i podpisany plan finansowy na koniec miesiąca, w którym dokonano zmian.

§ 8.

Traci moc uchwała nr L/963/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe zmienionej uchwałą nr VIII/107/11 z dnia 18 kwietnia 2011 r., uchwałą nr LI/1047/14 z dnia 5 sierpnia 2014 r., uchwałą nr XIX/327/16 z dnia 25 stycznia 2016 r. oraz uchwałą nr LII/860/18 z dnia 23 kwietnia 2018 r.

§ 9.

Uchwała wchodzi z dniem 1 stycznia 2019 r.

wróć

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 223 ustawy o finansach publicznych Samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty gromadzą na wydzielonym rachunku dochody określone w uchwale przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, pochodzące w szczególności:

1) ze spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej;
2) z odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie albo użytkowaniu jednostki budżetowej.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi w szczególności:

1) jednostki budżetowe, które gromadzą dochody;
2) źródła, z których dochody są gromadzone na rachunku;
3) przeznaczenie dochodów, z tym że dochody wraz z odsetkami nie mogą być przeznaczone na finansowanie wynagrodzeń osobowych;
4) sposób i tryb sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

W porównaniu do poprzedniej regulacji uszczegółowiono katalog dochodów oraz źródeł ich pozyskiwania, które będą gromadzone przez poszczególne rodzaje wojewódzkich jednostek oświatowych na wyodrębnionym rachunku bankowym.

Biorąc pod uwagę powyższe podjęcie uchwały znajduje uzasadnienie.

Projekt przygotował:
Bogusław Śnieżek (tel. 5933) – Departament Edukacji, Nauki i Sportu

wróć

**UCHWAŁA NR** ……..……

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia ……..……..…… r.

**w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli**

Na podstawie art. 8 ust. 2, art. 11 ust. 2 pkt 8, art. 18 pkt. 12 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 poz. 913 z późn. zm.), art. 216 ust 2, pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017 poz. 2077 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Powierza się Województwu Warmińsko-Mazurskiemu do realizacji w latach 2019-2021 zadania Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakresie promocji walorów i możliwości rozwojowych województwa, polegające na organizowaniu i zapewnianiu technicznych warunków do prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli, na zasadach określonych w Porozumieniu z dnia 2 grudnia 2009, zawartym na podstawie uchwały Nr XXXVII/696/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 roku.

**§ 2**

Środki finansowe niezbędne do realizacji zadań powierzonych, o których mowa w §1 Uchwały, w wysokości nieprzekraczającej 300 000 zł rocznie, zabezpieczono w ramach wydatków bieżących, zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042 na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie.

**§ 3**

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

## UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXXVII/696/09 z dnia 2 września 2009 roku oraz Uchwałą nr XVII/305/15 z dnia 28 grudnia 2015 roku powierzył Województwu Warmińsko-Mazurskiemu do realizacji odpowiednio w latach 2009-2015 oraz 2016-2018, zadania Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakresie promocji walorów i możliwości rozwojowych województwa, polegające na organizowaniu i zapewnieniu technicznych warunków do prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli.

Konsekwencją przyjęcia pierwszej Uchwały było podpisanie w dniu 2 grudnia 2009 roku Porozumienia pomiędzy Województwami: Lubelskim, Podkarpackim, Podlaskim, Świętokrzyskim, Warmińsko-Mazurskim, powołującego Dom Polski Wschodniej w Brukseli.

Środki na realizację powierzonych zadań zabezpieczane były w Budżecie Województwa Podkarpackiego każdego roku budżetowego, począwszy od 2009 roku.

Zgodnie z zapisami §10 ust. 2 dokumentu, Porozumienie ulega przedłużeniu na każde kolejne 3 lata, jeśli żadna ze Stron uprzednio go nie wypowie. Wobec powyższego, niezbędne staje się określenie i zabezpieczenie środków finansowych, jakie Województwo Podkarpackie przeznaczy na realizację powierzonych zadań w kolejnych latach, tj. 2019-2021.

PROJEKT

wróć

**UCHWAŁA NR**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE**

**z dnia**

**w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa**

Działając na podstawie art. 11 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 2018 r. poz. 574. z późn. zm.), art. 9 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1983 t.j.), art. 18 pkt 20 oraz art. 89 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie stanowiącym załącznik do uchwały Nr XLVII/805/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r. poz. 210 z późn. zm.), wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 w pkt 1 po podaniu nazwy ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach wprowadza się aktualny publikator: (Dz.U. z 2018 r. poz. 574 z późn. zm.);
2) w § 1 w pkt 2 po podaniu nazwy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wprowadza się aktualny publikator: (Dz.U. z 2018 r. poz. 1983 t.j.);
3) w § 1 w pkt 3 po podaniu nazwy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wprowadza się aktualny publikator: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.);
4) w § 5 ust. 1 w pkt 13 po podaniu nazwy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadza się aktualny publikator: (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.);
5) w § 5 dodaje się ust. 6 o następującym brzmieniu:
   „6. Dodatkowo Biblioteka realizuje zadania dotyczące obronności, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej.”;
6) w § 7 ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) koordynowanie realizacji zadań z zakresu obronności, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej;”;

7) w załączniku nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie pt. „Struktura organizacyjna Biblioteki” w pkt 4 lit. f otrzymuje brzmienie:
„f) inspektor ochrony danych;”;

8) w załączniku nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie pt. „Struktura organizacyjna Biblioteki” w pkt 5 lit. a otrzymuje brzmienie:
„a) Filia nr 1, ul. Bohaterów 5, 35-112 Rzeszów, w której zakres działania wchodzą:
- wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,
- udostępnianie prasy bieżącej,
- działalność informacyjna,
- zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,
- działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,
- współpraca z przedszkolami i szkołami,”;

9) w załączniku nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie pt. „Struktura organizacyjna Biblioteki” w pkt 5 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) Filia nr 2, ul. Fredry 5, 35-005 Rzeszów, w której zakres działania wchodzą:
- wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,
- udostępnianie prasy bieżącej,
- działalność informacyjna,
- zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,
- działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,
- współpraca z przedszkolami i szkołami,
- stanowisko przystosowane dla osób starszych, niewidomych i niedowidzących,”;

10) w załączniku nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie pt. „Struktura organizacyjna Biblioteki” w pkt 5 lit. la otrzymuje brzmienie:
„la) Filia nr 13, ul. Iwonicka 38, 35-505 Rzeszów, w której zakres działania wchodzą:
- wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,
- udostępnianie prasy bieżącej,
- działalność informacyjna,
- zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,
- działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,
- współpraca z przedszkolami i szkołami,
- punkt biblioteczny w budynku Przedszkola Publicznego nr 3 w Rzeszowie,”;

11) w załączniku nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie pt. „Struktura organizacyjna Biblioteki” w pkt 5 lit. q otrzymuje brzmienie:

„q) Filia nr 20, ul. Solarza 9 A, 35-118 Rzeszów, w której zakres działania wchodzą:

- wypożyczanie zbiorów dla dorosłych, młodzieży i dzieci,
- udostępnianie prasy bieżącej czytelni,
- działalność informacyjna,
- zapewnienie dostępu do bezpłatnego Internetu,
- działalność na rzecz upowszechniania czytelnictwa,
- współpraca z przedszkolami i szkołami,
- punkt biblioteczny w budynku Przedszkola Publicznego nr 40 w Rzeszowie.”.

**§ 2**

Przekazuje się projekt uchwały do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

**do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa**

Pani Barbara Chmura Dyrektor WiMBP w Rzeszowie złożyła wniosek o wprowadzenie zmian do statutu w związku, m. in. z powołaniem Inspektora Ochrony Danych, stosownie do art. 37 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Kolejne zmiany dotyczą prowadzenia punktów bibliotecznych w Filiach: nr 1, nr 13 i nr 20. Filia nr 1 przestała prowadzić punkty biblioteczne w Przedszkolu nr 40 i Przedszkolu nr 3, ponieważ przejęły je odpowiednio Filia nr 20, która zmieniła lokal na większy oraz nowa Filia nr 13. Ponadto przesłanką do takich zmian jest sama ich lokalizacja, ponieważ Przedszkole nr 40 jest usytuowane bliżej Filii nr 20, natomiast Przedszkole nr 3 jest bliżej Filii nr 13.

Jednocześnie Filia nr 2 przestała prowadzić punkt biblioteczny przy Zakładzie Doskonalenia Zawodowego, ponieważ szkoła rozwiązała umowę o współpracy z WiMBP w Rzeszowie.

Z kolei dokonanie odpowiedniego wpisu dotyczącego realizacji zadań z zakresu obronności, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej w statutach wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym w wojewódzkich instytucjach kultury stanowi formalną podstawę do rozpoczęcia w danej wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej procesu tworzenia warunków do realizacji zadań w dziedzinie bezpieczeństwa Państwa. W związku z powyższym:

1) w § 5 dodaje się ust. 6 o następującym brzmieniu:
   „6. Dodatkowo Biblioteka realizuje zadania dotyczące obronności, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej.”,
2) w § 7 ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
   „2) koordynowanie realizacji zadań z zakresu obronności, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej;”.

Ponadto w § 1 w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 statutu dostosowano publikatory ustaw: *o bibliotekach, o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz o finansach publicznych* do aktualnie obowiązujących.

Następnie zgodnie z przepisami prawa projekt zmian w statucie WiMBP w Rzeszowie został przekazany do konsultacji z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego oraz reprezentatywnymi związkami zawodowymi.

Związek Zawodowy Pracowników Bibliotek Publicznych Województwa Podkarpackiego nr 5 działający przy instytucji kultury pozytywnie zaopiniował proponowane zmiany. Z kolei Rada nie przedłożyła do Organizatora stosownej opinii w tej kwestii w terminie wyznaczonym przez właściwą ustawę.

Niewyrażenie opinii należy potraktować jako rezygnację z prawa jej wyrażenia przez powyższą organizację. W takiej sytuacji projekt uchwały można dalej procedować, tj. przedłożyć do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa (zgodnie z zapisami przedmiotowego statutu).

Podjęcie tej uchwały jest jednym z etapów w procedurze nadawania i dokonywania zmian w statucie. Po dokonaniu uzgodnień z Radą Miasta Rzeszowa, zgodnie z zapisami przedmiotowego statutu (§ 14 ust. 2), ostatnim krokiem uprawomocniającym zmiany w przedmiotowym statucie będzie uchwalenie ich przez Sejmik Województwa Podkarpackiego, a następnie ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

*-projekt-*

**Uchwała Nr**
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**
**z dnia**

**w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 16 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Przyjmuje się tekst jednolity uchwały Nr XXXIV/600/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz.1392), zmienionej uchwałami:

1) Nr XLVI/776/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4504);
2) Nr XLIX/816/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 711);
3) Nr LIX/938/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r. ,poz. 3859)

**§ 2**

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o której mowa w § 1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały, podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

**do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

W związku z licznymi zmianami w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie wprowadzonymi następującymi uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego

1) Nr XLVI/776/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4504);
2) Nr XLIX/816/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 711);
3) Nr LIX/938/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r. ,poz. 3859).

opracowano tekst jednolity z uwzględnieniem wszystkich poprzednio wprowadzonych zmian. Przyjęcie oraz ogłoszenie teksu jednolitego Statutu podmiotu leczniczego ułatwi również korzystanie z treści Statutu.

Mając na uwadze powyższe przyjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Załącznik do Uchwały Nr Sejmiku
Województwa Podkarpackiego z dnia.. r.

# OBWIESZCZENIE
## Sejmiku Województwa Podkarpackiego

W sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

1. Na podstawie art. 16 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.), ogłasza się w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity Uchwały Nr XXXIV/600/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz.1392), zmienionej uchwałami:
   1) Nr XLVI/776/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4504);
   2) Nr XLIX/816/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 711);
   3) Nr LIX/938/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r. ,poz. 3859);
2. Podany w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity uchwały nie obejmuje:
   1) § 2 i 3 uchwały Nr XLVI/776/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   2) § 2 i 3 uchwały Nr XLIX/816/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   3) § 2 i 3 uchwały Nr LIX/938/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w

Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”

wróć

# Statut

# Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

## Rozdział I
## Nazwa i siedziba

### § 1

1. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000004665.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.
7. W związku z udostępnieniem przez Zakład Uniwersytetowi Rzeszowskiemu jednostek organizacyjnych niezbędnych do realizacji zadań polegających na kształceniu przed – i po dyplomowym w zawodach medycznych Zakład może używać oznaczenia „Kliniczny Szpital”, a poszczególne udostępnione jednostki organizacyjne oznaczenia : „Klinika”, „Kliniczny” lub „Kliniczna”.

### § 2

Zakład działa pod nazwą „Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”.

### § 3

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

### § 4

Zakład działa na podstawie:

1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
2) niniejszego Statutu;
3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

## Rozdział II
## Cele i zadania

### § 5

1. Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
2. Zakład prowadzi działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne.

### § 6

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych związanych z kształceniem studentów medycyny i innych zawodów i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w :
   1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu lekarza lub innego medycznego i podyplomowym kształceniu lekarzy oraz innych osób wykonujących zawód medyczny;
   2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

### § 7

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
   1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
   2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
   3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
   4) uczestniczenie w kształceniu lekarzy i innych osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
   5) organizacja kursów, szkoleń i konferencji.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. **Zakład realizuje zadania obronne, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej.**

4. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
   1) Uniwersytetem Rzeszowskim z siedzibą w Rzeszowie;
   2) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
   3) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
   4) jednostkami samorządowymi;
   5) organizacjami społecznymi;
   6) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
   7) osobami fizycznymi;
   8) innymi niż wymienione w pkt 1-6 - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

**§ 8**

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:

   1) najmie, dzierżawie i użyczaniu majątku trwałego;
   2) sterylizacji sprzętu;
   3) naprawach sprzętu medycznego;
   4) praniu, sprzątaniu;
   5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
   6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych oraz środków pomocniczych;;
   7) prowadzeniu działalności gastronomicznej w tym również dostarczeniu żywności dla odbiorców zewnętrznych;
   8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
   9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
   10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
   11) organizacji targów, wystaw i kongresów;
   12) sprzedaż artykułów oraz produktów spożywczych i przemysłowych, a także innych ogólnodostępnych;
   13) wykonywanie zadań z zakresu oświaty dla dzieci w wieku od 3 do 6 lat w formie przedszkola integracyjnego lub w innej formie wychowania

przedszkolnego.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

## Rozdział III
## Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

### § 9

Organami Zakładu są:

1) Dyrektor;
2) Rada Społeczna.

### § 10

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, w tym także przedsiębiorstwami i reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
   1) Zastępców Dyrektora ;
      a) Zastępcy Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa;
      b) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Pracowniczych,
      c) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno - Eksploatacyjnych,
   2) Głównego Księgowego;
   3) Naczelnej Pielęgniarki;
   4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

### § 11

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

**§ 12**

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

**§ 13**

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 8 osób, w tym:
   1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
   2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
   3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
   4) członek – przedstawiciel Uniwersytetu Rzeszowskiego, wybrany przez Rektora
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

**§ 14**

Do zadań Rady Społecznej należy:
1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach;
   a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,

b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,

c) przyznawania Dyrektorowi nagród,

d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,

2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach;

a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,

b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,

c) kredytów bankowych lub dotacji,

d) podziału zysku,

e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,

f) regulaminu organizacyjnego,

3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;

4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;

5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

**§ 15**

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:

1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;

2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;

3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;

4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.

2.Członkowstwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

**§ 16**

1. Strukturę organizacyjną Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie tworzą zakłady lecznicze podmiotu leczniczego o nazwach:

1) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych – określony w załączniku Nr 1 do Statutu,

2) Kliniczny Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II – określony w załączniku Nr 2 do Statutu,

3) Poradnie przy Klinicznym Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła określone w załączniku Nr 3 do Statutu,

4) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w załączniku Nr 4 do Statutu;

5) Podstawowa Opieka Zdrowotna – określona w załączniku Nr 5 do Statutu.

6) Podkarpackie Centrum Zdrowia Dziecka – określone w załączniku nr 6 do Statutu.

2. Jednostki działalności pozamedycznej i inne stanowiska określone w Załączniku Nr 7 do Statutu.

3. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 8 do Statutu.

4. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładów, i jednostek wymienionych w ust. 1 rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

## Rozdział IV
## Gospodarka finansowa
### § 17

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.

2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu obejmującego wszystkie jednostki organizacyjne, w tym przedsiębiorstwa, zgodnie z obowiązującymi przepisami

3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest wspólnie dla wszystkich jednostek organizacyjnych Zakładu, w tym przedsiębiorstw, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

### § 18

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;

2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 8 Statutu;

3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;

4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;

5) będące środkami publicznymi na:

a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań;

b) remonty;

c) inne niż określone w lit. a inwestycje;

d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej

przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych;

f) realizację programów wieloletnich;

g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;

h) na pokrycie straty netto pomniejszonej o koszty amortyzacji.

**§ 19**

Wartość majątku Zakładu stanowią:

1) fundusz założycielski;
2) fundusz zakładu.

**§ 20**

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).

2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

**§ 21**

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

**§ 22**

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.

2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

## Rozdział V
## Przepisy przejściowe i końcowe

**§ 23**

Statut wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

Załącznik nr 1 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

**OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :**

1) Klinika Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
2) Klinika Kardiologii z Pododdziałem Ostrych Zespołów Wieńcowych;
3) Klinika Reumatologii;
4) Klinika Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
5) Klinika Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
6) Klinika Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka,
7) Klinika Ginekologii I Położnictwa;
8) Klinika Chirurgii Ogólnej;
9) Klinika Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
10) Klinika Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrych Zatruć;
11) Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych;
12) Klinika Gastroenterologii z Ośrodkiem Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób Zapalnych Jelit;
13) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
14) Klinika Kardiochirurgii z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej;
15) Klinika Alergologii i Mukowiscydozy;
16) Klinika Urologii i Urologii Onkologicznej;
18) Izba Przyjęć;
19) Blok Operacyjny Ogólny;
20) Blok Operacyjny Dzieci;
21) Apteka Szpitalna;
22) Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej;
23) Ośrodek Dializoterapii ;
24) Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
25) Kliniczny Zakład Mikrobiologii;
26) Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;
27) Kliniczny Zakład Patomorfologii ;
28) Kliniczna Pracownia Neurofizjologii;
29) Kliniczna Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.

wróć

Załącznik Nr 2 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**KLINICZNY REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :**

**Oddziały :**

1) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,
2) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,
3) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
4) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,
5) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
6) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży,
7) Dzienny Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej.

wróć

Załącznik nr 3 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**PORADNIE PRZY KLINICZNYM REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO – EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MLODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :**

1) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej;
2) Poradnia Wad Postawy;
3) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży;
4) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży;
5) Poradnia Logopedyczna;
6) Poradnia dla Dzieci z Autyzmem.

wróć

Załącznik Nr 4 do Statutu Klinicznego
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

**OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :**

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych :
   a) Poradnia Diabetologiczna,
   b) Poradnia Endokrynologiczna,
   c) Poradnia Gastroenterologiczna,
   d) Poradnia Kardiologiczna,
   e) Poradnia Nefrologiczna,
   f) Poradnia Neurologiczna,
   g) Poradnia Reumatologiczna,
   h) Poradnia Rehabilitacyjna;
   i) Poradnia Ginekologiczno – Położnicza,
   j) Poradnia Patologii Ciąży,
   k) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
   l) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna,
   m) Poradnia Logopedyczna,
   n) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią,
   o) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
   p) Poradnia Neurochirurgiczna,
   q) Poradnia Dermatologiczna,
   r) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
   s) Poradnia Okulistyczna,
   t) Poradnia Otorynolaryngologiczna,
   u) Poradnia Przeciwpadaczkowa,
   v) Poradnia Kardiochirurgiczna,
   w) Poradnia Leczenia Bólu,
   x) Rejestracja dla Dorosłych,
   y) Pokój Pobierania Badań,
   z) Lekarz Zakładowy – Medycyny Pracy,
   za) Gabinet Stomatologii,
   zb) Poradnia Leczenia Żywieniowego,
   zc) Poradnia Alergologiczna,
   zd) Poradnia Transplantacyjna.

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci :

a) Poradnia Cukrzycowa – dla Dzieci,
b) Poradnia Endokrynologiczna – dla Dzieci,
c) Poradnia Hematologiczna – dla Dzieci,
d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii,
e) Poradnia Kardiologiczna – dla Dzieci,
f) Poradnia Nefrologiczna – dla Dzieci,
g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG,
h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc – dla Dzieci,
i) Poradnia Reumatologiczna – dla Dzieci,
j) Poradnia Patologii Noworodka,
k) Poradnia Ginekologii Dziecięcej,
l) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna – dla Dzieci,
n) Poradnia Urologiczna – dla Dzieci,
o) Poradnia Alergologiczna – dla Dzieci,
p) Poradnia Mukowiscydozy,
q) Rejestracja dla Dzieci,
r) Pokój Pobierania Badań,
s) Poradnia Chorób Metabolicznych,
t) Poradnia Leczenia Żywieniowego dla Dzieci,
u) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem.

załącznik Nr 5
do Statutu Klinicznego
Szpitala Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA:**

1) Gabinet Lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej,
2) Gabinet Pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej,
3) Nocna i Świąteczna Opieka Zdrowotna.

wróć

Załącznik Nr 6 do Statutu

Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

**POPDKARPACKIE CENTRUM ZDROWIA DZIECKA :**

1) I Klinika Pediatrii i Gastroenterologii Dziecięcej,
2) II Klinika Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej
3) Klinika Neurologii Dziecięcej i Pediatrii ,
4) Klinika Onkohematologii Dziecięcej,
5) Klinika Chirurgii Dziecięcej z Pododdziałem Urologii i Pododdziałem Otolaryngologii,
6) Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci.

wróć

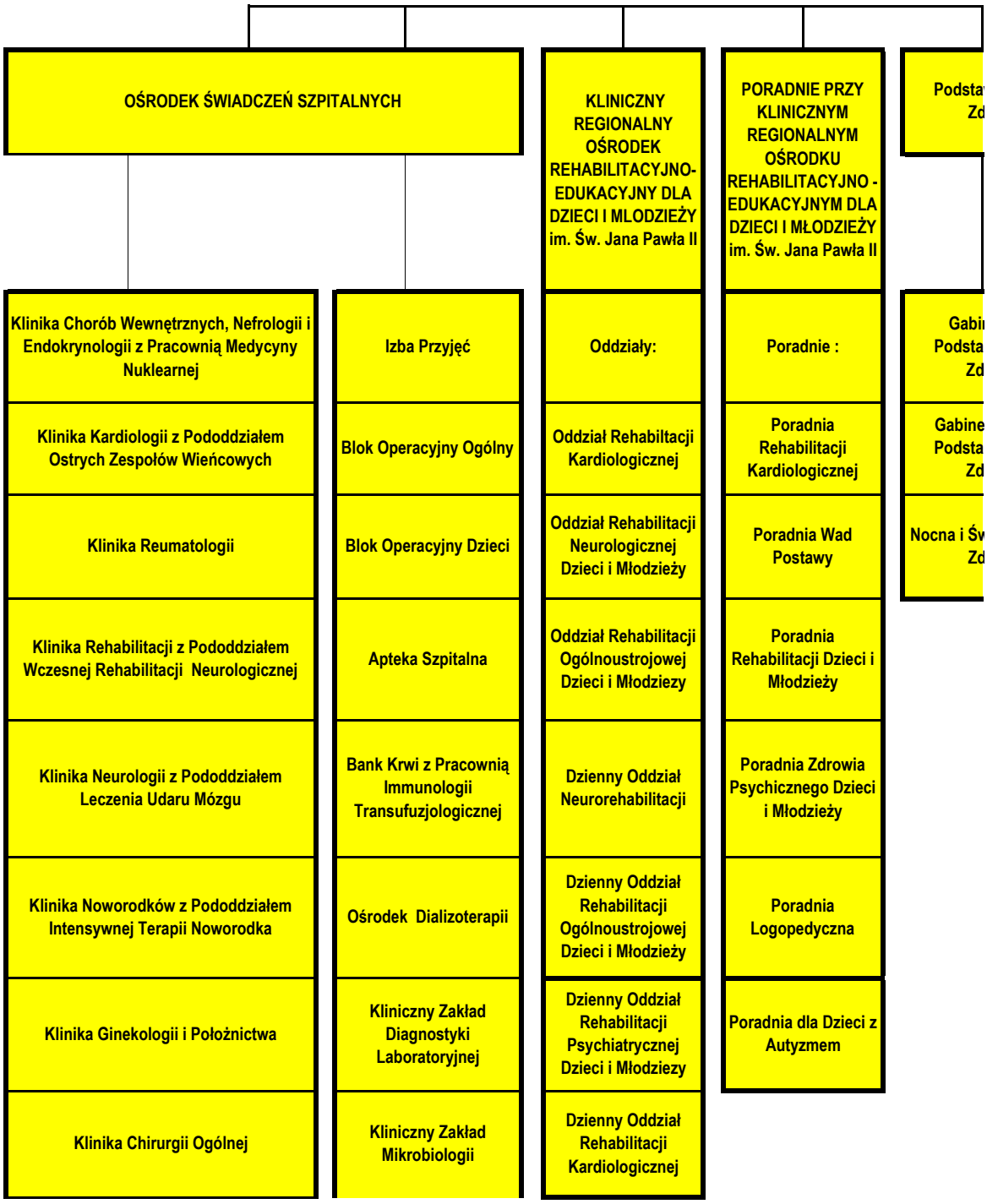
Załącznik nr 7 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :**

1) Dział Żywienia;
2) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych;
3) Centralna Sterylizatornia;
4) Dział Higieny Szpitalnej:
5) Sekcja Transportu.
6) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
7) Dział Spraw Pracowniczych i Dydaktyki Klinicznej;
8) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;
9) Dział Administracyjno – Gospodarczy;
10) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
11) Sekcja Organizacji i Szkoleń;
12) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu;
13) Sekcja Budżetowania i Kontrolingu;
14) Sekcja Informatyki;
15) Stanowisko do spraw obronnych, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej;
16) Sekcja Aparatury Medycznej;
17) Służba BHP;
18) Rewident Zakładowy;
19) Kapelan Szpitalny;
20) Naczelna Pielęgniarka;
21) Pielęgniarka Epidemiologiczna;
22) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej;
23) Radca Prawny;
24) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych;
25) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej;
26) Koordynator ds. Transplantacji;
27) Pełnomocnik ds. Jakości;
28) Inspektor Ochrony Danych Osobowych;
29) Stanowisko do spraw ochrony przeciw pożarowej.

wróć

Załącznik Nr 8 do Statutu Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego Nr 2
im.Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

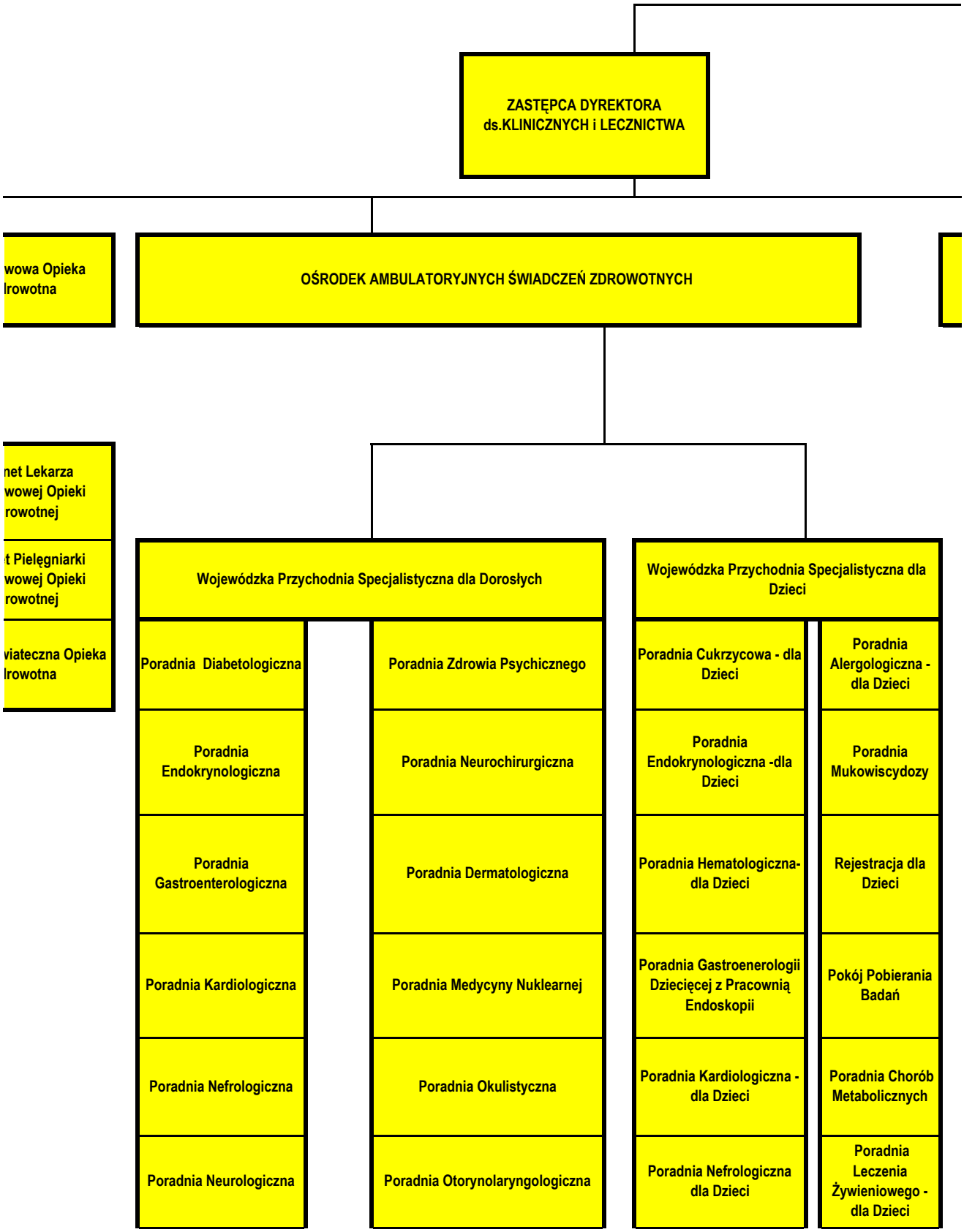


wróć

- Klinika Neurochirurgii i Neutraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa
- Klinika Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrych Zatruć
- Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych
- Klinika Gastroenterologii z Ośrodkiem Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób Zapalnych Jelit
- Szpitalny Oddział Ratunkowy
- Klinika Kardiochirurgii z Pododdziałem Chirurgii Naczyniowej
- Klinika Alergologii i Mukowiscydozy
- Klinika Urologii i Urologii Onkologicznej

- Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej
- Kliniczny Zakład Patomorfologii
- Kliniczny Pracownia Neurofizjologii
- Kliniczna Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu

wróć

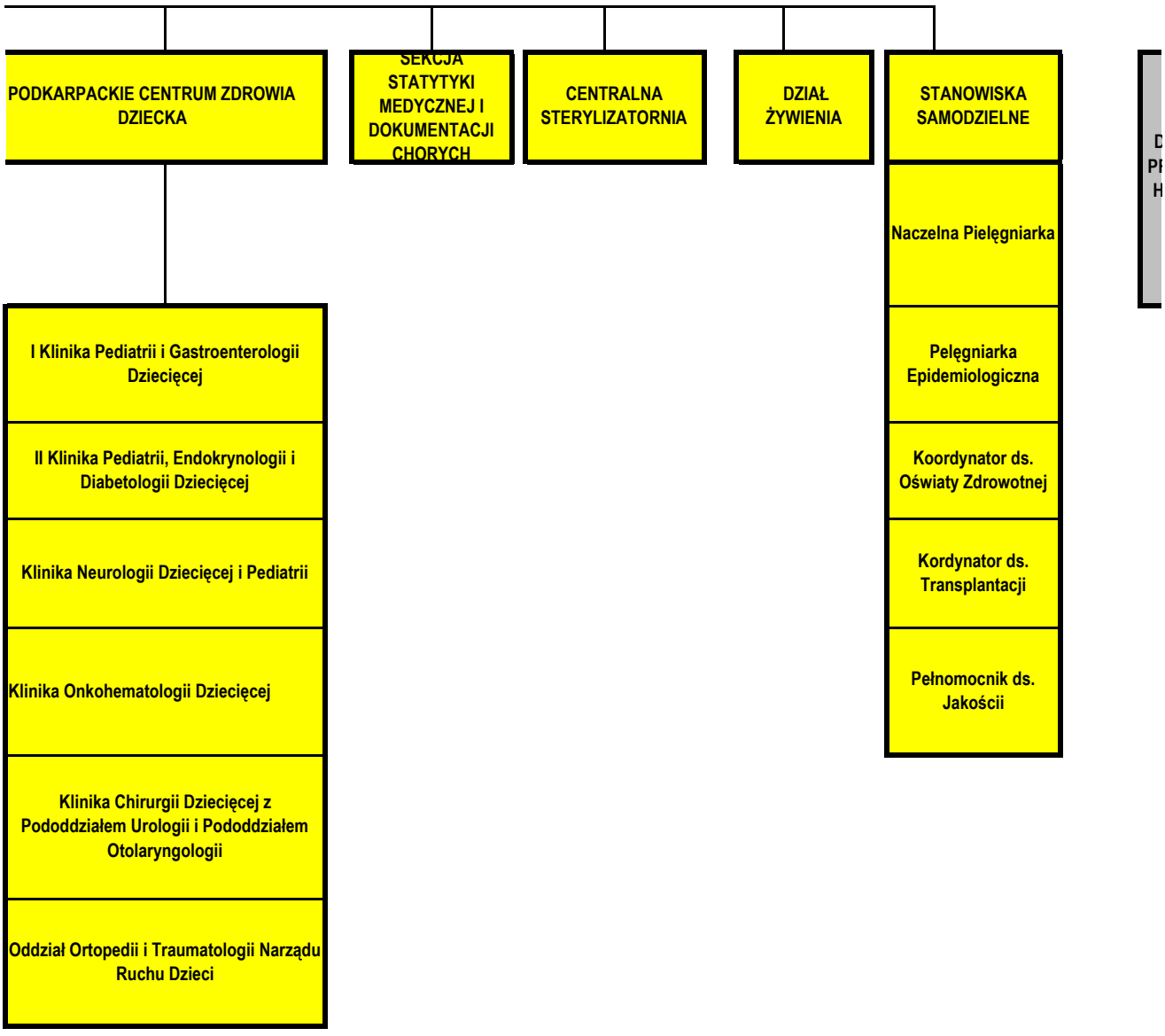

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds.KLINICZNYCH i LECZNICTWA
wowa Opieka
lrowotna
OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH
net Lekarza
wowej Opieki
rowotnej
t Pielęgniarki
wowej Opieki
rowotnej
viateczna Opieka
lrowotna
Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych
Poradnia Diabetologiczna
Poradnia Endokrynologiczna
Poradnia Gastroenterologiczna
Poradnia Kardiologiczna
Poradnia Nefrologiczna
Poradnia Neurologiczna
Poradnia Zdrowia Psychicznego
Poradnia Neurochirurgiczna
Poradnia Dermatologiczna
Poradnia Medycyny Nuklearnej
Poradnia Okulistyczna
Poradnia Otorynolaryngologiczna
Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci
Poradnia Cukrzycowa - dla Dzieci
Poradnia Endokrynologiczna -dla Dzieci
Poradnia Hematologiczna- dla Dzieci
Poradnia Gastroenerologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii
Poradnia Kardiologiczna - dla Dzieci
Poradnia Nefrologiczna dla Dzieci
Poradnia Alergologiczna - dla Dzieci
Poradnia Mukowiscydozy
Rejestracja dla Dzieci
Pokój Pobierania Badań
Poradnia Chorób Metabolicznych
Poradnia Leczenia Żywieniowego - dla Dzieci

wróć

- Poradnia Reumatologiczna
- Poradnia Rehabilitacyjna
- Poradnia Ginekologiczno-Położnicza
- Poradnia Patologii Ciąży
- Poradnia Chirurgii Ogólnej
- Poradnia Urazowo-Ortopedyczna
- Poradnia Logopedyczna
- Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią
- Poradnia Przeciwapadczkowa
- Poradnia Kardiochirurgiczna
- Poradnia Leczenia Bólu
- Rejestracja dla Dorosłych
- Pokój Pobierania Badań
- Lekarz Zakładowy - Medycyny Pracy
- Gabinet Stomatologii
- Poradnia Leczenia Żywieniowego
- Poradnia Alergologiczna
- Poradnia Transplantacyjna
- Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownia EEG
- Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc-dla Dzieci
- Poradnia Reumatologiczna-dla Dzieci
- Poradnia Patologii Noworodka
- Poradnia Ginekologii Dziecięcej
- Poradnia Chirurgii Dziecięcej
- Poradnia Urazowo-Ortopedyczna-dla Dzieci
- Poradnia Urologiczna-dla Dzieci
- Poradnia Domowego Leczenia Tlenem

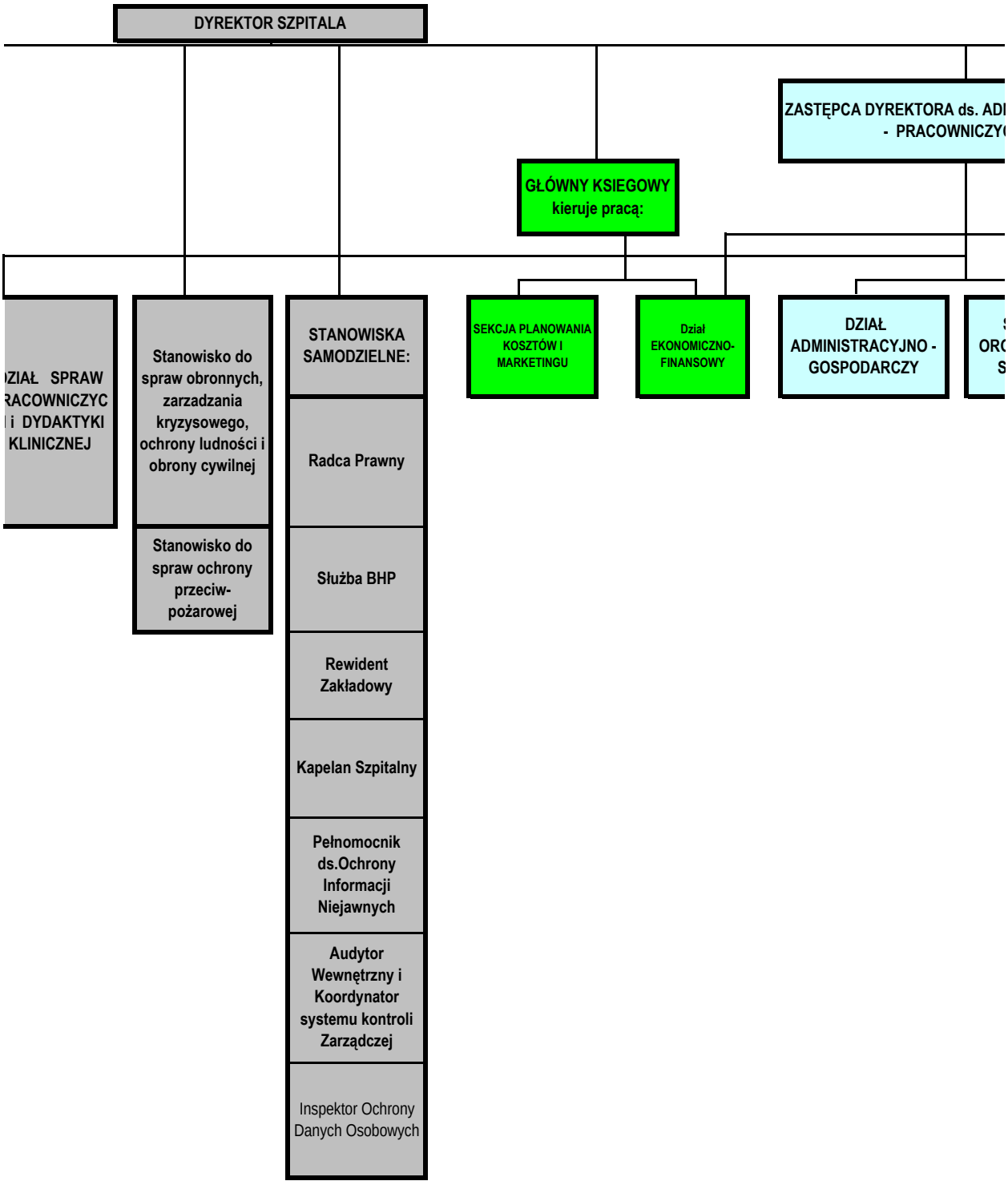
wróć

# SCHEMAT ORGANIZACYJNY KLINICZNEGO SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO NR 2 IM. ŚW. JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE



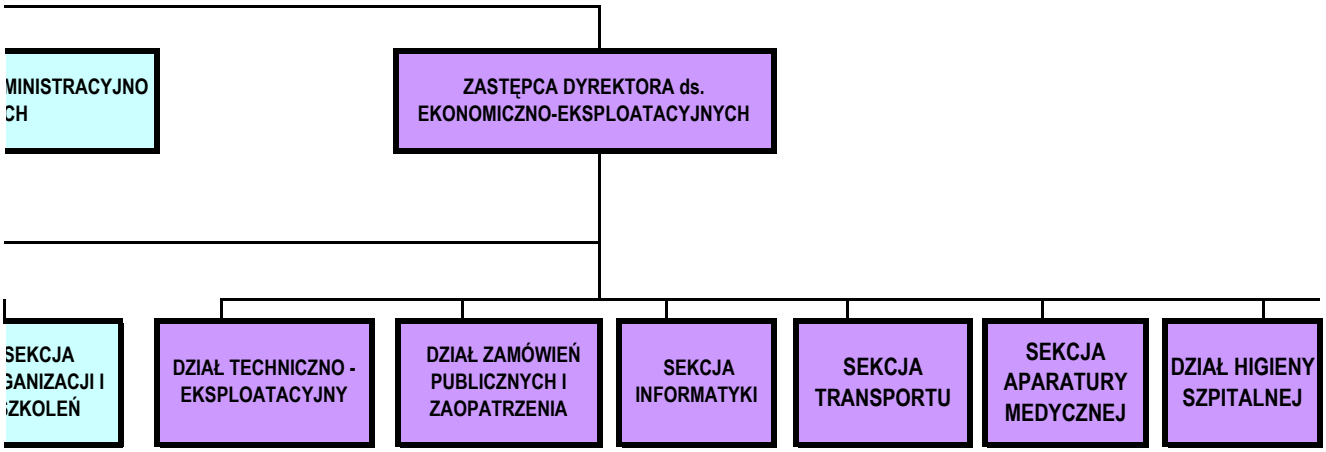
wróć

wróć


DYREKTOR SZPITALA
ZASTĘPCA DYREKTORA ds. ADI
- PRACOWNICZY
GŁÓWNY KSIEGOWY
kieruje pracą:
ZIAŁ SPRAW
RACOWNICZYC
i DYDAKTYKI
KLINICZNEJ
Stanowisko do spraw obronnych, zarzadzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej
Stanowisko do spraw ochrony przeciw-pożarowej
STANOWISKA SAMODZIELNE:
Radca Prawny
Służba BHP
Rewident Zakładowy
Kapelan Szpitalny
Pełnomocnik ds.Ochrony Informacji Niejawnych
Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli Zarządczej
Inspektor Ochrony Danych Osobowych
SEKCJA PLANOWANIA KOSZTÓW I MARKETINGU
Dział EKONOMICZNO-FINANSOWY
DZIAŁ ADMINISTRACYJNO - GOSPODARCZY

wróć

wróć


MINISTRACYJNO
CH
ZASTĘPCA DYREKTORA ds.
EKONOMICZNO-EKSPLOATACYJNYCH
SEKCJA
GANIZACJI I
SZKOLEŃ
DZIAŁ TECHNICZNO -
EKSPLOATACYJNY
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH I
ZAOPATRZENIA
SEKCJA
INFORMATYKI
SEKCJA
TRANSPORTU
SEKCJA
APARATURY
MEDYCZNEJ
DZIAŁ HIGIENY
SZPITALNEJ

wróć

wróć



*-projekt-*

**Uchwała Nr**
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**
**z dnia**

**w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

Działając na podstawie art. 16 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Przyjmuje się tekst jednolity uchwały Nr XXXIX/689/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 2512), zmienionej uchwałami:

1) Nr XLVI/775/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4432);
2) Nr LIII/890/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 2773);
3) Nr LXII/979/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2018r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 4782).

**§ 2**

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o której mowa w § 1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały, podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

**do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

W związku z licznymi zmianami w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu wprowadzonymi następującymi uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego

1) Nr XLVI/775/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4432);
2) Nr LIII/890/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 2773);
3) Nr LXII/979/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2018r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 4782).

opracowano tekst jednolity z uwzględnieniem wszystkich poprzednio wprowadzonych zmian. Przyjęcie oraz ogłoszenie teksu jednolitego Statutu podmiotu leczniczego ułatwi również korzystanie z treści Statutu.

Mając na uwadze powyższe przyjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Załącznik do Uchwały
Nr Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ……. r.

OBWIESZCZENIE
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

W sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

1. Na podstawie art. 16 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.), ogłasza się w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity Uchwały Nr XXXIX/689/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu ((Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 2512), zmienionej uchwałami:
   - Nr XLVI/775/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 4432);
   - Nr LIII/890/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 2773);
   -Nr LXII/979/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2018r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 4782).
2. Podany w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity uchwały nie obejmuje:
   1) § 2 i 3 uchwały Nr XLVI/775/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r., w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   2) § 2 i 3 uchwały Nr LIII/890/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 28 maja 2018 r., w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   3) § 2 i 3 uchwały Nr LXII/979/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 października 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, które stanowią
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”

wróć

# Statut

# Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

## Rozdział I
## Nazwa i siedziba

### § 1

1. Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.), realizującym swoje cele i zadania statutowe pod nazwą Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, zwanym w dalszej treści statutu ,,Zakładem".
2. Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej.
3. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
4. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

### § 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Przemyśl.

### § 3

Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.

## Rozdział II
## Cele i zadania podmiotu

### § 4

Celem funkcjonowania Zakładu jest realizacja zadań samorządu województwa podkarpackiego w zakresie ochrony zdrowia mieszkańców województwa, w szczególności polegających na :

1) zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu zdrowia;
2) prowadzeniu działań służących profilaktyce oraz promocji zdrowia;
3) realizacji zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi;
4) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
5) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

### § 5

Do podstawowych zadań Zakładu należy:

1) udzielanie nieodpłatnych świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych osobom ubezpieczonym oraz innym uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów, w tym:

a) świadczeń ambulatoryjnych oraz całodobowych świadczeń szpitalnych polegających na diagnozowaniu, leczeniu, pielęgnacji i rehabilitacji;
b) świadczeń stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż świadczenia szpitalne;
c) świadczeń w zakresie ratownictwa medycznego,

2) udzielanie świadczeń zdrowotnych za odpłatnością w stanach faktycznych i prawnych przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa;

3) udzielanie świadczeń w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej na zasadach określonych umową z Narodowym Funduszem Zdrowia;

4) uczestniczenie w kształceniu personelu medycznego na zasadach określonych w odrębnych przepisach, prowadzenie działalności szkoleniowej, staży podyplomowych i specjalizacyjnych;

5) uczestnictwo w kształceniu osób w kierunku uzyskania prawa wykonywania zawodu medycznego poprzez prowadzenie w porozumieniu ze szkołami praktyk studenckich oraz praktyk dla słuchaczy średnich i pomaturalnych szkól medycznych;

6) prowadzenie działalności w zakresie promocji zdrowia;

7) udzielanie świadczeń z zakresu opieki nad pracownikami zakładów pracy w tym przeprowadzanie badań z zakresu medycyny pracy; wykonywanie badań psychometrycznych;

8) realizacja innych zadań wynikających z ogólnie obowiązujących przepisów prawa, w tym: w zakresie ochrony mienia, informacji niejawnych, bhp i ppoż.

**9) realizacja zadań obronnych, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej.**

**§ 6**

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta lub przebiegu leczenia działalność polegającą na:
1) najmie, dzierżawie i użyczaniu majątku trwałego;
2) sterylizacji sprzętu medycznego;
3) prowadzeniu działalności polegającej na świadczeniu odpłatnie usług medycznych na rzecz innych podmiotów leczniczych;
4) przeprowadzania w imieniu podmiotów leczniczych wspólnych przetargów na zasadach grupy zakupowej, na podstawie oddzielnie zawartych umów;
5) naprawach sprzętu medycznego;
6) sprzątaniu;
7) usługach pralniczych;
8) ochronie mienia;
9) udzielaniu pożyczek;
10) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
11) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych,
12) prowadzeniu działalności gastronomicznej i handlowo-usługowej;

13) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
14) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
15) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
16) organizacji targów, wystaw, kongresów;
17) prowadzeniu parkingu ogólnodostępnego.

2. Działalność o której mowa w ust. 1 pkt 9 może być świadczona wyłącznie na rzecz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej oraz jedynie na podstawie oddzielnych umów.
3. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie szeroko rozumianej promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych oraz udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

**§ 7**

Realizując zadania określone w paragrafach poprzedzających Zakład współpracuje z:

1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
3) organizacjami społecznymi;
4) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
5) osobami fizycznymi;
6) stowarzyszeniami;
7) jednostkami samorządowymi;
8) organizacjami pozarządowymi w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie;
9) innymi podmiotami.

## Rozdział III
## Organy i struktura organizacyjna Zakładu

**§ 8**

Organami Zakładu są:

1) Dyrektor;
2) Rada Społeczna.

**§ 9**

Dyrektor jednoosobowo zarządza Zakładem i reprezentuje go na zewnątrz, gospodaruje mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym Zakładowi do korzystania, a ponadto jest przełożonym pracowników zatrudnionych w zakładzie i dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy, wydaje zarządzenia ,regulaminy i inne akty stanowiące prawo wewnętrzne Zakładu.

**§ 10**

Swoje obowiązki dyrektor wykonuje przy pomocy:
1) zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa i Starszego Lekarza Szpitala;
2) pozostałych zastępców Dyrektora przewidzianych w Regulaminie Organizacyjnym w liczbie od 1 do 5;
3) kierowników komórek organizacyjnych.

**§ 11**

Zakład reprezentuje, w tym składa oświadczenia woli jednoosobowo Dyrektor bądź osoby przez niego upoważnione w granicach udzielonego pełnomocnictwa.

**§ 12**

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego oraz doradczym dyrektora.
2. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
   1) przewodniczący – Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
   2) członek – przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
   3) członkowie – przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.

**§ 13**

Do zadań Rady Społecznej należy:
1) przedstawianie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach:
   a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
   b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
   c) przyznawania Dyrektorowi nagród;
   d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
   a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
   b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego;
   c) kredytów bankowych lub dotacji;
   d) podziału zysku;
   e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego;
   f) regulaminu organizacyjnego,
3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu,
4) opiniowanie wniosków w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej,
5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

**§ 14**

Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.

**§ 15**

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
   1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
   2) przedłożenia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia uniemożliwiającym uczestniczenie w posiedzeniach Rady Społecznej;
   3) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
   4) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego może odwołać członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
   1) nieprzestrzegania przez członka regulaminu uchwalonego przez Radę Społeczną i zatwierdzonego przez podmiot tworzący;
   2) skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne.
3. Członkostwo w Radzie Społecznej wygasa z chwilą śmierci Członka Rady.

**§ 16**

1. Strukturę organizacyjną Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu tworzą:
   1) zakłady lecznicze podmiotu leczniczego (załącznik nr 1 do Statutu) o nazwie:
      a) Lecznictwo stacjonarne i całodobowe – Szpital,
      b) Zespół Poradni Specjalistycznych,
      c) Przychodnie Podstawowej Opieki Zdrowotnej,
      d) Przychodnia dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej.
   2) Jednostki działalności pozamedycznej przewidziane w Regulaminie Organizacyjnym.
2. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, w tym w szczególności organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, jednoosobowe stanowiska pracy oraz przypisane im zadania, tryb kierowania wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi, zasady podległości służbowej oraz inne kwestie dotyczące szczegółowych zasad funkcjonowania Zakładu przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, określa Regulamin Organizacyjny nadany przez dyrektora zarządzeniem po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

## Rozdział IV
## Forma gospodarki finansowej

**§ 17**

Zakład pokrywa koszty swojej działalności oraz reguluje zobowiązania z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów.

**§ 18**

Zakład prowadzi gospodarkę finansową w oparciu o plan finansowy opracowany przez Dyrektora i zaopiniowany przez Radę Społeczną.

**§ 19**

Zasady gospodarowania mienieniem Zakładu oraz pozyskiwania środków finansowych na cele związane z realizacja zadań statutowych regulują odrębne przepisy prawne w tym ustawa o działalności leczniczej i ustawa o rachunkowości.

**§ 20**

Sprawozdanie finansowe Zakładu podlega corocznie badaniu przez podmiot wskazany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

wróć

wróć

Załącznik do Statutu
Wojewódzkiego Szpitala
im. Św. Ojca Pio
w Przemyślu

**ZAKŁADY LECZNICZE PODMIOTU LECZNICZEGO**

1. **Lecznictwo stacjonarne i całodobowe – Szpital.**
   1) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii;
   2) Oddział Chirurgiczny dla Dzieci;
   3) Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej;
   4) Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej;
   5) Oddział Chorób Dzieci z Pododdziałem Pulmonologii Dziecięcej;
   6) Oddział Chorób Wewnętrznych i Diabetologii;
   7) Oddział Dermatologiczny;
   8) Oddział Gastroenterologiczny;
   9) Oddział Ginekologiczno-Położniczy z Pododdziałem Ginekologii Onkologicznej;
   10) Oddział Kardiologii z Pododdziałem Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego i Pododdziałem Kardiologii Inwazyjnej;
   11) Oddział Neonatologiczny z Pododdziałem Patologii Noworodka;
   12) Oddział Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym;
   13) Oddział Obserwacyjno-Zakaźny;
   14) Oddział Okulistyczny;
   15) Oddział Onkologiczny z Pododdziałem Dziennej Chemioterapii;
   16) Oddział Otolaryngologiczny z Pododdziałem Laryngologii Dziecięcej;
   17) Oddział Pulmonologiczny;
   18) Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej;
   19) Oddział Reumatologiczny;
   20) Oddział Urologiczny z Pododdziałem Urologii Onkologicznej;
   21) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
   22) Oddział Chirurgii Naczyniowej:
       a) Blok Operacyjny,
       b) Pracownia Angiografii;
   23) Oddział Psychosomatyczny;
   24) Oddział Psychogeriatryczny;
   25) Oddział Endokrynologiczny;
   26) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej;
   27) Oddział Terapii Izotopowej;
   28) Oddział Nefrologiczny;
   29) Centralny Blok Operacyjny;
   30) Sterylizacja;
   31) Zakład Opiekuńczo Leczniczy;
   32) Zakład Opiekuńczo Leczniczy Psychiatryczny;
   33) Zakład Patomorfologii z Pracownią Cytologii i Histopatologii;
   34) Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Mikrobiologicznej;
   35) Pracownia Serologii Transfuzjologicznej z Bankiem Krwi;
   36) Zakład Diagnostyki Obrazowej:
       a) Pracownia USG,

b) Pracownia Tomografii Komputerowej,
c) Pracownia Rentgenodiagnostyki,
d) Pracownia Mammografii;
e) Pracownia Medycyny Nuklearnej;
f) Pracownia Scyntygrafii;
g) Pracownia Rezonansu Magnetycznego;

37) Pracownia Hemodynamiki i Angiologii;
38) Apteka Szpitalna z Pracownią Leków do Chemioterapii;
39) Pracownia Endoskopii;
40) Pracownia Wszczepiania Rozruszników i Elektrofizjologii;
41) Pracownia EMG i EEG;
42) Pracownia Litotrypsji;
43) Pracownia Bronchoskopii;
44) Pracownia Echokardiografii;
45) Pracownia Badań Urodynamicznych;
46) Pracownia Cystoskopii;
47) Pracownia Audiometryczna;
48) Zakład Rehabilitacji;
49) Szkoła Rodzenia.

**2.Zespół Poradni Specjalistycznych.**

1) Poradnia Chirurgii Dziecięcej;
2) Poradnia Chorób Piersi;
3) Poradnia Chorób Zakaźnych;
4) Poradnia Dermatologiczna;
5) Poradnia Foniatryczna;
6) Poradnia Gastroenterologiczna dla Dorosłych;
7) Poradnia Ginekologiczno-Położnicza;
8) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc;
   a) Pracownia Spirometrii,
9) Poradnia Kardiologiczna;
10) Poradnia Laryngologiczna;
11) Poradnia Medycyny Pracy;
12) Poradnia Onkologiczna;
13) Poradnia Rehabilitacyjna;
14) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dorosłych;
15) Poradnia Urazowo-Ortopedyczna dla Dzieci;
16) Poradnia Urologiczna;
17) Poradnia Chirurgiczna;
18) Poradnia Reumatologiczna;
19) Poradnia Okulistyczna;
20) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem;
21) Poradnia Chirurgii Naczyniowej;
22) Poradnia Chirurgii Onkologicznej;
23) Poradnia Neurologiczna;
24) Poradnia Diabetologiczna;
25) Poradnia Endokrynologiczna;
26) Poradnia Nefrologiczna;
27) Poradnia Zdrowia Psychicznego;

28) Poradnia Psychologiczna;
29) Poradnia Stomatologiczna;
30) Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży.

**3.Przychodnie Podstawowej Opieki Zdrowotnej.**

1) Gabinety podstawowej opieki zdrowotnej;
2) Poradnia pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej;
3) Gabinety położnej podstawowej opieki zdrowotnej;
4) Przychodnia dla dzieci zdrowych i chorych.

**4.Przychodnia dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej.**

1) Przychodnia;
   a) Gabinet medycyny szkolnej,
   b) Poradnia rehabilitacyjna,
2) Zakład rehabilitacji leczniczej;
   a) Gabinet rehabilitacyjny w szkolne integracyjnej,
   b) Ośrodek rehabilitacji dziennej,
   c) Gabinet fizjoterapii.

wróć

*-projekt-*

**Uchwała Nr**
**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**
**z dnia**

**w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

Działając na podstawie art. 16 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Przyjmuje się tekst jednolity uchwały Nr XXXVI/618/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 1946), zmienionej uchwałami:

1) Nr XLI/704/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 sierpnia 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 2922);
2) Nr XLIX/814/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 709);
3) Nr LIX/940/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 3813.)

**§ 2**

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o której mowa w § 1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały, podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

**do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

W związku z licznymi zmianami w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu wprowadzonymi następującymi uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego :

1) Nr XLI/704/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 sierpnia 2017r.
   w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 2922);
2) Nr XLIX/814/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 709);
3) Nr LIX/940/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 3813.)

opracowano tekst jednolity z uwzględnieniem wszystkich poprzednio wprowadzonych zmian. Przyjęcie oraz ogłoszenie teksu jednolitego Statutu podmiotu leczniczego ułatwi również korzystanie z treści Statutu.

Mając na uwadze powyższe przyjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Załącznik do Uchwały
Nr Sejmiku Województwa
Podkarpackiego z dnia……r.

OBWIESZCZENIE
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

W sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

1. Na podstawie art. 16 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523 z późn. zm.), ogłasza się w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity Uchwały Nr XXXVI/618/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 1946), zmienionej uchwałami:

   1) Nr XLI/704/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 sierpnia 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2017 r., poz. 2922);
   2) Nr XLIX/814/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 stycznia 2018r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 709);
   3) Nr LIX/940/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 3813.)

2. Podany w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity uchwały nie obejmuje:
   1) § 2 i 3 uchwały Nr XLI/704/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 sierpnia 2017r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   2) § 2 i 3 uchwały Nr XLIX/814/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, które stanowią:
      „§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
      § 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”
   3) § 2 i 3 uchwały Nr LIX/940/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, które stanowią:

„§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.
§ 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.”

wróć

# Statut

# Wojewódzkiego Szpitala
# im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej
# w Tarnobrzegu

## Rozdział I
## Nazwa i siedziba

### § 1

1. Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 160 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000003145.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

### § 2

Siedzibą Zakładu jest miasto Tarnobrzeg.

### § 3

Zakład działa na podstawie:
1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 160 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
2) niniejszego statutu;
3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

## Rozdział II
## Cele i zadania

### § 4

Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.

### § 5

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie

nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w:
   1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;
   2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne);

**§ 6**

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością:
   1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
   2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne
      w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
   3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
   4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych
      i specjalizacyjnych;
   5) realizacja zadań obronnych, zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej.
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-2 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
4. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
   1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
   2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
   3) jednostkami samorządowymi;
   4) organizacjami społecznymi;
   5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
   6) osobami fizycznymi;
   7) innymi niż wymienione w pkt 1-6
   - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

**§ 7**

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą

dla pacjenta oraz przebiegu leczenia działalność polegającą na:
1) najmie, dzierżawie i użyczaniu majątku trwałego;
2) sterylizacji sprzętu;
3) naprawach sprzętu medycznego;
4) praniu, sprzątaniu;
5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
7) działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
8) działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
9) działalności usługowej w zakresie transportu;
10) działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
11) organizacji targów, wystaw i kongresów.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

## Rozdział III
## Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

### § 8

Organami Zakładu są:
1) Dyrektor;
2) Rada Społeczna.

### § 9

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, a także reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
   1) Zastępców Dyrektora;
      a) Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
      b) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych/Głównego

Księgowego,
2) Naczelnej Pielęgniarki;
3) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

**§ 10**

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:
1. Organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami.
2. Należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi.
3. Wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

**§ 11**

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

**§ 12**

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W posiedzeniach Rady Społecznej, w której skład nie wchodzi przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej lub Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, mają prawo uczestniczyć, z głosem doradczym, przedstawiciele samorządów zawodów medycznych.
5. W skład Rady Społecznej wchodzi 7 osób, w tym:
   1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
   2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
   3) członkowie - przedstawiciele wybrani przed Sejmik Województwa Podkarpackiego
   w liczbie 5 osób.
6. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
7. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

8. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

**§ 13**

Do zadań Rady Społecznej należy:

1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach:
   a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
   b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
   c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
   d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem.
2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
   a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
   b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
   c) kredytów bankowych lub dotacji,
   d) podziału zysku,
   e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
   f) Regulaminu Organizacyjnego Szpitala.
3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.”

**§ 14**

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
   1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
   2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
   3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
   4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej;
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

**§ 15**

1. W skład Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu wchodzą dwa Zakłady lecznicze podmiotu leczniczego określone w załączniku
   Nr 1 do Statutu o nazwach:

1) Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu;
2) Wojewódzkie Ambulatorium w Tarnobrzegu;

2. Jednostki działalności pozamedycznej oraz inne stanowiska pracy określone w załączniku Nr 2 do Statutu;
3. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

## Rozdział IV
## Gospodarka finansowa

### § 16

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

### § 17

1. Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7 Statutu;
3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
5) będące środkami publicznymi na;

a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań,
b) remonty,
c) inne niż określone w lit. a) inwestycje,
d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących

z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia
o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach,

e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych,
f) realizację programów wieloletnich,
g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne,

6) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

**§ 18**

Wartość majątku Zakładu stanowią:
1) fundusz założycielski;
2) fundusz zakładu.

**§ 19**

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

**§ 20**

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

**§ 21**

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

wróć

Załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiego Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich
Tarnowskiej w Tarnobrzegu

**Zakład leczniczy podmiotu leczniczego**

## I. Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu

1. Oddział Chorób Wewnętrznych i Gastroenterologii
   - z Pracownią Diagnostyki Endoskopowej,
   - z Pracownią Elektrokardiografii,
2. Oddział Kardiologiczny z Intensywnym Nadzorem Kardiologicznym
   - z Pracownią Echokardiografii i Diagnostyki Elektrokardiograficznej,
   - z Pracownią Elektrofizjologii,
   - z Pracownią Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów – Defibrylatorów,
3. Oddział Położniczo - Ginekologiczny i Patologii Ciąży.
4. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii.
5. Oddział Reumatologiczny.
6. Oddział Pediatryczny.
7. Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej.
8. Oddział Chirurgii Dziecięcej i Urazowej.
9. Oddział Otolaryngologiczny z Pododdziałem Chirurgii Szczękowo-Twarzowej.
10. Oddział Noworodków, Wcześniaków i Patologii Noworodka.
11. Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu.
12. Oddział Neurologii z Pododdziałem Udarowym.
13. Oddział Okulistyczny.
14. Szpitalny Oddział Ratunkowy.
15. Centrum Onkologiczne:
    1) Oddział Dzienny Chemioterapii;
    2) Oddział Onkologii Klinicznej;
    3) Poradnia Onkologiczna;
16. Blok Operacyjny,
17. Zakład Diagnostyki Obrazowej:
    1) Pracownia Densytometrii;
    2) Pracownia Mammografii;
    3) Pracownia Radiologii Ogólnej;
    4) Pracownia Radiologii Stomatologicznej;
    5) Pracownia Tomografii Komputerowej;
    6) Pracownia USG;
    7) Pracownia Rezonansu Magnetycznego
18. Zakład Patomorfologii
    1) Pracownia Histopatologii i Cytodiagnostyki;
    2) Prosektorium;
19. Zakład Rehabilitacji i Fizykoterapii.
20. Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej:
    1) Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej;
    2) Bank Krwi;
21. Apteka.
22. Dział Higieny Szpitalnej.
23. Dział Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych.
24. Stanowisko ds. Kontroli i Nadzoru Żywienia.
25. Stanowisko ds. Zakażeń Wewnątrzszpitalnych.

26. Centralna Sterylizatornia.

**Zakład leczniczy podmiotu leczniczego**

II. **Wojewódzkie Ambulatorium w Tarnobrzegu**

1. Dział Konsultacyjno – Leczniczy:
   1) Poradnia Chirurgii Ogólnej;
   2) Poradnia Chirurgii Dziecięcej;
   3) Poradnia Gastroenterologiczna;
   4) Poradnia dla Kobiet;
   5) Poradnia Kardiologiczna;
   6) Poradnia Kontroli Rozwoju Noworodka i Niemowlęcia;
   7) Poradnia Logopedyczna;
   8) Poradnia Medycyny Pracy;
   9) Poradnia Ortopedyczna;
   10) Poradnia Otolaryngologiczna;
   11) Poradnia Reumatologiczna;
   12) Poradnia Urologiczna;
   13) Poradnia Neurologiczna;
   14) Poradnia Chirurgii Twarzowo – Szczękowej;
   15) Poradnia Chirurgii Onkologicznej;
   16) Poradnia Okulistyczna;
   17) Poradnia Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej;
   18) Poradnia Chorób Wewnętrznych;
   19) Poradnia Pediatryczna;
   20) Poradnia Anestezjologiczna;
   21) Poradnia Endokrynologiczna;
   22) Poradnia Leczenia Bólu.

**Załącznik Nr 2 do Statutu**
**Wojewódzkiego Szpitala**
**im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej**
**w Tarnobrzegu**

## Komórki działalności pozamedycznej oraz samodzielne stanowiska:

1. Dział Finansowo - Księgowy,
2. Dział Organizacji i Zarządzania,
3. Dział Kadr i Płac,
4. Dział Techniczno-Gospodarczy,
5. Dział Zaopatrzenia i Magazynów,
6. Sekcja Zamówień Publicznych,
7. Sekcja Inwestycji,
8. Sekcja Informatyki,
9. Kuchnia,
10. Stanowisko ds. BHP,
11. Stanowisko ds. P. Poż.,
12. Stanowisko ds. Obronnych, Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej;
13. Stanowisko ds. Marketingu,
14. Stanowisko ds. Analiz Ekonomicznych,
15. Koordynator Kontroli Zarządczej,
16. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
17. Stanowisko ds. Zarządzania Jakością,
18. Stanowisko ds. Ochrony Środowiska,
19. Stanowisko ds. Funduszy Pomocowych,
20. Kapelan Szpitalny,
21. Radca Prawny,
22. Inspektor Ochrony Danych.

wróć

**INFORMACJA**
**dla Sejmiku Województwa Podkarpackiego**
**na temat stanu procedury zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 na dzień 30 września 2018 r.**

W ramach procesu zamknięcia RPO WP 2007-2013 Polska jako państwo członkowskie zobowiązana była przekazać do KE dokumenty zamknięcia, na które składały się:

- Wniosek o płatność salda końcowego i deklaracja wydatków,
- Sprawozdanie końcowe z realizacji RPO WP 2007-2013,
- Deklaracja zamknięcia, potwierdzona końcowym sprawozdaniem audytowym.

W dniu 10 marca 2017 r. IZ RPO WP 2007-2013 przekazała *„Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność końcową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej za okres do dnia 8 marca 2017 r."* W dokumencie tym do wypłaty salda końcowego poświadczono ogólną kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjentów RPO WP 2007-2013 dotyczącą wkładu publicznego w wysokości 7 193 018 267,73 PLN, w tym wkład UE 4 963 199 013,32 PLN. Deklaracja ta została przekazana do Komisji Europejskiej w dniu 17 marca 2017 r. Kwota wkładu UE zawnioskowana do refundacji dla RPO WP 2007-2013 wynosi 1 193 372 025,35 EUR.

30 marca 2017r. Instytucja Zarządzająca RPO WP 2007-2013 przekazała do Komisji Europejskiej za pomocą systemu SFC 2007 zatwierdzone przez członków Komitetu Monitorującego RPO WP 2007-2013 *Sprawozdanie końcowe z realizacji RPO WP 2007-2013.*

Czynności audytowe w ramach audytu zamknięcia RPO WP 2007-2013 w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego 2007-2013 zostały przeprowadzone przez inspektorów i pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPOWP-484/2016.

Audyt zamknięcia rozpoczął się w dniu 26 października 2016 r., zaś zakończył się w dniu 30 marca 2017 r. przesłaniem do IZ RPO WP 2007-2013 kopii Końcowego sprawozdania audytowego i Deklaracji zamknięcia. Instytucja Audytowa poinformowała, że Deklaracja zamknięcia zawierająca ocenę zasadności wniosku o wypłatę salda końcowego oraz zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków objętych końcową deklaracją wydatków dotycząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 wraz z Końcowym sprawozdaniem audytowym została przesłana do Komisji Europejskiej w dniu 30 marca 2017r. za pośrednictwem systemu SFC.

Instytucja Audytowa stwierdziła, że końcowa deklaracja wydatków zawiera, we wszystkich istotnych aspektach, rzetelne zestawienie wydatków poniesionych w ramach programu operacyjnego, oraz przedstawiła opinię, że wniosek o płatność salda końcowego wkładu wspólnotowego dla RPO WP 2007-2013 jest uzasadniony, a transakcje będące podstawą wydatków objętych końcową deklaracją wydatków są zgodne z prawem i prawidłowe.

wróć

Komisja Europejska po analizie ww. dokumentów przekazała w dniu 9 sierpnia 2017 r. pismo znak BN/regio.ddg.f.3(2017)4440701 oraz w dniu 11 sierpnia 2017r. pismo znak: MG/regio.ddg.f.3(2017)4536447 (Ares(2017)1709676). Ww. pisma dotyczyły uwag do dokumentów zamknięcia RPO WP 2007-2013.

W zakresie pisma znak: MG/regio.ddg.f.3(2017)4536447 (Ares(2017)1709676) uwagi dotyczyły:

Części I – Opinia Komisji w sprawie końcowego sprawozdania z realizacji:

- uzupełnienia informacji nt. listy wydatków, na które wpłynęły toczące się krajowe dochodzenia, w podziale na fundusze i osie priorytetowe,
- potwierdzenia, że wydatki zadeklarowane przez fundusze gwarancyjne jako gwarancje są zgodne z postanowieniami art. 78 ust. 6 lit. c rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 z uwzględnieniem punktów 4.1.5 do 4.1.8 oraz stosowne informacje czy kwoty gwarancji i pożyczek były odpowiednio zgłaszane jako „całkowita kwota zagwarantowana na potrzeby umów o gwarancje w odniesieniu do faktycznie wypłaconych pożyczek" w punkcie IV.2.4 załącznika IV.2 do wytycznych dotyczących zamknięcia oraz jako „całkowita wartość faktycznie wypłaconych pożyczek w odniesieniu do umów o gwarancje" w punkcie IV.2.6.
- przedstawienia wyjaśnień w związku z różnicami w przedstawionych danych kategoryzacyjnych w Sprawozdaniu rocznym z realizacji RPO WP 2007-2013 z 2014r. a Sprawozdaniem końcowym z realizacji RPO WP 2007-2013.

Części II – Opinia Komisji w sprawie deklaracji zamknięcia i końcowego sprawozdania audytowego.

- nowych wydatków zgłoszonych w momencie zamknięcia programu,
- ponownego przeliczenia rocznego sprawozdania audytowego

z uwzględnieniem zaleceń 7 i 8 dotyczących metody zróżnicowanej oraz podatku VAT związanego z orzeczeniem Trybunału C-276/14

- wyjaśnienia w zakresie niekwalifikowalnego VAT,
- wyjaśnienia w sprawie prób cząstkowych,
- sprecyzowania informacji w zakresie kwot odzyskiwanych,
- wyjaśnienia w zakresie nieprawidłowych odsetek wygenerowanych przez instrumenty inżynierii finansowej,
- przedstawienia szczegółowych informacji w zakresie ustaleń końcowego sprawozdania audytowego nr 1, 4.1 i 4.2 dotyczące wielkości korekty finansowej.

W zakresie pisma BN/regio.ddg.f.3(2017)4440701 uwagi dotyczyły:

- potwierdzenia (lub korekty), że poświadczone kwoty w załączniku X do rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 oraz załączniku V do rozporządzenia (WE) 1083/2006 zawierają w zakresie inżynierii finansowej wyłącznie wydatki kwalifikowalne zgodnie z art. 78 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.
- potwierdzenia, informacji że ostateczne wnioski o płatność zadeklarowano na podstawie rzeczywistych płatności wkładu UE na rzecz beneficjentów oraz że wkład ten jest co najmniej równy kwocie wkładu UE zwracanego przez KE.

W dniu 10 października 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 350/7447/17 zatwierdził *Sprawozdanie końcowe z realizacji RPO WP 2007-2013*. W oparciu o informacje przekazane z Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,

Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Departamentu Rozwoju Regionalnego (Oddział koordynacji, współpracy i nadzoru - RR.I, Oddział monitoringu i ewaluacji – RR.II oraz Oddział rozliczania finansowego RPO 2007-2013 - RR III) *Sprawozdanie końcowe* zostało uzupełnione o wymagane przez KE: informacje w zakresie projektów, w ramach których toczą się postępowania krajowe mogące skutkować pojawieniem się wydatków niekwalifikowalnych, (dodano załącznik w powyższym zakresie) oraz informacje nt. różnic kwotowych w ramach kategorii interwencji między Sprawozdaniem rocznym z realizacji RPO WP 2007-2013 za 2014 r. a Sprawozdaniem końcowym z realizacji RPO WP 2007-2013. W zakresie prowadzonych prac nad uwagami KE sprawdzono prawidłowość kwot dot. IIF w ramach Sprawozdania końcowego.

W dniu 10 października 2017 r. Sprawozdanie końcowe z realizacji RPO WP 2007-2013 wraz z pismem wyjaśniającym zostało przekazane do KE, natomiast w dniu 13 października 2017 r. powyższe dokumenty przekazano do Ministerstwa Rozwoju oraz Ministerstwa Finansów.

Instytucja Audytowa wyjaśnienia do uwag KE dotyczących deklaracji zamknięcia i końcowego sprawozdania audytowego przekazała do KE w dniu 13 października 2017 r. pismem znak: DAS4.9011.27.2017.2.SCZ.

W procesie zamknięcia Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w dniu 2 marca 2018 r. zorganizowało spotkanie przedstawicieli Komisji Europejskiej, Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z Instytucjami Zarządzającymi Regionalnymi Programami Operacyjnymi na lata 2007-2013 w sprawie zamykania perspektywy 2007-2013 oraz wypłaty salda końcowego.

Spotkanie było poprzedzone spotkaniem wszystkich Instytucji Zarządzających Regionalnych Programów Operacyjnych z przedstawicielami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w dniu 12 lutego 2018 r. Podczas spotkań omawiane były możliwe sposoby zamknięcia Regionalnych Programów Operacyjnych, ze szczególnym zwróceniem uwagi na korzyści wynikające z zastosowania tzw. „szybkiej ścieżki" zamknięcia Programów.

„Szybka ścieżka" zamknięcia Programów Operacyjnych oznacza, iż wydatki zidentyfikowane przez Instytucję Zarządzającą i uzgodnione z Komisją Europejską jako wydatki potencjalnie nieprawidłowe (*kwoty korekt finansowych, kwoty pozostałe do odzyskania, kwoty w trakcie odzyskiwania, kwoty nieściągalne, co do których wyczerpana została ścieżka odzyskiwania, kwoty projektów w których trwają dochodzenia sądowe i administracyjne, postępowania przygotowawcze, dochodzenia OLAF lub Europejskiego Trybunału Obrachunkowego oraz nowe kwoty odzyskane po złożeniu dokumentów zamknięcia)* nie są brane pod uwagę przy ustalaniu salda końcowego dla Programu. Zostają one zastąpione wydatkami „czystymi" z overbookingu (nadcertyfikacji). W przypadku nadcertyfikacji (overbookingu) na Programie minimalizuje się możliwość wystąpienia korekty netto na Programie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w toku procesu zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-

2013, biorąc pod uwagę informacje przekazane podczas spotkania w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju w dniu 12 lutego 2018 r. oraz podczas spotkania z Komisją Europejską w dniu 2 marca 2018 r., a także po analizie dokumentu przedstawionego przez Departament Rozwoju Regionalnego pn. *„Informacja w sprawie możliwości zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013"* podczas posiedzenia w dniu 11 kwietnia 2018 r. zdecydował o wyborze „szybkiej ścieżki" zamknięcia RPO WP 2007-2013 jako sposobu zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Realizując stanowisko Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013 wyrażone w podjętej w dniu 11 kwietnia 2018 r. uchwale Nr 417/8717/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego *w sprawie przyjęcia Stanowiska dotyczącego sposobu zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,* na mocy której zastosowano tzw. „szybką ścieżkę" zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, Departament Rozwoju Regionalnego w okresie kwiecień – lipiec 2018 r. prowadził korespondencję i konsultacje z Komisją Europejską celem realizacji podjętej uchwały.

Zakończeniem tych czynności był przesłany w dniu 27 lipca 2018 r. przez Komisję Europejską *„closure letter"- list zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*

**Zgodnie z informacją przekazaną publicznie przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju saldo końcowe dla RPO WP 2007-2013 zostało wypłacone przez Komisję Europejską na rachunek Ministra Finansów w dniu 6 sierpnia 2018 r. w wysokości 59 939 347,85 EUR.**

**Fakt ten oznacza, że pełna alokacja dla RPO WP na lata 2007-2013 w wysokości 1 198 786 957,00 EUR została wypłacona Państwu Członkowskiemu.**

**Należy zaznaczyć, że wypłata pełnego salda końcowego oznacza, że IZ RPO WP 2007-2013 wykorzystała wszystkie dostępne środki w Programie.**

W *liście zamknięcia* Komisja Europejska poinformowała, że:

- ✓ W dniu 1 października 2007 r. KE przyjęła decyzję C(2007) 4560 w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, w którym określono wysokość wkładu EFRR na kwotę 1 136 307 823 EUR. Decyzja ta została zmieniona decyzją KE C(2011) 9881 z dnia 21 grudnia 2011, która zwiększyła wkład EFRR do kwoty 1 198 786 957,00 EUR;
- ✓ Zobowiązania EFRR wynoszą 1 198 786 957,00 EUR;
- ✓ Płatności dokonane przez EFRR wynoszą 1 138 847 609,15 EUR;
- ✓ Saldo zobowiązania EFRR wynosi 59 939 347,85 EUR;

Zgłoszone przez Instytucję Zarządzającą RPO WP 2007-2013 do KE wydatki kwalifikowalne wyniosły 1 731 179 629,33 EUR, z czego 4 635 580,09 EUR nie kwalifikują się z uwagi na to, iż :

a) 3 600 542,94 EUR odnosi się do kwot pozostających do odzyskania;

b) 279 248,48 EUR dotyczy toczących się dochodzeń krajowych;
c) 755 788,67 EUR dotyczy nowych kwot odzyskanych po przedłożeniu dokumentów zamknięcia (środki te zostały przelane przez IZ RPO WP 2007- 2013 na rachunek Ministra Finansów).

Kwota wydatków kwalifikowalnych w RPO WP 2007-2013 po pomniejszeniach wynosi 1 726 544 049,24 EUR. Z uwagi iż należny wkład z EFRR wynosi 1 198 786 957 EUR, saldo końcowe z EFRR podlega wypłaceniu w wysokości: 59 939 347,85 EUR.

Komisja Europejska poinformowała również, że *Sprawozdanie końcowe z realizacji RPO WP 2007-2013* przesłane w dniu 30 marca 2017 r. wraz ze zmianą z dnia 11 października 2017 r., a także *Deklaracja zamknięcia dotycząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013 wraz z Końcowym sprawozdaniem audytowym* przesłane w dniu 30 marca 2017 r. zostały zaakceptowane z uwzględnieniem informacji przesyłanych później.

W odniesieniu do **zadeklarowanych KE wydatków kwalifikowalnych** do odliczenia w wysokości 4 635 580,09 EUR Komisja Europejska zaznaczyła, że:

- ✓ Kwoty pozostające do odzyskania w wysokości 3 600 542,94 EUR, z uwagi na zadeklarowaną kwotę wydatków nie mają wpływu na wypłatę salda końcowego, w związku z tym IZ RPO WP 2007-2013 zgodziła się na odliczenie tej kwoty z zadeklarowanych wydatków. W ramach RPO WP 2007-2013 pozostaje 12 projektów z kwotami do odzyskania.
- ✓ Kwoty w toczących się dochodzeniach krajowych w wysokości 279 248,48 EUR, z uwagi na zadeklarowaną kwotę wydatków nie mają wpływu na wypłatę salda końcowego, w związku z tym IZ RPO WP 2007-2013 zgodziła się na odliczenie tej kwoty z zadeklarowanych wydatków. W ramach RPO WP 2007-2013 pozostaje 2 projekty z toczącymi się dochodzeniami krajowymi.
- ✓ Kwoty odzyskane po złożeniu dokumentów zamknięcia w wysokości 755 788,67 EUR, z uwagi na zadeklarowaną kwotę wydatków nie mają wpływu na wypłatę salda końcowego, w związku z tym IZ RPO WP 2007-2013 zgodziła się na odliczenie tej kwoty z zadeklarowanych wydatków.

W kwotach nieściągalnych w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych w wysokości 6 114 342,90 EUR, udział KE w wysokości 3 165 533,76 EUR zostanie pokryty z budżetu ogólnego UE. IZ RPO WP 2007-2013 przedstawiła KE listę 12 projektów (pierwotnie wykazanych jako do odzyskania) wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi m.in. braku możliwości odzyskania środków wraz z wystąpieniem o pokrycie udziału wspólnotowego z budżetu ogólnego Unii Europejskiej. W celu potwierdzenia możliwości odzyskiwania środków dla ww. projektów, przesłano do KE skany posiadanej przez IZ dokumentacji. Po analizie przesłanego materiału w wyniku wspólnych ustaleń DG REGIO z IA uznano, że projekty te można wykazać jako nieściągalne. Podstawą uznania tych projektów za nieściągalne były sądowe postanowienia o ogłoszeniu upadłości (nie oszukańczej) oraz pisemne informacje Urzędów Skarbowych o nieskuteczności egzekucji. W praktyce oznacza to, iż budżet

województwa w przyszłości nie będzie obciążony brakiem możliwości odzyskania kwot nieściągalnych w wysokości 3 165 533,76 EUR.

Ponadto Komisja Europejska poinformowała, że kwoty w projektach zawieszonych z uwagi na toczące się postępowania sądowe lub administracyjne (wydatki niezadeklarowane do KE) w wysokości 167 375,51 EUR nie będą akceptowane przez KE w przyszłości i będą mogły być rozpatrywane wyłącznie na poziomie krajowym.

Komisja Europejska odstąpiła także od korekty nałożonej na projekcie nr RPPK.02.01.00-18-001/14 pn. *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 869 – etap IV budowa skrzyżowania dwupoziomowego z DK9 i wiaduktu nad linią kolejową L-71 oraz budowa drogi do Parku Technologicznego"*. W ten sposób budżet województwa nie został obciążony kwotą korekty w wysokości 4 592 645,88 zł (bez odsetek).

Zarząd Województwa Podkarpackiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013 uchwałą Nr 465/9712/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r. zaakceptował przesłany przez Komisję Europejską w dniu 27 lipca 2018 r. List zamknięcia – *Closure of Regional Operational Programme for Podkarpackie 2007-2013 CCI2007PL161PO013 – Closure proposal* wraz z *FCC-2007PL161PO013.74 – Payment Calculation Report.*

**Akceptacja tego listu i kwot w nim zawartych spowodowała rozliczenie z Komisją Europejską Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Zgodnie z przyjętą przez KE metodologią wyliczania nadcertyfikacji (overbookingu), w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 kwota nadcertyfikacji wkładu UE wynosi 56 820 217,30 EUR, co stanowi 4,74% przyznanej alokacji.

Wypracowana nadcertyfikacja pokrywa kwotę 3 077 814,00 EUR wkładu UE do wyłączenia oraz – wg stanu na dzień podjęcia uchwały Nr 465/9712/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r na bezpiecznym poziomie zabezpiecza ewentualne nieprawidłowe wydatki do wyłączenia, które mogą zostać stwierdzone w okresie obowiązywania trzech lat po zamknięciu Programu, w których Komisja będzie miała prawo do korygowania wydatków i salda.

Pismem z dnia 6 września 2018 r. Komisja Europejska poinformowała IZ RPO WP 2007-2013, że zgodnie z Artykułem 89 ust. 5 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. **wszystkie działania dotyczące zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zostały zrealizowane.**

**Data zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 została ustalona na dzień 6 sierpnia 2018 r., co odpowiada dacie dokonania płatności końcowej dokonanej w ramach końcowego rozliczenia salda.**

wróć

Jednocześnie Komisja Europejska zwróciła uwagę, iż zgodnie z Artykułem 90 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ww. data rozpoczyna okres trzech lat przechowywania dokumentów dotyczących wydatków i audytów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 do wglądu Komisji Europejskiej i Trybunałowi Obrachunkowemu (bez uszczerbku dla zasad regulujących pomoc publiczną na mocy art. 87 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską).

Po wypłacie salda końcowego dla Programu, kwestią konieczną do uzgodnienia z Ministrem Finansów pozostaje uregulowanie sposobu rozliczenia na poziomie krajowym (Instytucja Zarządzająca – Minister Finansów) kwot wkładu publicznego w przypadku, gdy prowadzone czynności egzekucyjne okażą się bezskuteczne dla poniższych kategorii wydatków:

- kwoty do odzyskania w wysokości **2 472 550,83 EUR** (w tym wkład UE 2 281 818,42 EUR oraz wkład z budżetu państwa 190 732,41 EUR), (11 projektów tym: 5 z sektora MŚP, 2 fundacje , 2 gminy oraz 2 projekty dla uczelni publicznej),
- dochodzenia krajowe w toku w wysokości **182 012,90 EUR** (w tym wkład UE 155 763,85 EUR oraz wkład z budżetu państwa 26 249,05 EUR) – (2 projekty w tym: 1 MŚP, 1 gmina),
- kwoty nieściągalne w części dotyczącej wkładu z budżetu państwa w wysokości **558 623,67 EUR** pozostają do rozliczenia na poziomie krajowym, ponieważ wkład UE w wysokości 3 165 533,76 EUR zgodnie z informacją zawartą w liście zamknięcia zostanie pokryty ze środków budżetu ogólnego UE. (12 projektów wszystkie z sektora MŚP),

Łączna kwota, która pozostaje do rozliczenia na poziomie krajowym po wypłacie salda końcowego wynosi **3 213 187,40 EUR** (w tym wkład UE **2 437 582,27 EUR** i wkład z budżetu państwa **775 605,13 EUR**).

Ponadto kwestią otwartą jest udział budżetu państwa dotyczący ewentualnej wypłaty dofinansowania dla projektów zawieszonych w zakresie wydatków kwalifikowalnych w wysokości **167 375,51 EUR** w przypadku orzeczeń sądów korzystnych dla beneficjentów. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z zapisami *Kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Podkarpackiego* z dnia 6 lutego 2008 r. (z późniejszymi aneksami) Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego pełniący rolę Instytucji Koordynującej NSRO zobowiązał się do przekazania na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 środków z budżetu państwa pochodzących z EFRR do wysokości 1 198 786 957,00 EUR, oraz innych środków z budżetu państwa przeznaczonych na realizację projektów objętych pomocą publiczną do wysokości 81 269 127,00 EUR. Powyższe zapisy oznaczają, iż Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego jest zobowiązany do zapewnienia środków na wypłatę dofinansowania w ramach przyznanego limitu dla wszystkich prawidłowych wydatków, również tych, które ostatecznie zostaną uznane za kwalifikowalne w wyniku prawomocnych rozstrzygnięć

właściwych sądów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że pozostała do wypłaty wysokość dofinansowania dla projektów zawieszonych mieści się w przyznanym dla RPO WP 2007-2013 limitach środków EFRR oraz budżetu państwa.

Zasady partycypacji budżetu państwa w powyższych kategoriach kosztów nie są dotychczas ustalone przez Ministra Finansów.

Należy podkreślić, iż z uwagi na otrzymanie pełnego salda końcowego przez Państwo Członkowskie (Ministra Finansów), w przypadku braku możliwości odzyskania od Beneficjentów wypłaconego dofinansowania zasadnym jest przyjęcie analogicznego rozwiązania, jakie Komisja Europejska zastosowała w wydatkach dotkniętych nieprawidłowościami w kwotach nieściągalnych poprzez pokrycie udziału Wspólnoty z budżetu ogólnego Unii Europejskiej. Przyjęcie takiego rozwiązania oznaczałoby w praktyce brak obowiązku zwrotu przez Instytucję Zarządzającą na rachunek Ministra Finansów kwot, których po wyczerpaniu ścieżki egzekucji nie uda się odzyskać. W tej sprawie w dniu 27 sierpnia 2018 r. skierowane zostało pismo do Ministra Finansów.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Stanisław Kruczek
CZŁONEK ZARZĄDU

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Danuta Cichoń

WOJEWÓDZKI INSP
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

wróć



# RAPORT

## O STANIE ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM W 2017 ROKU

wróć

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie

# RAPORT

## O STANIE ŚRODOWISKA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM W 2017 ROKU

Biblioteka Monitoringu Środowiska
Rzeszów 2018

wróć

**Opracowano**

**w Wydziale Monitoringu Środowiska**
**Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie**

**pod kierunkiem Krystyny Sołek**
**Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska**

**Zespół autorski:**
WIOŚ Rzeszów (Halina Błajda-Pyś, Jolanta Ciba, Marta Cwynar, Marzena Florek, Renata Jaroń-Warszyńska, Beata Michalak, Jolanta Nawrot, Edyta Pałkowska, Katarzyna Piskur, Tomasz Rybak, Anna Wcisło).

**Redakcja merytoryczna:** Renata Jaroń-Warszyńska, Jolanta Ciba
**Redakcja techniczna:** Jolanta Ciba
**Projekt okładki:** Edyta Pałkowska

**Wydano ze środków**

**Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie**
**i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie**

Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

ISSN 2082-5544

W opracowaniu wykorzystano fotografie WIOŚ w Rzeszowie.

Mapy dla celów monografii opracowano na podstawie:
1) warstwy „Baza danych Państwowego Rejestru Granic (PRG)" udostępnionej na potrzeby PMŚ przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geograficznej i Kartograficznej na podstawie umowy podpisanej w dniu 27.06.2006 r. pomiędzy Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska, a Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
2) warstwy „Mapa Podziału Hydrograficznego Polski" w skali 1:10 000, warstwa tematyczna GIS (plik formatu shp.), (źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa),
3) warstwy „Baza danych obiektów topograficznych BDOT10k", udostępniona przez Marszałka Województwa Podkarpackiego,
4) warstwy „Geobaza aPGW" udostępniona przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

Publikacja dostępna jest na stronie internetowej WIOŚ Rzeszów pod adresem:**www.wios.rzeszow.pl**

Wydanie I. Nakład 300 egz. Format $A_4$
Druk i oprawa: „Nasza Drukarnia" Justyna Adamiec tel.: 506 792 965

wróć

# SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE ..... 5

1. POWIETRZE ..... 7

1.1. EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA ..... 7

1.2. OCENA JAKOŚCI POWIETRZA ..... 9

1.3. PRZECIWDZIAŁANIE NISKIEJ EMISJI – PROGRAM ,,PRZYJAZNY DOM'' WFOŚIGW W RZESZOWIE ..... 18

2. WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE ..... 20

2.1. ZAGROŻENIA JAKOŚCI WÓD ..... 20

2.2. OCENA JAKOŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH ..... 23

2.3. OCENA JAKOŚCI OSADÓW DENNYCH ..... 39

2.4. OCENA JAKOŚCI WÓD PODZIEMNYCH ..... 43

3. HAŁAS I POLA ELEKTROMAGNETYCZNE ..... 46

3.1. OCENA KLIMATU AKUSTYCZNEGO ..... 46

3.2. MAPY AKUSTYCZNE ..... 53

3.3. OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH ..... 57

4. GLEBY ..... 60

5. ODPADY ..... 63

5.1. ODPADY KOMUNALNE ..... 64

5.2. ODPADY SEKTORA GOSPODARCZEGO ..... 66

6. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA ..... 68

7. DZIAŁALNOŚĆ LABORATORIUM ..... 71

8. INFORMOWANIE O STANIE ŚRODOWISKA ..... 73

LITERATURA ..... 78

wróć

# WPROWADZENIE

Szanowni Państwo

Zgodnie z zapisami ,,Programu Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2016-2020'' przekazuję Państwu kolejne wydanie **Raportu o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2017 roku**.

Publikacja powstała w oparciu o badania prowadzone przez WIOŚ w Rzeszowie w ramach systemu Państwowego Monitoringu Środowiska w zakresie takich komponentów środowiska jak: powietrze atmosferyczne, wody powierzchniowe i podziemne, hałas komunikacyjny, promieniowanie elektromagnetyczne. W raporcie przedstawiono również informacje o jakości gleb na terenie województwa, gospodarowaniu odpadami komunalnymi i przemysłowymi, kontroli podmiotów korzystających ze środowiska oraz pracy i możliwościach badawczo-analitycznych Laboratorium WIOŚ.

Wyrażam nadzieję, że dostępność publikacji zarówno w formie drukowanej, jak i elektronicznej na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu zaspokoi Państwa oczekiwania i stanowić będzie źródło rzetelnej informacji dla wszystkich zainteresowanych problematyką ochrony środowiska w regionie.

Jednocześnie składam serdeczne podziękowania Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie za dofinasowanie wydania niniejszego Raportu.

*Krystyna Sołek*

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor**
**Ochrony Środowiska**

wróć

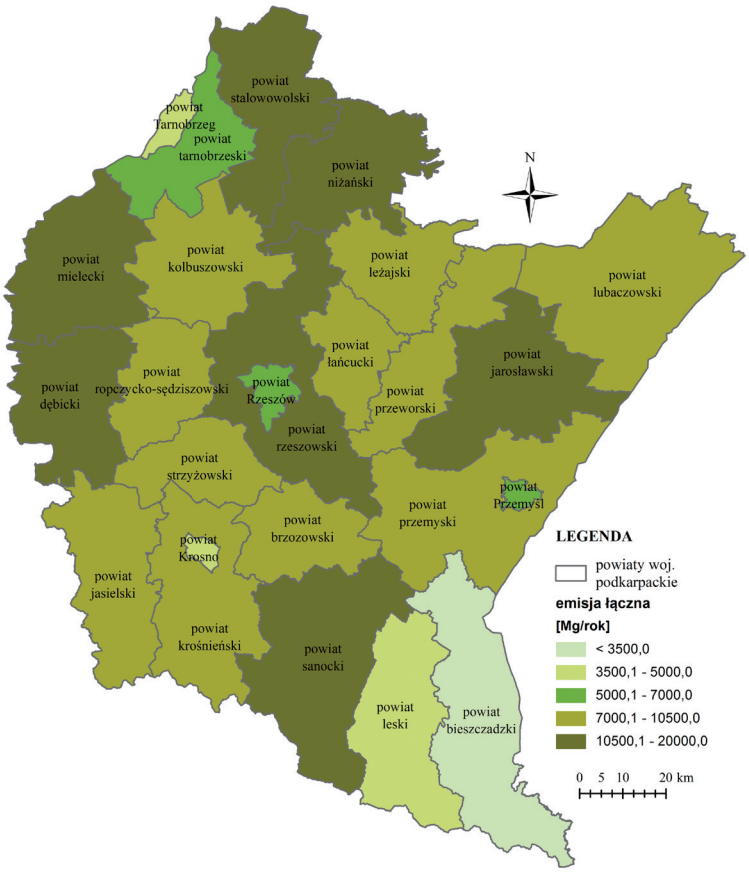
# 1. POWIETRZE

## 1.1. EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA

Zanieczyszczenia powietrza stanowią gazy, ciecze i ciała stałe obecne w powietrzu, nie będące jednak jego naturalnymi składnikami, lub też substancje występujące w ilościach wyraźnie zwiększonych w porównaniu z naturalnym składem powietrza. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza są naturalne procesy zachodzące na Ziemi: burze piaskowe, emisja biogenna z terenów zielonych, mórz i oceanów, wybuchy wulkanów, pożary lasów, erozja gleb i skał, jak również działalność człowieka, która ze względu na rozmaitość emitowanych zanieczyszczeń, ich ilość i znaczną koncentrację terytorialną, stanowi podstawowy rodzaj presji na powietrze.

Emisję do powietrza dzieli się również na: ***emisję ze źródeł punktowych***: wysokie kominy w dużych obiektach, w których zachodzą procesy spalania energetycznego i technologicznego: elektrownie, elektrociepłownie, zakłady przemysłowe, z których smuga zanieczyszczeń jest wynoszona na znaczną wysokość i ulega rozproszeniu; ***emisję ze źródeł powierzchniowych***: obszary zabudowy mieszkaniowej z indywidualnym ogrzewaniem, niewielka wysokość źródeł emisji uniemożliwia wyniesienie zanieczyszczeń i ich rozproszenie, przy niesprzyjających warunkach meteorologicznych są one bardzo uciążliwe dla lokalnej społeczności; ***emisję ze źródeł liniowych***: transport samochodowy, kolejowy i inny; ***emisję ze źródeł rolniczych***: uprawy i hodowla zwierząt oraz ***emisję niezorganizowaną***: pochodzącą z hałd, wysypisk, przeładunku substancji sypkich lub lotnych, prac budowlanych i remontowych.

Wielkość emisji z obszaru województwa określona została na podstawie bazy emisyjnej zinwentaryzowanej na zlecenie GIOŚ przez ATMOTERM S.A. na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza za rok 2017. W wykorzystanej do modelowania bazie emisyjnej zebrano dane o jednostkach, obszarach, źródłach emisji, aktywności źródeł emisji, emitorach i parametrach wprowadzania substancji do powietrza oraz wielkości emisji poszczególnych substancji. Baza podzielona została na obszary zestawiające emisję: ze źródeł punktowych, powierzchniowych, liniowych (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne oraz emisja poza spalinowa i wtórna: ścieranie opon, okładzin hamulcowych, nawierzchni jezdni, unos z jezdni), z rolnictwa oraz ze źródeł naturalnych (lasy i emisja biogenna).




*Rys. 1.1.1. Wielkość emisji w województwie podkarpackim w 2017 r. w podziale na powiaty [1],[5]*

Zakres bazy emisyjnej obejmował źródła emisji, których działalność i występowanie powoduje emisję zanieczyszczeń podlegających rocznej ocenie jakości powietrza takich jak: dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, pyły drobne (PM10 i PM2,5) oraz benzo(a)piren, a także prekursorów pyłów (amoniak i niemetanowe lotne związki organiczne).

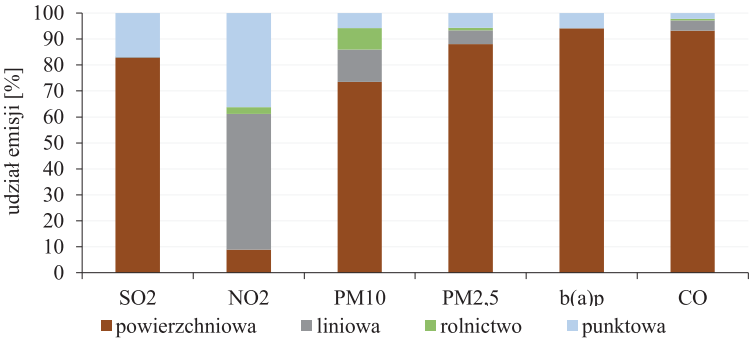
Według danych zawartych w bazie, z terenu województwa podkarpackiego łącznie ze źródeł antropogenicznych zostało wyemitowanych do atmosfery 233,6 tys. Mg zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, w tym: 16 410,5 Mg dwutlenku siarki, 5 254,2 Mg dwutlenku azotu, 174 824,3 Mg tlenku węgla, 20 414,5 Mg pyłu PM10 i 16 698,7 Mg pyłu o średnicy ziaren poniżej 2,5 µm oraz 7 398,4 kg benzo(a)pirenu. W podziale na powiaty najwięcej zanieczyszczeń zostało wyemitowanych do atmosfery w powiecie rzeszowskim, mieleckim, jarosławskim, dębickim, sanockim, stalowowolskim i niżańskim (43% łącznej emisji w regionie). Najmniejsza emisja została wskazana na terenie powiatu bieszczadzkiego, leskiego oraz powiatu miasto Krosno i Tarnobrzeg (rys. 1.1.1.).

W 2017 r. w województwie ze ***źródeł punktowych*** wyemitowano do powietrza 10,6 tys. Mg zanieczyszczeń (4,5% łącznej emisji). W podziale na powiaty najwięcej zanieczyszczeń ze źródeł punktowych zostało wyemitowanych w powiecie stalowowolskim, sanockim, tarnobrzeskim i jarosławskim (39% łącznej emisji w regionie).



*Rys. 1.1.2. Zjawisko smogowe w województwie podkarpackim w 2017 r. [28]*

Największym źródłem emisji były ***źródła powierzchniowe,*** z których wyemitowano do powietrza ponad 206 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (88,2% łącznej emisji). Emisja powierzchniowa jest dominującym źródłem benzo(a)pirenu (94%), tlenku węgla (93,2%), pyłu PM2,5 (88,1%), dwutlenku siarki (82,7%) oraz pyłu PM10 (73,5%) - rys. 1.1.3. W podziale na powiaty najwięcej zanieczyszczeń ze źródeł powierzchniowych zostało wyemitowanych do atmosfery w powiecie rzeszowskim, mieleckim, jarosławskim, dębickim i sanockim.




*Rys. 1.1.3. Udział poszczególnych źródeł emisji w emisji ogółem na obszarze województwa podkarpackiego w 2017 r. [1]*

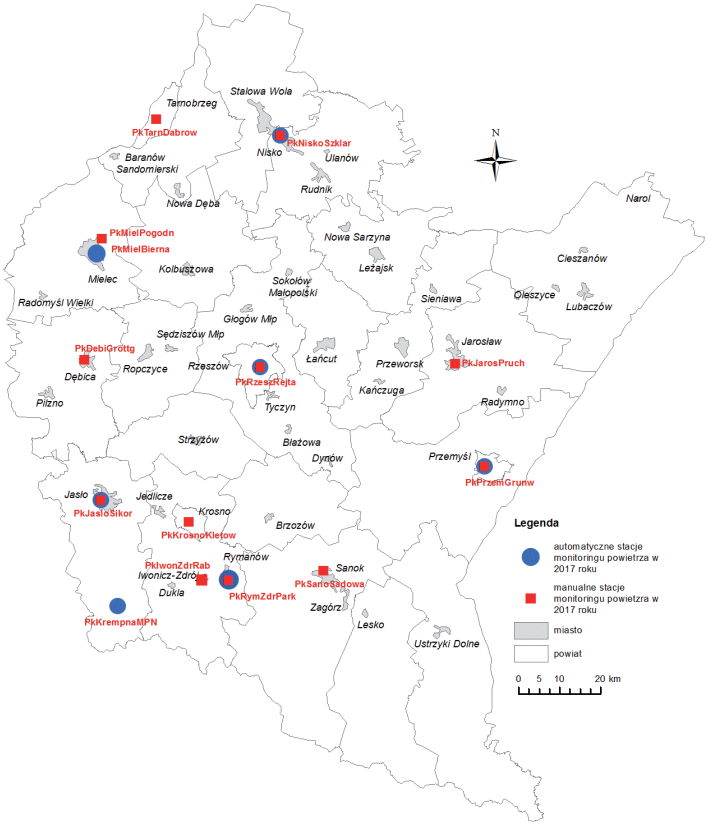
W 2017 r. w województwie ze ***źródeł liniowych*** wyemitowano do powietrza 13,75 tys. Mg zanieczyszczeń (5,9% łącznej emisji). Emisja liniowa, przede wszystkim transport samochodowy, jest głównym źródłem dwutlenku azotu (52,3% łącznej emisji w regionie). W podziale na powiaty ze źródeł liniowych najwięcej zanieczyszczeń zostało wyemitowanych do atmosfery na terenie powiatu rzeszowskiego, dębickiego, jarosławskiego i powiatu miasto Rzeszów.

Kolejnym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza w regionie jest ***rolnictwo*** (3,2 tys. Mg, co stanowiło 1,4% łącznej emisji). Rolnictwo jest źródłem emisji pyłów do powietrza z pól uprawnych, hodowli zwierząt oraz zanieczyszczeń powstałych podczas użytkowania pojazdów i maszyn rolniczych. Do atmosfery przedostają się również rozpylane pestycydy i cząstki nawozów sztucznych. W podziale na powiaty najwięcej zanieczyszczeń z rolnictwa zostało wyemitowanych do atmosfery w powiecie jarosławskim, mieleckim, rzeszowskim, dębickim i przemyskim oraz lubaczowskim.

## 1.2. OCENA JAKOŚCI POWIETRZA

W 2017 r. w województwie sieć monitoringu powietrza liczyła 14 stacji pomiarowych (rys. 1.2.1, tab.1.2.1). Badania obejmowały: dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenki azotu, tlenek węgla, ozon, benzen, pył zawieszony PM10 i PM2.5, arsen, kadm, nikiel, ołów i benzo(a)piren. W wybranych punktach pomiarowych prowadzono badania: formaldehydu, węglowodorów oraz WWA w pyle PM10. Łącznie badaniami objęto 29 zanieczyszczeń.

W 2017 r. w ramach rozbudowy sieci monitoringu powietrza w województwie, WIOŚ w Rzeszowie uruchomił manualną stację monitoringu powietrza w zakresie pyłu PM10 i B(a)P w Iwoniczu Zdroju oraz włączył do sieci PMŚ stację monitoringu powietrza w Rymanowie-Zdroju, będącą własnością gminy Rymanów-Zdrój. Na stacji w Rymanowie-Zdroju mierzony jest pył PM10, pył PM2.5, B(a)P oraz metale w pyle PM10.



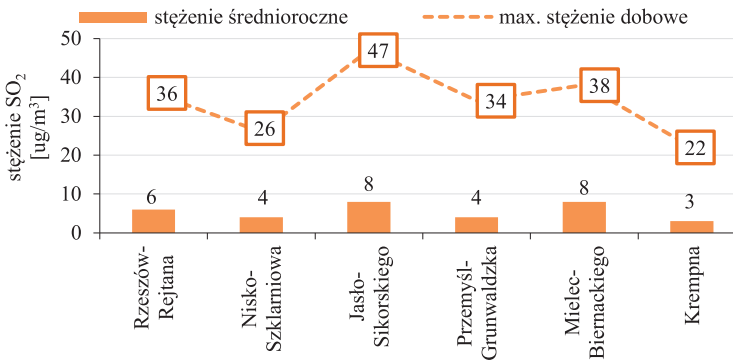

*Rys. 1.2.1. Lokalizacja stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2017 r. [5], [39]*

*Tab. 1.2.1. Zakres pomiarowy realizowany na stacjach monitoringu powietrza w województwie podkarpackim w 2017 r. [39]*

| Lokalizacja stacji | Mierzone zanieczyszczenie | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | $SO_2$ | $NO_2$ | $NO_x$ | CO | $C_6H_6$ | $O_3$ | PM10 | PM2.5 | metale w PM10 | BaP w PM10 | WWA w PM10 | węglowodory | formaldehyd |
| Rzeszów ul. Rejtana | A | A | A | A | A | A | A/M | M | M | M | | | |
| Jarosław ul. Pruchnicka | | | | | | | M | | | M | | | |
| Przemyśl ul. Grunwaldzka | A | A | A | | A | A | A/M | A | M | M | | | |
| Sanok ul. Sadowa | | | | | P | | M | | | M | | | |
| Krosno ul. Kletówki | | | | | P | | M | M | M | M | | | |
| Jasło ul. Sikorskiego | A | A | A | | P | A | A/M | M | M | M | M | P | |
| Mielec ul. Pogodna | | | | | P | | M | | | M | | | P |
| Mielec ul. Biernackiego | A | A | A | | A | A | A | A | | | | | |
| Nisko ul. Szklarniowa | A | A | A | A | P | A | A/M | M | | M | | | |
| Dębica ul. Grottgera | | | | | | | M | | | M | | | |
| Tarnobrzeg ul. M. Dąbrowskiej | | | | | P | | M | | | M | | | |
| Iwonicz-Zdrój ul. Księdza Rąba | | | | | | | M | | | M | | | |
| Rymanów-Zdrój ul. Parkowa | | | | | | | A/M | A | M | M | | | |
| Krempna | A | A | A | | | A | | | | | | | |

*A-pomiar automatyczny, M-pomiar manualny, P-pomiar pasywny*

Zanieczyszczenie powietrza dwutlenkiem siarki w województwie utrzymuje się na niskim poziomie. Na stacjach, na których wykonywano pomiary w kryterium ochrony zdrowia stężenia średnioroczne $SO_2$ kształtowały się na poziomie od 4 µg/m$^3$ do 8 µg/m$^3$. Najwyższe stężenie średnioroczne $SO_2$ zmierzone zostało na stacjach w Jaśle i Mielcu (rys. 1.2.2.).



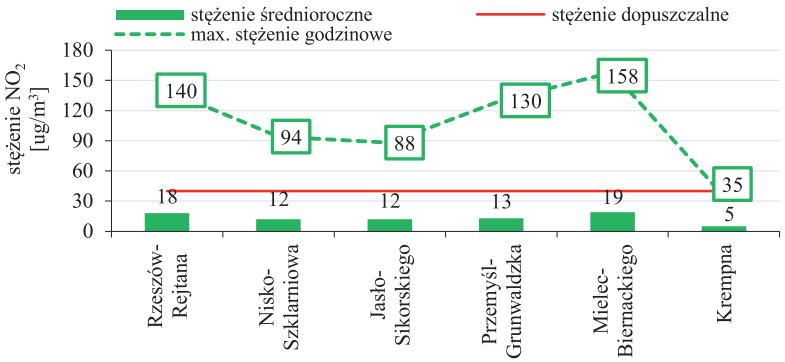

*Rys. 1.2.2. Stężenia dwutlenku siarki na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

Stężenia jednogodzinne i dobowe $SO_2$ nie przekroczyły ustalonych dla dwutlenku siarki norm. Najwyższe, stwierdzone w poszczególnych lokalizacjach stężenia jednogodzinne $SO_2$ wyniosły odpowiednio w: Rzeszowie 93 µg/m$^3$ (27% normy), Nisku 56 µg/m$^3$ (16% normy), Jaśle 85 µg/m$^3$ (24% normy), Przemyślu 91 µg/m$^3$ (26% normy), Mielcu 94 µg/m$^3$ (27% normy).

Najwyższe, zanotowane na stacjach pomiarowych stężenia 24-godzinne $SO_2$ wyniosły odpowiednio w: Rzeszowie 36 µg/m$^3$ (29% normy), Nisku 26 µg/m$^3$ (21% normy), Jaśle 47 µg/m$^3$ (38% normy), Przemyślu 34 µg/m$^3$ (27% normy), Mielcu 38 µg/m$^3$ (30% normy).

W miejscowości Krempna, poza terenem miejskim, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku siarki wynosiła 3 µg/m$^3$, co stanowi 15% wartości stężenia dopuszczalnego, ustalonego dla ochrony roślin na poziomie 20 µg/m$^3$. W porze zimowej tj. od 1 X do 31 III, średnia wartość stężenia dwutlenku siarki w tym punkcie monitoringu powietrza wyniosła 6 µg/m$^3$ i stanowiła 30% wartości dopuszczalnej (20 µg/m$^3$) w kryterium ochrony roślin.

Stężenia średnioroczne dwutlenku azotu w punktach pomiarowych wyniosły odpowiednio w: Rzeszowie 18 µg/m$^3$ (45% normy), Nisku i Jaśle 12 µg/m$^3$ (30% normy), Przemyślu 13 µg/m$^3$ (33% normy), Mielcu 19 µg/m$^3$ (48% normy). Dopuszczalne stężenie 1-godzinne, ustalone na poziomie 200 µg/m$^3$ nie zostało przekroczone na żadnej stacji pomiarowej. Najwyższe wartości jednogodzinne $NO_2$ wyniosły w: Rzeszowie 140 µg/m$^3$ (70% normy), Nisku 94 µg/m$^3$ (47% normy), Jaśle 88 µg/m$^3$ (44% normy), Przemyślu 130 µg/m$^3$ (65% normy), Mielcu 158 µg/m$^3$ (79% normy) - rys. 1.2.3.

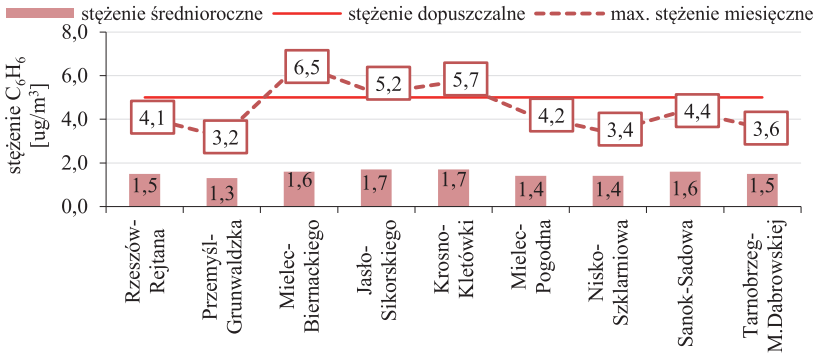



*Rys. 1.2.3. Stężenia dwutlenku azotu na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

W miejscowości Krempna, poza terenem miejskim, średnia roczna wartość stężenia dwutlenku azotu wynosiła 5 µg/m$^3$ (13% normy). Wartość najwyższego stężenia godzinowego $NO_2$ wyniosła 35 µg/m$^3$ (18% normy). Wartość stężenia średniorocznego $NO_x$, normowanego w kryterium ochrony roślin, wyniosła 6 µg/m$^3$ i stanowiła 20% normy.

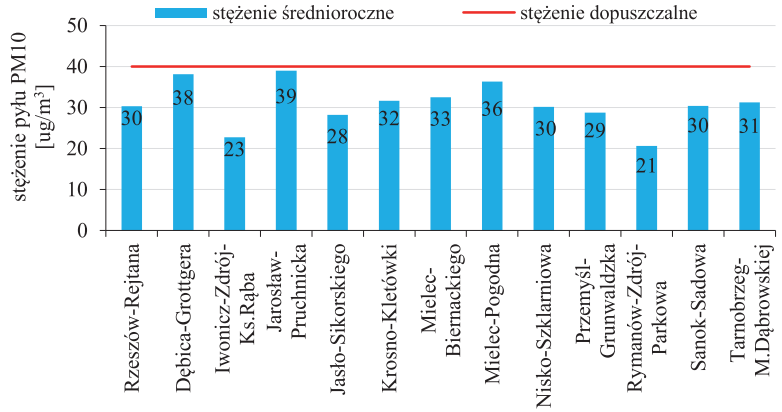
Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem siarki i dwutlenkiem azotu, przeprowadzone w województwie podkarpackim dla roku 2017 potwierdziły dotrzymanie obowiązujących norm dla tych zanieczyszczeń.

Badania zanieczyszczenia powietrza benzenem prowadzone były w województwie metodą automatyczną z godzinnym uśrednianiem stężeń w 3 punktach pomiarowych. Dodatkowo w 6 punktach pomiarowych prowadzone były pomiary stężeń benzenu z wykorzystaniem metody pasywnej. Stężenia średnioroczne benzenu w punktach pomiarowych zawierały się w przedziale 1,3-1,7 µg/m$^3$ (26-34% normy). Najwyższe stężenie średnioroczne benzenu zanotowano w Jaśle i Krośnie (rys. 1.2.4.).

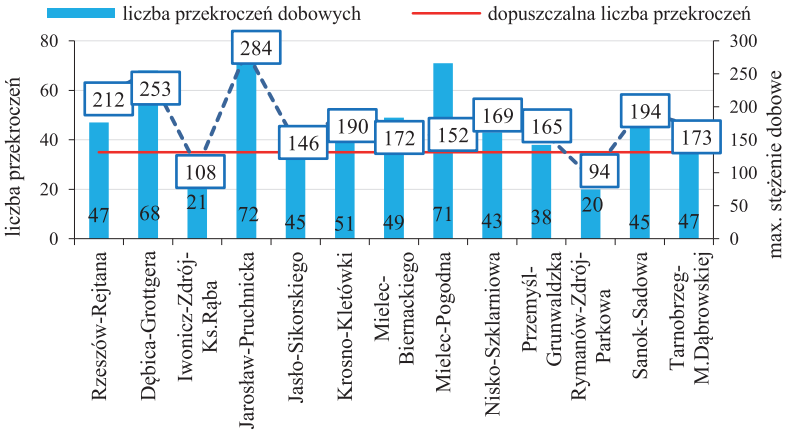



*Rys. 1.2.4. Stężenia benzenu na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

Na stanowiskach pomiarowych najwyższe miesięczne stężenia benzenu wyniosły 3,2-6,5 µg/m$^3$. Odnotowano je w styczniu. Na stacjach z pomiarami automatycznymi najwyższe stężenia 1-godzinne benzenu wyniosły odpowiednio w: Rzeszowie 30,7 µg/m$^3$, Przemyślu 22,4 µg/m$^3$, Mielcu 38,1 µg/m$^3$. Najwyższe stężenia dobowe benzenu na stacjach automatycznych wyniosły odpowiednio w: Rzeszowie 14,4 µg/m$^3$, Przemyślu 11,4 µg/m$^3$, Mielcu 14,2 µg/m$^3$.




*Rys. 1.2.5. Średnioroczne stężenia pyłu zawieszonego PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*




*Rys. 1.2.6. Przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

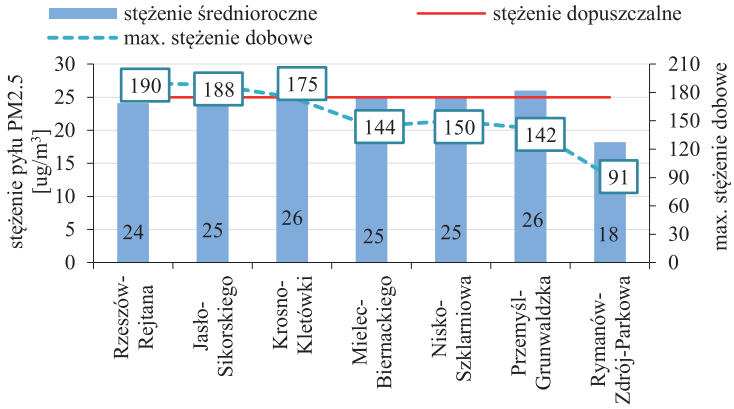
Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren do 10 µm prowadzone były w województwie na 13 stanowiskach pomiarowych. Stężenia średnioroczne pyłu PM10 nie przekroczyły 40 µg/m$^3$ (rys. 1.2.5). W punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach miejskich stężenia średnioroczne pyłu PM10 stanowiły od 70 do 98% normy. W podkarpackich uzdrowiskach Iwoniczu-Zdroju i Rymanowie-Zdroju stężenie średnioroczne pyłu PM10 nie przekroczyło 58% normy (rys. 1.2.5).

Pomiary wykazały przekroczenie dopuszczalnej liczby dni ze stężeniem dobowym pyłu PM10 wyższym od 50 µg/m$^3$ na wszystkich stacjach tła miejskiego w regionie. Najwięcej przypadków przekroczeń normy dobowej pyłu PM10 wystąpiło w Jarosławiu (72 dni), Mielcu

(71 dni) i Dębicy (68 dni) - rys. 1.2.6.

Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM10 dla roku 2017, wykonanego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza, potwierdziły dotrzymanie normy średniorocznej PM10 w regionie oraz utrzymujące się ponadnormatywne zanieczyszczenie pyłem PM10 w zakresie dopuszczalnej liczby dni ze stężeniem dobowym wyższym od 50 µg/m$^3$.

Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym o średnicy ziaren poniżej 2.5 µm prowadzone były w regionie na 7 stanowiskach pomiarowych. Na objętych pomiarami terenach miejskich stężenia średnioroczne pyłu PM2.5 stanowiły 96-104% normy. Pomiary wykazały przekroczenie normy średniorocznej pyłu PM2.5 w Przemyślu i Krośnie. W Rymanowie-Zdroju stężenie średnioroczne pyłu PM2.5 stanowiło 72% normy (rys. 1.2.7.).




*Rys.1.2.7. Stężenia średnioroczne pyłu PM2.5 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim 2017 r. [41]*

Wartości stężeń średniorocznych pyłu PM2.5 w województwie określone w modelowaniu zawierały się w przedziale 12-32 µg/m$^3$ (48-128% poziomu dopuszczalnego). Najwyższe stężenia średnioroczne pyłu PM2.5 powyżej 30 µg/m$^3$ zlokalizowano w Jarosławiu, Dębicy, Mielcu i Krośnie.

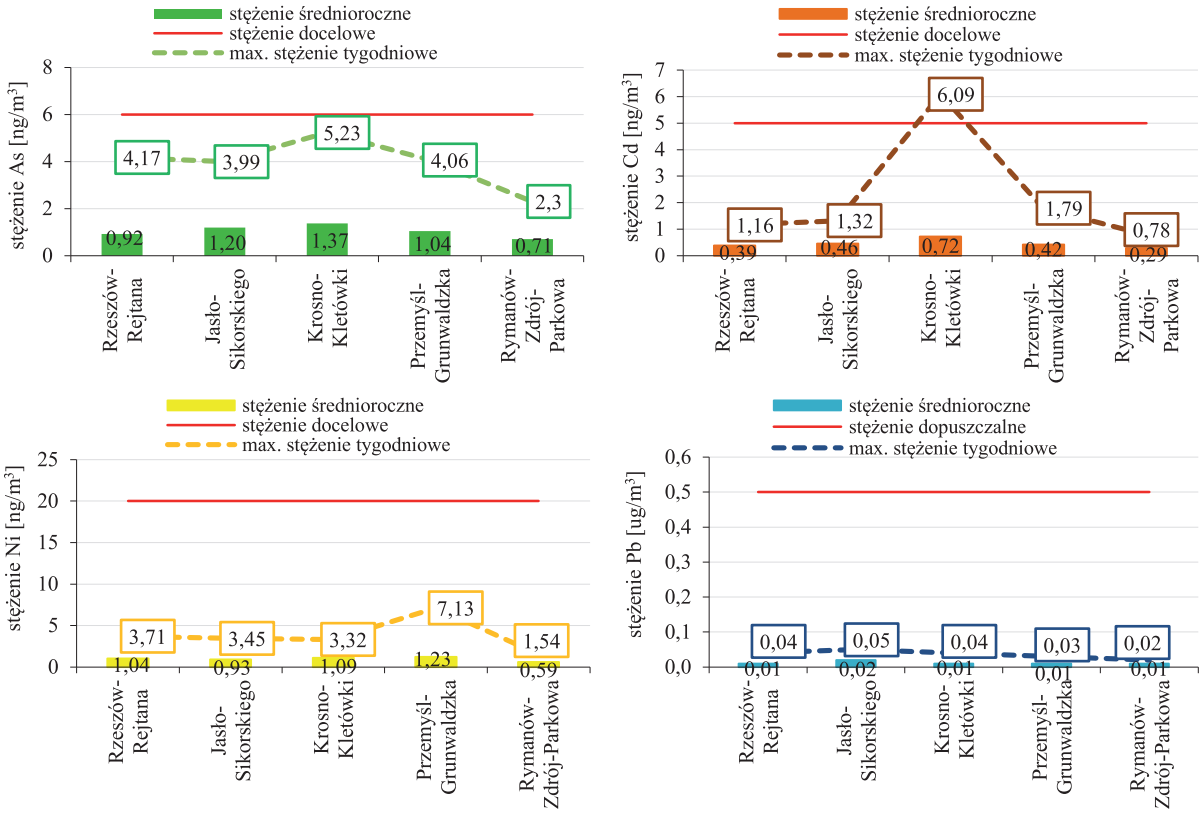
W zakresie metali w pyle PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa (rys. 1.2.8.).

Stężenia średnioroczne arsenu w punktach pomiarowych na terenach miejskich kształtowały się w przedziale 0,92-1,37 ng/m$^3$ (15-23% wartości docelowej). Najwyższe średnioroczne stężenie arsenu zanotowane zostało w Krośnie. W uzdrowisku Rymanów-Zdrój średnioroczne stężenie arsenu stanowiło 12% poziomu docelowego.

Stężenia średnioroczne kadmu w punktach pomiarowych na terenach miejskich zawierały się w przedziale 0,39-0,72 ng/m$^3$ (8-14% poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie kadmu wystąpiło w Krośnie. W uzdrowisku Rymanów-Zdrój średnioroczne stężenie kadmu stanowiło 6% poziomu docelowego.

Średnioroczne stężenia niklu w punktach pomiarowych na terenach miejskich zawierały się w przedziale 0,93-1,23 ng/m$^3$ (5-6% poziomu docelowego). Najwyższe średnioroczne stężenie niklu odnotowano w Przemyślu. W uzdrowisku Rymanów-Zdrój średnioroczne stężenie niklu stanowiło 3% poziomu docelowego.

Średnioroczne stężenia ołowiu w punktach pomiarowych na terenach miejskich zawierały się w przedziale 0,01-0,02 µg/m$^3$ (2-4% poziomu dopuszczalnego). Najwyższe średnioroczne stężenie ołowiu zanotowane zostało w Jaśle. W uzdrowisku Rymanów-Zdrój średnioroczne stężenie ołowiu stanowiło 2% poziomu dopuszczalnego.

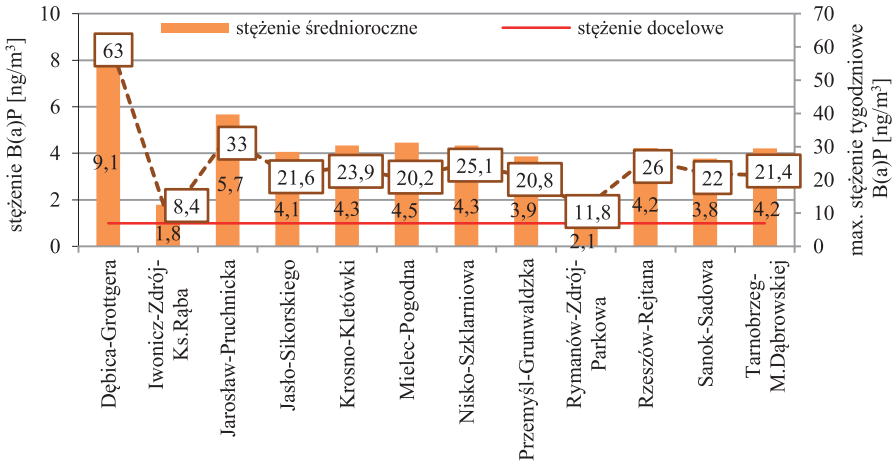



*Rys. 1.2.8. Poziom stężeń metali w pyle PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

Badania zawartości benzo(a)pirenu w pyle PM10 prowadzone były w województwie na 12 stanowiskach pomiarowych. Średnioroczne stężenia B(a)P w pyle zawieszonym PM10 przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Spośród terenów miejskich objętych badaniami, najwyższe średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu wynoszące 9,1 ng/m$^3$ (910% poziomu docelowego) odnotowano w Dębicy. W pozostałych punktach pomiarowych średnioroczne stężenia B(a)P w miastach zawierały się w przedziale 3,8-5,7 ng/m$^3$ (380-570% wartości docelowej).

W objętych monitoringiem uzdrowiskach średnioroczne stężenia B(a)P wyniosły: Iwonicz-Zdrój 1,8 ng/m$^3$ (180% poziomu docelowego); Rymanów-Zdrój 2,1 ng/m$^3$ (210% poziomu docelowego). Wysokie stężenia tygodniowe B(a)P notowane są corocznie w okresie zimowym przy wzmożonej emisji z sektora komunalno-bytowego. Najwyższe stężenia tygodniowe na miejskich stanowiskach pomiarowych kształtowały się pomiędzy 20,2-63 ng/m$^3$ (rys. 1.2.9). W okresie letnim stężenia tygodniowe B(a)P sporadycznie przekraczają wartość 1 ng/m$^3$

Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza benzo(a)pirenem zawartym w pyle PM10 dla 2017 r., wykonanego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza, potwierdziły utrzymujące się przekroczenie obowiązującego poziomu



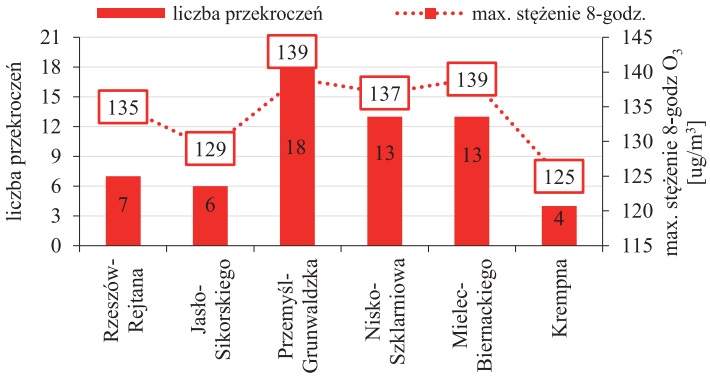

*Rys. 1.2.9. Stężenia benzo(a)pirenu w pyle PM10 na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

docelowego B(a)P zarówno na obszarach miejskich jak i wiejskich. Wartości stężeń średniorocznych B(a)P określone w modelowaniu zawierały się w przedziale 0,35-8,4 ng/m$^3$ (35-840% poziomu docelowego). Najwyższe stężenia średnioroczne B(a)P zlokalizowano w Rzeszowie, Mielcu, Jarosławiu, Dębicy i Frysztaku.

W ramach podsystemu monitoringu powietrza w województwie podkarpackim na stacji pomiarowej w Jaśle równolegle z pomiarami B(a)P kontynuowane były pomiary WWA w pyle PM10 w zakresie: benzo(a)antracenu, benzo(b)fluorantenu, benzo(j)fluorantenu, benzo(k)fluorantenu, dibenzo(a,h)antracenu, indeno(1,2,3-cd)pirenu. Średnioroczne stężenia poszczególnych węglowodorów wyniosły odpowiednio: benzo(a)antracen 4,1 ng/m$^3$, benzo(b)fluoranten 2,9 ng/m$^3$, benzo(j)fluoranten 1,0 ng/m$^3$, benzo(k)fluoranten 1,7 ng/m$^3$, dibenzo(a,h)antracen 0,12 ng/m$^3$, indeno(1,2,3-cd)piren 1,7 ng/m$^3$. W porównaniu do roku ubiegłego stężenia WWA w pyle PM10 na obszarze miasta Jasła pozostały na zbliżonym poziomie.

W 2017 r. na terenie województwa pomiary stężeń ozonu w powietrzu atmosferycznym, w kryterium ochrony zdrowia, prowadzone były na 6 stacjach pomiarowych. W poszczególnych lokalizacjach stwierdzono wystąpienie dni z maksymalnym stężeniem 8-godzinnym kroczącym powyżej 120 µg/m$^3$ w ilości: Krempna 4 dni, Jasło 6 dni, Rzeszów 7 dni, Mielec i Nisko 13 dni, Przemyśl 18 dni (rys. 1.2.10.)

Wyniki modelowania stężeń ozonu troposferycznego, wykonanego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza wykazały, że w 2017 r. liczba dni z przekroczeniem wartości docelowej na obszarze województwa wyniosła od 5 do 15.




*Rys. 1.2.10. Stężenia ozonu na stanowiskach pomiarowych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

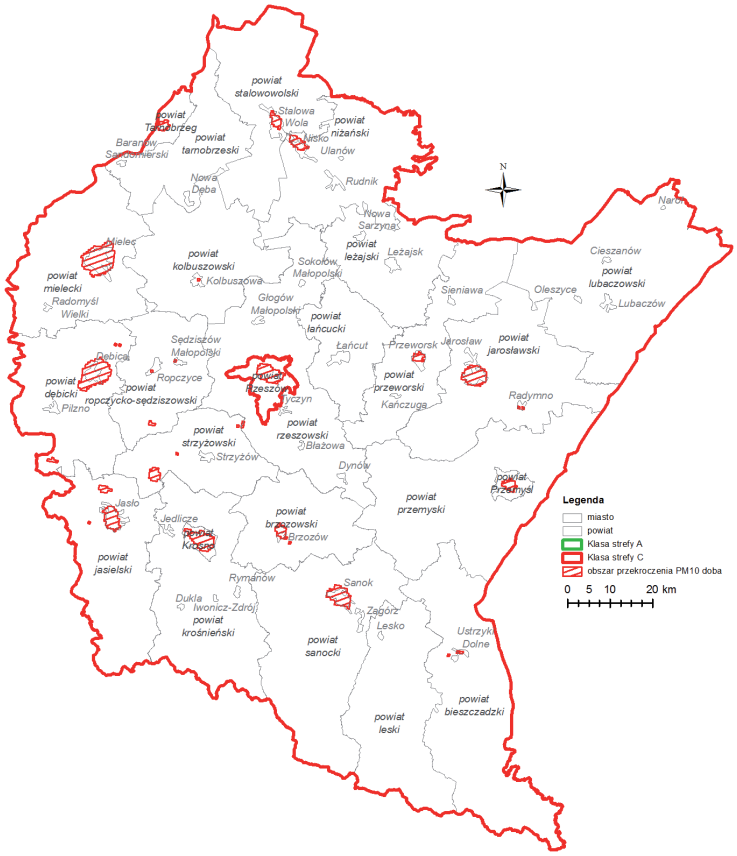
Pomiary stężeń ozonu ze względu na ochronę roślin prowadzone były na stacji w Krempnej. Wartość AOT40 wyniosła 11 706 µg/m$^3$·h i była niższa od wartości określonej dla średniej pięcioletniej AOT40 (18 000 µg/m$^3$·h). Wyniki modelowania ozonu troposferycznego za rok 2017, wykonanego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza, wykazały wartości AOT40 w województwie w zakresie 9 069-15 864 µg/m$^3$·h.

Na podstawie całorocznych serii pomiarowych ze stacji monitoringowych oraz wyników modelowania wykonywana została ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2017. Wyniki oceny wykazały utrzymującą się dobrą jakość powietrza w regionie w zakresie zanieczyszczeń gazowych, tj. dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, benzenu i ozonu (w kryterium ochrony zdrowia) oraz dwutlenku siarki, tlenków azotu i ozonu (w kryterium ochrony roślin). Nie stwierdzono przekroczeń obowiązujących dla tych substancji wartości kryterialnych w powietrzu, co pozwoliło na zakwalifikowanie wszystkich stref z terenu województwa do klasy A dla obu kryteriów. W przypadku ozonu nie został dotrzymany poziom celu długoterminowego.

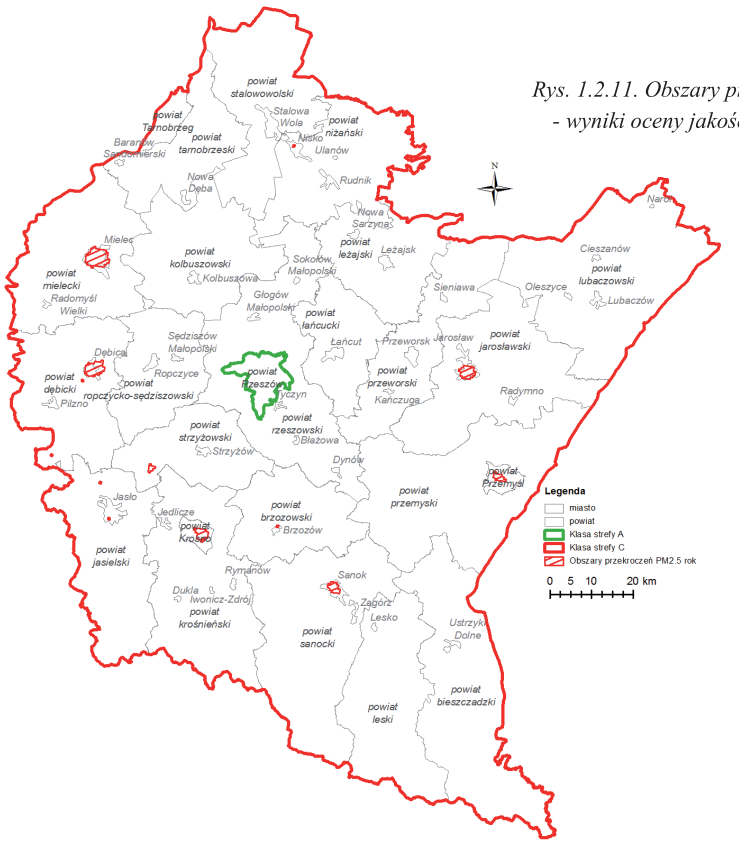
W zakresie pyłu zawieszonego PM10 wyniki pomiarów ze stacji monitoringu powietrza oraz wyniki modelowania rozkładu stężeń średniorocznych PM10 za rok 2017 wykazały dotrzymanie średniorocznego poziomu dopuszczalnego PM10 w powietrzu w całym regionie. Pomiary pyłu PM10 wykazały natomiast przekroczenie dopuszczalnego stężenia dobowego PM10 zarówno w strefie miasto Rzeszów jak i w strefie podkarpackiej. W końcowej klasyfikacji w zakresie pyłu zawieszonego PM10 obie strefy zakwalifikowano do klasy C. Na podstawie wyników pomiarów, wspartych mode-

lowaniem, w regionie wyznaczono 32 obszary przekroczeń w zakresie dopuszczalnego stężenia dobowego pyłu PM10, obejmujące swoim zasięgiem 231,8 km$^2$ (1,3% województwa), zamieszkałe przez 500 078 mieszkańców. Obszary przekroczeń wystąpiły na terenie Rzeszowa oraz 36 gmin w strefie podkarpackiej (rys. 1.2.11.).

Wyniki oceny w zakresie pyłu zawieszonego PM2.5 wykazały przekroczenie w 2017 r. na terenie województwa obowiązującego dla tego zanieczyszczenia poziomu dopuszczalnego dla stężeń średniorocznych w kryterium ochrony zdrowia. Przekroczenia wystąpiły na terenie strefy podkarpackiej zakwalifikowanej do klasy C, natomiast strefa miasto Rzeszów zakwalifikowana została do klasy A. W modelowaniu wskazane zostały obszary nieobjęte monitoringiem pyłu PM2.5 w Rzeszowie, gdzie istnieje możliwość wystąpienia wyższych stężeń średniorocznych. We wskazanym obsza-




*Rys. 1.2.11. Obszary przekroczeń dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 - wyniki oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2017 [2],[5],[41]*

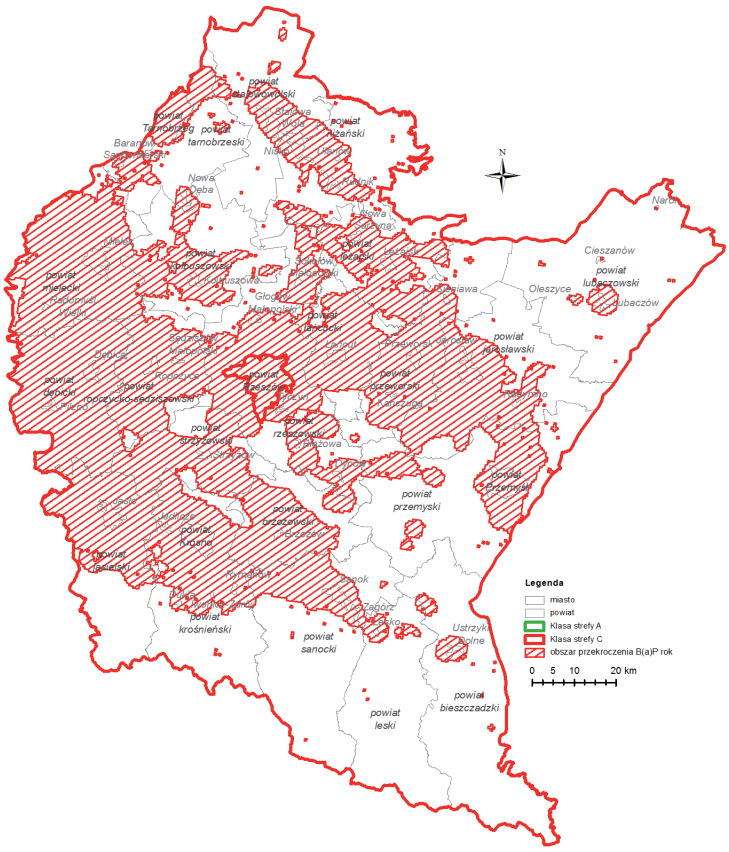



*Rys. 1.2.12. Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu PM2.5 - wyniki oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2017 [2],[5],[41]*

rze planowane jest uruchomienie od roku 2019 pomiarów pyłu PM2.5 na stacji komunikacyjnej w celu potwierdzenia modelowania. Na podstawie wyników pomiarów, wspartych modelowaniem, w strefie podkarpackiej wyznaczono 13 obszarów przekroczeń w zakresie dopuszczalnego stężenia średniorocznego pyłu PM2.5 obejmujących swoim zasięgiem 59,8 km$^2$ (0,33% województwa) zamieszkałych przez 184 097 mieszkańców. Obszary przekroczeń wystąpiły na terenie 16 gmin (rys. 1.2.12.).

Dla metali w pyle PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa. Pozwoliło to na zakwalifikowanie stref z terenu województwa pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami do klasy A.

Średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10 przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Strefy: miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C. W oparciu o wyniki pomiarów i modelowania w województwie wyznaczono 112 obszarów przekroczeń w zakresie średniorocznego poziomu docelowego B(a)P, obejmujących 7 464,7 km$^2$ (42% województwa), zamieszkałych przez 1 661 699 mieszkańców. Obszary przekroczeń wystąpiły na terenie 157 gmin (rys. 1.2.13.).

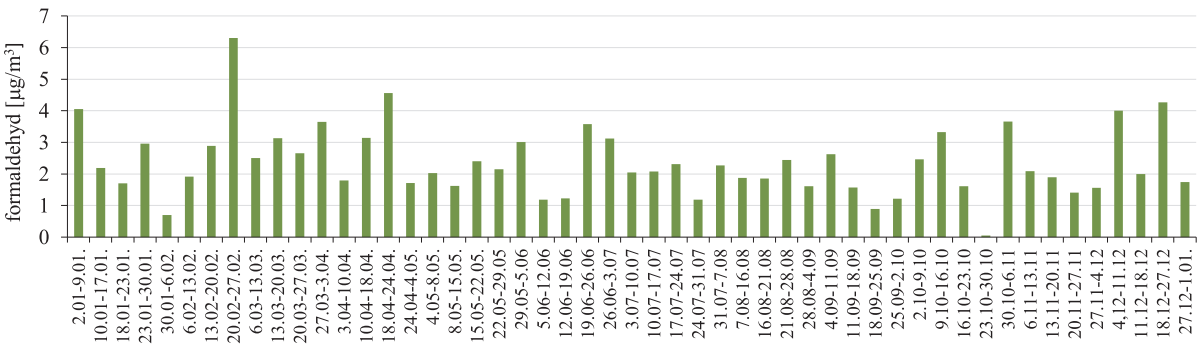



*Rys. 1.2.13. Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P - wyniki oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2017 [2],[5],[41]*

Na obszarze podkarpackich uzdrowisk dotrzymane zostały poziomy dopuszczalne dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, tlenku węgla, benzenu, ozonu, pyłu PM10, pyłu PM2.5, arsenu, kadmu, niklu, ołowiu. Wyniki pomiarów wykazały przekroczenie średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w Rymanowie-Zdroju i Iwoniczu-Zdroju. Na podstawie wyników modelowania rozkładów stężeń średniorocznych B(a)P za rok 2017 obszar przekroczenia wyznaczony został również na terenie uzdrowiska Horyniec-Zdrój.

Kompleksowe omówienie wyników oceny jakości powietrza za rok 2017 zawarte zostało w opracowaniach *„Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim - raport za rok 2017”* oraz *„Jakość powietrza na obszarze podkarpackich uzdrowisk w 2017 roku”* dostępnych na stronie Inspektoratu: www.wios.rzeszow.pl. Opracowania zawierają mapy rozkładów stężeń $SO_2$, $NO_2$, pyłu PM10, pyłu PM2.5, benzo(a)pirenu i ozonu pochodzące z modelowania wykonanego dla roku 2017.

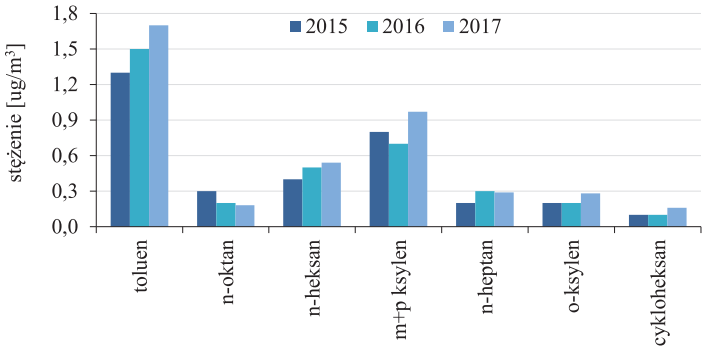
W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie kontynuował w wybranych lokalizacjach monitorowanie powietrza atmosferycznego w zakresie zanieczyszczeń specyficznych: formaldehydu i węglowodorów (toluenu, n-oktanu, n-heksanu, m+p ksylenu, n-heptanu, o-ksylenu i cykloheksanu).




*Rys. 1.2.14. Tygodniowe stężenia formaldehydu w Mielcu w 2017 r. [41]*

Badania formaldehydu wykonywane były w Mielcu w punkcie pomiarowym zlokalizowanym przy ul. Pogodnej. Stężenie średnioroczne formaldehydu wyniosło 2,41 µg/m$^3$. W porównaniu do poprzedniego roku średnioroczne stężenie formaldehydu w Mielcu kształtowało się na podobnym poziomie. Na przestrzeni roku, tygodniowe stężenia formaldehydu zawierały się w przedziale 0,05-6,3 µg/m$^3$. Najwyższe tygodniowe stężenia formaldehydu powyżej 4 µg/m$^3$ zanotowano w lutym, kwietniu i grudniu (rys. 1.2.14.).

Monitoring poziomu stężeń wybranych węglowodorów prowadzony był na stacji pomiarowej w Jaśle przy ul. Sikorskiego. W porównaniu do lat 2015-2016 nastąpił spadek stężeń oktanu. Odnotowano wzrost toluenu, heksanu, ksylenu, m+p ksylenu i cykloheksanu. W przypadku heptanu stężenia średnioroczne pozostały na poziomie z ubiegłego roku (rys. 1.2.15.).




*Rys. 1.2.15. Średnioroczne stężenia wybranych węglowodorów w Jaśle w latach 2015-2017 [41]*

## Chemizm opadów atmosferycznych

Krajowy monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i oceny depozycji zanieczyszczeń do podłoża w 2017 r. kontynuowany był w oparciu o sieć pomiarowo-kontrolną składającą się z 22 stacji badania chemizmu opadów atmosferycznych (stacji synoptycznych IMGW-PIB), gwarantujących reprezentatywność pomiarów dla oceny obszarowego rozkładu zanieczyszczeń oraz ze 162 posterunków opadowych charakteryzujących pole średnich sum opadów dla obszaru Polski. W województwie podkarpackim analizowano wody opadowe przed kontaktem z podłożem na stacji zlokalizowanej w Lesku.

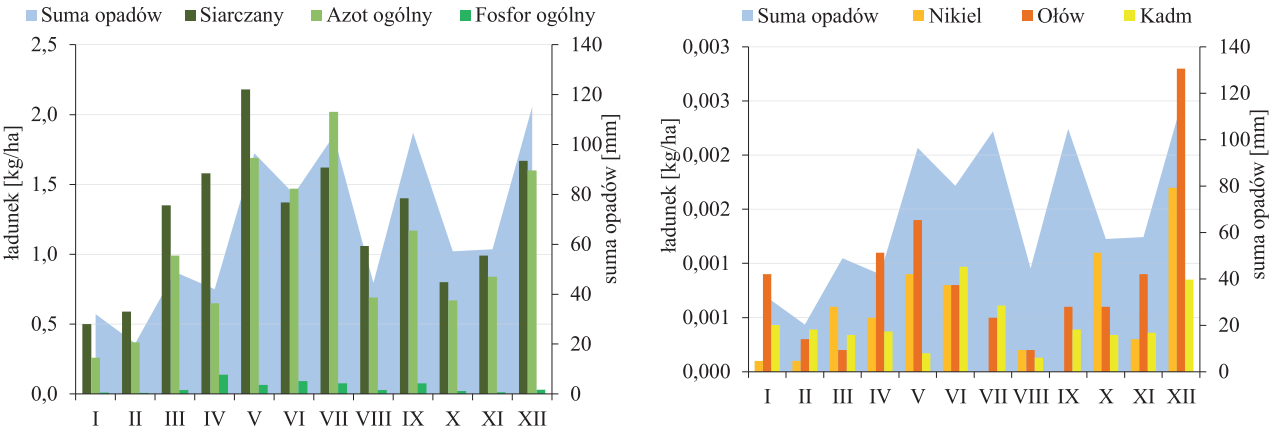
Na obszar województwa, wody opadowe wniosły: 23 914 Mg siarczanów, 11 689 Mg chlorków, 5 514 Mg azotu azotynowego i azotanowego,7 602 Mg azotu amonowego, 18 560 Mg azotu ogólnego, 803,1 Mg fosforu ogólnego, 5 140 Mg sodu, 3 337 Mg potasu, 10 029 Mg wapnia, 1 999 Mg magnezu, 576,4 Mg cynku, 75,8 Mg miedzi, 13,21 Mg ołowiu, 5,015 Mg kadmu, 7,85 Mg niklu, 1,071 Mg chromu oraz 189,70 MG wolnych jonów wodorowych.

Roczny sumaryczny ładunek jednostkowy badanych substancji zdeponowany na obszar województwa wyniósł 42,8 kg/ha i był mniejszy od średniego dla całego obszaru Polski o 9,9%. W porównaniu z rokiem ubiegłym nastąpił spadek rocznego obciążenia o 1%, przy niższej średniorocznej sumie wysokości opadów o 54,4 mm (7,1%).

Wniesiony wraz z opadami ładunek siarczanów, w porównaniu do średniego z lat 1999-2016, obniżył się: o 30,4%, chlorków o 3,1%, azotu azotynowego i azotanowego o 13,7%, azotu amonowego o 15%, azotu ogólnego o 17,3%, sodu o 11,1%, potasu o 15,4%, wapnia o 13%, magnezu o 6,7%, cynku o 20,4%, miedzi o 36,9%, ołowiu o 64,1%, niklu o 59,6%, chromu o 77,8%. Wzrósł ładunek fosforu ogólnego o 20%, kadmu o 25,5% oraz wolnych jonów wodorowych o 52,5%.

Największym ładunkiem badanych substancji w województwie został obciążony powiat bieszczadzki (57,3 kg/ha) z najwyższymi, w porównaniu do obciążenia pozostałych powiatów, ładunkami siarczanów, azotu azotynowego i azotanowego, azotu amonowego, ołowiu oraz chromu. Najmniejsze obciążenie powierzchniowe wystąpiło w powiecie Tarnobrzeg (23,7 kg/ha) z najniższym, w stosunku do pozostałych powiatów, obciążeniem ładunkami siarczanów, chlorków, azotu ogólnego, fosforu

ogólnego, sodu, potasu, wapnia, magnezu, cynku, miedzi, ołowiu, kadmu, niklu, chromu (podobnie jak w powiecie Rzeszów) oraz wolnych jonów wodorowych.




*Rys. 1.2.16. Ładunki wybranych zanieczyszczeń wniesione z opadami atmosferycznymi na teren województwa podkarpackiego w 2017 r. [26]*

Kompleksowe omówienie wyników badań wód opadowych za rok 2017 zawarte zostało w opracowaniu *„Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i ocena depozycji zanieczyszczeń do podłoża w latach 2016-2018. Wyniki badań monitoringowych w województwie podkarpackim w 2017 roku"* dostępnym na stronie Inspektoratu: www.wios.rzeszow.pl.

## 1.3. PRZECIWDZIAŁANIE NISKIEJ EMISJI – PROGRAM „PRZYJAZNY DOM" WFOŚiGW W RZESZOWIE

W 2017 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie uruchomił program pn. ***„Przyjazny Dom"***. Program składa się z trzech komponentów, w tym z dwóch mających na celu ograniczenie niskiej emisji szkodliwych pyłów i gazów do powietrza:

1) komponent II: *„Inwestycje z zakresu ochrony powietrza dotyczące ograniczenia emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację kotłowni węglowych",*
2) komponent III: *„Inwestycje z zakresu ochrony powietrza dotyczące ograniczenia emisji zanieczyszczeń poprzez zakup i montaż instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, pomp ciepła".*

Program skierowany jest do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej posiadających prawo własności budynku mieszkalnego, lokalu mieszkalnego lub posiadających udział we współwłasności budynku lub lokalu mieszkalnego położonego na terenie województwa.

Dofinansowanie w ramach komponentu II udzielane jest łącznie w formie pożyczki i dotacji w wysokości do 100% kosztów kwalifikowanych. Maksymalny koszt kwalifikowany inwestycji nie może być większy niż 15 000 zł, zaś dofinansowanie w formie dotacji do 20% kosztów kwalifikowanych, nie więcej niż 3 000 zł. Natomiast dofinansowanie w ramach komponentu III udzielane jest w formie nieumarzalnej pożyczki w wysokości do 100% kosztów kwalifikowanych, w tym na zakup i montaż kolektorów słonecznych maksymalny koszt kwalifikowany inwestycji nie może być większy niż 10 000 zł, na zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej nie może być większy niż 30 000 zł, zaś na zakup i montaż pomp ciepła maksymalny koszt kwalifikowany inwestycji nie może być większy niż 40 000 zł.

W 2017 r. do WFOŚiGW w Rzeszowie w ramach II i III komponentu Programu wpłynęło 66 wniosków o dofinansowanie:

1) 15 wniosków o pożyczkę i dotację na modernizacje kotłowni węglowych,

2) 44 wnioski o dotację na modernizacje kotłowni węglowych,
3) 5 wniosków o pożyczkę na zakup i montaż instalacji fotowoltaicznych,
4) 2 wnioski o pożyczkę na zakup i montaż pomp ciepła.

Ostatecznie dofinansowanie otrzymało 43 wnioski (17 wniosków otrzymało odmowę dofinansowania, zaś 6 wnioskodawców zrezygnowało z ubiegania się o pomoc finansową). Łącznie zmodernizowano 41 kotłowni węglowych, w wyniku czego zamontowano 33 kotły gazowe, 7 kotłów opalanych biomasą oraz 1 budynek został podłączony do ciepłowni miejskiej, zainstalowano 1 pompę ciepła oraz wykonano 1 instalację fotowoltaiczną.

Koszt całkowity zrealizowanych zadań w ramach komponentu II wyniósł 538 169,25 zł. Fundusz przeznaczył pomoc finansową w formie dotacji w wysokości 71 745,23 zł oraz w formie pożyczki 67 783,92 zł, natomiast koszt całkowity zadań zrealizowanych w ramach komponentu III wyniósł 73 296,34, a wartość pożyczek wyniosła 69 960,00 zł.

Przeprowadzone w 2017 r. inwestycje z zakresu ochrony powietrza przyczyniły się do osiągnięcia efektu ekologicznego w postaci:

1) redukcji gazów i pyłów emitowanych do atmosfery na poziomie: 6,53 Mg/rok pyłu PM10, 4,9 Mg/rok pyłu PM2,5, 576,39 g/rok benz(a)pirenu oraz 937,91 Mg/rok dwutlenku węgla,
2) możliwości produkcji 5 402,10 kWh energii w ciągu roku przy pomocy ogniw fotowoltaicznych o mocy 5,13 kW,
3) możliwości produkcji ciepła przy użyciu pompy ciepła o mocy 10,40 kW.



*Rys. 1.3.1. Nowoczesny kocioł gazowy [28]*



*Rys. 1.3.2. Instalacja fotowoltaiczna na domu jednorodzinnym w Głogowie Małopolskim [28]*

W związku z przystąpieniem przez WFOŚiGW w Rzeszowie do programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ***„Czyste powietrze”,*** skierowanego do osób indywidualnych i obejmującego zakresem rzeczowym kompleksową termomodernizację budynków mieszkalnych z dniem 18 czerwca 2018 r. nabór wniosków w ramach Programu „Przyjazny Dom” komponent II został zawieszony.

# 2. WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

## 2.1. ZAGROŻENIA JAKOŚCI WÓD

W odniesieniu do zapisów ustawy Prawo wodne oraz wymagań Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), o zagrożeniu jakości wód możemy mówić wówczas, gdy nie są spełnione cele środowiskowe określone dla poszczególnych jednolitych części wód. Wody podlegają ustawowej ochronie, której celem jest poprawa jakości wód i biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych oraz zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (jcwp) i podziemnych (JCWPd) oraz dla obszarów chronionych, w tym m.in. dla obszarów NATURA2000. Cele środowiskowe dla jednolitych części wód z obszaru województwa zostały określone w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy Wisły i Dniestru (2016). W planach tych dokonano ponadto podsumowania znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny wpływu działalności człowieka na środowisko wodne. Zgodnie z wynikami analizy oddziaływań antropogenicznych opracowanej przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (obecnie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie), zagrożenie dla jakości wód powierzchniowych w województwie wiąże się z oddziaływaniem punktowych źródeł zanieczyszczeń komunalnych i przemysłowych, a także z zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł obszarowych, w tym rozproszonych.

Jak wynika z ww. analizy presji oraz monitoringu jakości wód podziemnych realizowanego przez PIG-PIB, zasoby wód podziemnych województwa nie są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych RDW i odznaczają się dobrym stanem, z wyjątkiem jednolitej części wód podziemnych nr 135, dla której określono stan zły, co ma związek z dawną eksploatacją złóż siarki w rejonie Tarnobrzega.

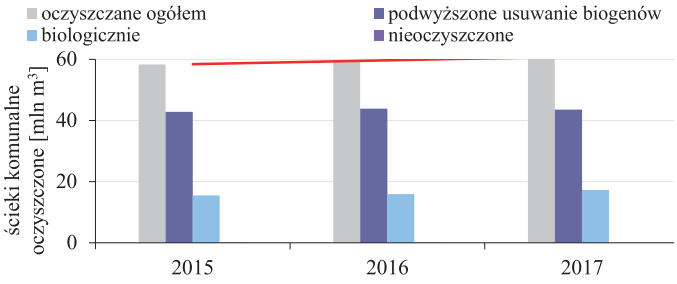
Monitoring wód powierzchniowych przeprowadzony w województwie w ostatnich latach, w tym w roku 2017, wykazał że dla większości jednolitych części wód powierzchniowych istnieje ryzyko nieosiągnięcia określonych celów środowiskowych. Przyczyną złego stanu wód w regionie (tab. 2.2.1.) są zanieczyszczenia biogenne pochodzące ze źródeł komunalnych (w szczególności związki azotu wywołujące eutrofizację) oraz ponadnormatywne stężenia substancji priorytetowych z grupy wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA). W wybranych przypadkach WWA przedostają się do wód ze źródeł naturalnych (złoża ropy naftowej), jednak ich głównym źródłem jest depozycja z powietrza, w związku z tzw. niską emisją zanieczyszczeń w okresie grzewczym. Źródłem WWA mogą być także ścieki komunalne. W wodach monitorowanych cieków stwierdza się ponadto obecność metali ciężkich (głównie rtęci i niklu), które niekiedy występują w ponadnormatywnych stężeniach oraz zanieczyszczeń specyficznych (głównie aldehydu mrówkowego, fenoli lotnych, olejów mineralnych, baru, boru, cynku, fluorków). Problem złego stanu wód w regionie dodatkowo pogłębiają ścieki odprowadzane z niezidentyfikowanych źródeł punktowych oraz rolniczych i miejskich źródeł obszarowych. Nowo zidentyfikowanym problemem, który wykazał monitoring wód realizowany na poziomie centralnym, są ponadnormatywne stężenia wybranych substancji priorytetowych (m.in. rtęci) w tkankach organizmów zwierzęcych bytujących w środowisku wodnym.



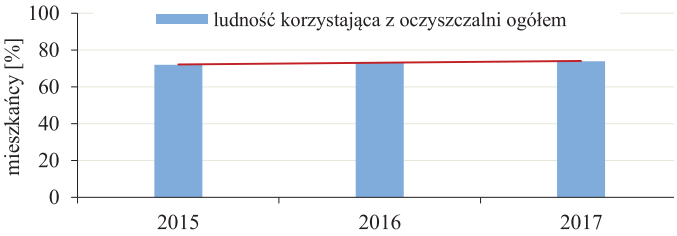
*Rys. 2.1.1. Rzeka San w rejonie Zagórza [28]*

Końcowymi odbiornikami ładunków zanieczyszczeń zawartych w ściekach odprowadzanych z terenu województwa są rzeki: San (główne źródła: Sanok, Przemyśl, Leżajsk, Stalowa Wola), jego lewostronny dopływ Wisłok (główne źródła: Krosno, Rzeszów, Łańcut), Wisłoka (główne źródła: Jasło, Dębica, Mielec) i Wisła, która jest recypientem Sanu i Wisłoki oraz bezpośrednim odbiornikiem ścieków z oczyszczalni w Tarnobrzegu. Spośród wyżej wymienionych, najgorszą jakością charakteryzują się wody rzeki Wisłok, w szczególności w środkowym jej biegu. W znacznym stopniu na niekorzystną jakość wód Wisłoka na tym odcinku, mają wpływ zanieczyszczenia wprowadzane wraz z wodami rzeki Stobnica. W ostatnich latach niekorzystną jakość wód z uwagi na zanieczyszczenie substancjami biogennymi stwierdzono ponadto w następujących ciekach: Markówka, Mikośka (gm. Łańcut), Stary Wisłok, Leszczynka, Mleczka Wschodnia, Łęg Rokietnicki, Brzeźnica, Zawadka, Rzeka, Dopływ z Wiktorca, Zgórska Rzeka, Babulówka, Murynia, Przyrwa (gm. Kolbuszowa), Olszowiec, Koniecpólka, Morwawa, Ropa, Jodłówka, Barcówka.

Analiza danych GUS wykazała, że w ostatnich latach w województwie wzrosła ilość oczyszczonych ścieków komunalnych (rys. 2.1.2.), co jest efektem inwestycji realizowanych przez gminy głównie w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK). Dzięki przedsięwzięciom w zakresie porządkowania gospodarki ściekowej, w regionie z roku na rok wzrasta liczba ludności korzystającej z nowoczesnych oczyszczalni ścieków (rys. 2.1.3.). Z jednej strony jest to zjawisko pozytywne z drugiej jednak strony nie pozostaje obojętne dla środowiska wodnego, ponieważ wiąże się ze wzrostem presji, której miarą jest wielkość ładunku zanieczyszczeń odprowadzanych do wód w ściekach oczyszczonych. To, w jakim stopniu wody odbiornika są w stanie poradzić sobie z zanieczyszczeniem (procesy samooczyszczania), zależy głównie od rodzaju i wielkości odprowadzanych ładunków zanieczyszczeń (duże znaczenie ma efektywność oczyszczalni), charakteru odbiornika i panujących w nim warunków (m.in. parametry hydromorfologiczne, warunki tlenowe), a także od warunków hydrometeorologicznych panujących w zlewni odbiornika w określonym czasie.




*Rys. 2.1.2. Ilości ścieków komunalnych oczyszczonych w województwie podkarpackim w latach 2015-2017 [6]*




*Rys. 2.1.3. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w województwie podkarpackim w latach 2015-2017 [6]*

Powiaty województwa, w których powstaje największa ilość ścieków to kolejno: m. Rzeszów, rzeszowski, dębicki, mielecki, leżajski, jarosławski, jasielski, stalowowolski, krośnieński, łańcucki, m. Przemyśl, sanocki i m. Krosno. W 2017 r. w Rzeszowie, Krośnie oraz w powiatach rzeszowskim, dębickim, mieleckim, leżajskim, jarosławskim, stalowowolskim, krośnieńskim i sanockim, odnotowano wzrost ilości oczyszczonych ścieków, co jest efektem rozbudowy sieci kanalizacyjnej.

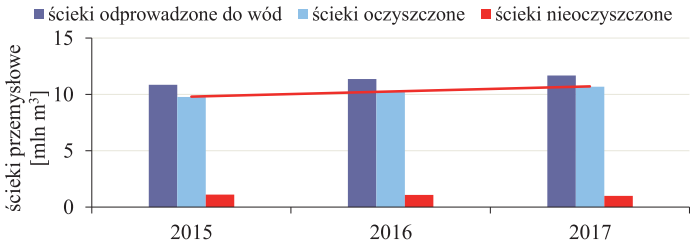
Zgodnie z danymi GUS na koniec 2017 r. w województwie działało 228 komunalnych biologicznych oczyszczalni ścieków, w tym 37 oczyszczalni z podwyższonym usuwaniem biogenów. Oczyszczalnie odprowadzające największe ilości ścieków są zlokalizowane w największych ośrodkach miejsko-przemysłowych: Rzeszów, Krosno, Przemyśl, Jasło, Mielec, Sanok, Dębica, Łańcut, Jarosław, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Leżajsk, Kolbuszowa, Ustrzyki Dolne, Przeworsk, Głogów Małopolski, Rymanów, Gorzyce, Nowa Dęba, Lubaczów, Ropczyce (rys. 2.1.4.).




*Rys. 2.1.4. Rozmieszczenie głównych punktowych źródeł zanieczyszczeń komunalnych i przemysłowych na tle jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim [5],[23],[24],[38]*

Produkcja przemysłowa w województwie ma znacznie mniejszy wpływ na jakość wód powierzchniowych. Istotne oddziaływania występują lokalnie i związane są z przemysłem wydobywczym (głównie zlewnia rzeki Strwiąż), z przemysłem petrochemicznym (zlewnie rzek Wisłoka i Jasiołka) oraz z przemysłem chemicznym (zlewnia rzeki Trzebośnica). Potencjalnie, negatywnym oddziaływaniem przemysłu mogą być zagrożone te jednolite części wód, do których odprowadzane są substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, w tym substancje priorytetowe. Dla takich jednolitych części wód powierzchniowych oraz dla jednolitych części wód, w których stwierdzono występowanie tych substancji w wodzie lub w tkankach zwierząt wodnych, prowadzi się monitoring operacyjny.

Dane GUS wskazują, że ilość ścieków przemysłowych wymagających oczyszczania, odprowadzonych przez zakłady bezpośrednio do wód powierzchniowych, utrzymuje się w ostatnich latach na zbliżonym poziomie z trendem nieznacznego wzrostu (rys. 2.1.5.). Ponad 90% ścieków przemysłowych w regionie wytwarzanych jest w zakładach zlokalizowanych w powiatach: stalowowolskim, m. Rzeszów, dębickim, mieleckim, jasielskim, m. Tarnobrzeg, krośnieńskim, ropczycko-sędziszowskim i rzeszowskim. Ścieki niewymagające oczyszczania (wody chłodnicze) odprowadzane są do wód powierzchniowych głównie w powiecie stalowowolskim.




*Rys. 2.1.5. Ilości ścieków komunalnych oczyszczonych w województwie podkarpackim w latach 2015-2017 [6]*

Zgodnie z danymi GUS, na koniec 2017 r. w województwie działało 50 oczyszczalni ścieków przemysłowych, w tym 12 oczyszczalni mechanicznych, 7 chemicznych, 29 biologicznych i 2 oczyszczalnie z podwyższonym usuwaniem biogenów (główne obiekty przedstawiono na rys. 2.1.4.).

Inne presje mające wpływ na jakość wód powierzchniowych w województwie pochodzą ze źródeł obszarowych, w tym z terenów o nieuporządkowanej gospodarce ściekowej oraz z zanieczyszczonych powierzchni terenów zurbanizowanych, jednak stopień ich oddziaływania jest trudny do oszaco-

wania. Największe źródła powierzchniowe takie jak strefy zurbanizowane, strefy przemysłowe i strefy komunikacyjne występują w miastach Sanok, Przemyśl, Leżajsk, Nowa Sarzyna, Stalowa Wola (położone nad rz. San), Krosno, Rzeszów (położone nad rz. Wisłok), Jasło, Dębica, Mielec (położone nad rz. Wisłoka), i Tarnobrzeg (położony nad rz. Wisła). Presja ze strony źródeł rozproszonych (nieuporządkowana gospodarka ściekowa) występuje na ogół w niedostatecznie skanalizowanych gminach (m.in. gminy: Brzyska, Wielkie Oczy, Wielopole Skrzyńskie, Gawłuszowice, Dynów, Bukowsko, Olszanica, Cisna, Jodłowa, Jaśliska, Tyrawa Wołoska, Baligród, wiejska Pruchnik, Jawornik Polski, wiejska Ustrzyki Dolne, wiejska Strzyżów, wiejska Błażowa, Kołaczyce, Nozdrzec, Harasiuki, Krempna, Brzostek, wiejska Strzyżów, Bojanów, Nowy Żmigród, Frysztak, Sieniawa, Markowa, Wojaszówka, Solina, Fredropol, Pysznica, Laszki, Czudec, Domaradz) oraz w zlewniach cieków, w wodach których stwierdzono ponadnormatywne stężenia związków azotu i fosforu.

Na terenie województwa nie zidentyfikowano obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych. Potencjalna presja rolnictwa związana z nawożeniem i zabiegami agrotechnicznymi, może występować na obszarach ze znacznym udziałem gruntów ornych i terenów rolniczych, to jest w powiatach: rzeszowskim, jarosławskim, przemyskim, mieleckim, lubaczowskim, dębickim, krośnieńskim, jasielskim, sanockim, strzyżowskim, przeworskim i ropczycko-sędziszowskim.

## 2.2. OCENA JAKOŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach PMŚ wynika z art. 349 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) należą do kompetencji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. W zakresie obowiązków WIOŚ leży również prowadzenie obserwacji elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu i potencjału ekologicznego. Badania ichtiofauny, jednego z biologicznych elementów jakości wód, oraz badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, są zlecane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wykonawcom zewnętrznym, a wyniki oceny są przekazywane do WIOŚ.

Zgodnie z ww. ustawą, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych (jcwp), czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takim jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie zrealizował badania jakości wód powierzchniowych rzecznych zaplanowane w „*Programie Państwowego Monitoringu Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2016-2020*”, zmienionym Aneksem Nr 2, w zakresie elementów biologicznych, hydromorfologicznych, fizykochemicznych i chemicznych. Badania na potrzeby oceny stanu wód zostały wykonane w 66 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych. W obszarze dorzecza Wisły, który w województwie tworzy zlewnia Wisły z Wisłoką i Sanem oraz fragmentem zlewni Bugu, położonych jest 65 jcwp. Jedna jcwp *Strwiąż do granicy państwa* znajduje się w obszarze dorzecza Dniestru.

Przebadane jednolite części wód rzecznych reprezentują łącznie 11 typów abiotycznych rzek polskich, w tym 5 typów charakterystycznych dla krajobrazu wyżynnego (6, 9, 12, 14, 15), 5 typów krajobrazu nizinnego (16, 17, 19, 21, 26) i typ 0 - zbiorniki zaporowe. Największą grupę stanowią cieki w typie 17 - potok nizinny piaszczysty, typie 12 - potok fliszowy i typie 19 - rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta.

Badania wód zostały zrealizowane w ramach czterech programów: monitoringu diagnostycznego, monitoringu operacyjnego, monitoringu badawczego i monitoringu obszarów chronionych. Zakres i częstotliwość badań wykonanych w poszczególnych rodzajach monitoringu były zróżnicowane i dla każdego programu zostały ustalone w oparciu o zapisy rozporządzenia w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (2016).

***Monitoring diagnostyczny*** obejmuje szeroki zakres wskaźników biologicznych, fizykochemicznych i chemicznych (w tym substancji priorytetowych w wodzie, florze i faunie) i jest realizowany w jednolitych częściach wód nie rzadziej niż co 6 lat. ***Monitoring operacyjny*** prowadzony jest przede wszystkim na wodach zidentyfikowanych jako zagrożone nieosiągnięciem określonych dla nich celów środowiskowych. Podstawowy zakres badań obejmuje wskaźniki biologiczne i fizykochemiczne i powtarzany jest co 3 lata. Dodatkowo do badań włączane są wskaźniki z grupy specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych i wskaźniki chemiczne (w tym substancje priorytetowe), charakteryzujące zanieczyszczenia odprowadzane do zlewni, w której leży badana część wód i te, których obecność w wodach potwierdziły wyniki monitoringu diagnostycznego. ***Monitoring badawczy*** prowadzony jest w celu zebrania lub uzupełnienia dodatkowych informacji o stanie wód.

W 2017 r. program monitoringu diagnostycznego na potrzeby oceny stanu wód został zrealizowany w 37 punktach pomiarowo-kontrolnych reprezentatywnych dla 22 naturalnych, 2 sztucznych i 12 silnie zmienionych części wód powierzchniowych rzecznych oraz w jednej silnie zmienionej części wód powierzchniowych rzecznych będącej zbiornikiem zaporowym (*Zbiornik Besko*). Program monitoringu operacyjnego został zrealizowany w 63 punktach pomiarowo-kontrolnych reprezentatywnych dla 40 naturalnych, 2 sztucznych i 19 silnie zmienionych części wód powierzchniowych rzecznych oraz 2 silnie zmienionych części wód powierzchniowych rzecznych będących zbiornikami zaporowymi (*Zbiornik Besko, Zbiornik Rzeszów*). W 16 punktach pomiarowo-kontrolnych program monitoringu operacyjnego został zrealizowany tylko w zakresie wskaźników chemicznych charakteryzujących występowanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. W 2 jednolitych częściach wód rzecznych, obejmujących zlewnie rzek granicznych Wisznia i Szkło, został zrealizowany program monitoringu badawczego granicznego, ustalony w ramach międzynarodowej współpracy polsko-ukraińskiej na rzekach granicznych.

Z uwagi na planowane do realizacji przez GIOŚ opracowanie mające na celu określenie tła geochemicznego, obszarów emisji i dróg transportu zanieczyszczeń WWA w wodach powierzchniowych, WIOŚ zgodnie z wytycznymi GIOŚ zaplanował i wykonał w 2017 r. w ramach monitoringu badawczego badania WWA w 37 punktach pomiarowo-kontrolnych reprezentatywnych dla części wód objętych monitoringiem diagnostycznym i w 8 punktach pomiarowo-kontrolnych reprezentatywnych dla części wód objętych monitoringiem operacyjnym.

W 2017 r. w województwie został zaplanowany i wykonany monitoring obszarów chronionych w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz położonych na obszarach ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Z dniem wejścia w życie ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, tj. od 1 stycznia 2018 r., zmianom uległy obowiązki Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie ocen spełnienia warunków dodatkowych wynikających z objęcia jednolitych części wód powierzchniowych obszarem chronionym. Inspekcja Ochrony Środowiska od tego dnia nie wykonuje ocen obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie oraz jednolitych części wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

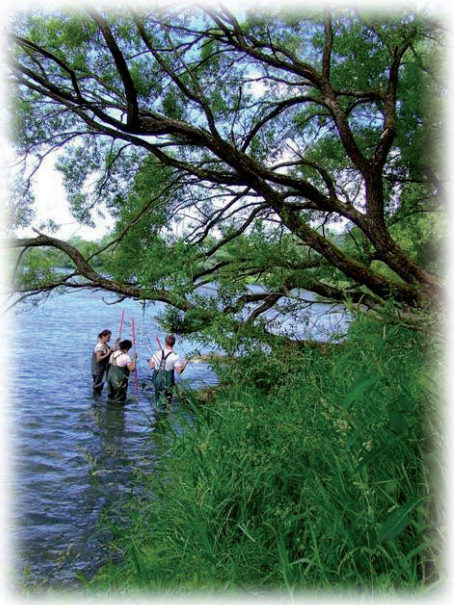
Program monitoringu obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych został zrealizowany w 47 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych. Ocena eutrofizacji wód powierzchniowych w Polsce zostanie sporządzona w 2020 r.

Wyniki badań uzyskane na podstawie prowadzonego w województwie monitoringu pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu i potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2016) i wytycznych GIOŚ dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych (2018). Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników jakości, czyli uwzględniania w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i klasyfikacji stanu chemicznego wyników klasyfikacji poszczególnych wskaźników z lat ubiegłych.



*Rys. 2.2.1. Potok Brusienka w rejonie Polanki Horynieckiej[28]*

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu i potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych. Wyniki klasyfikacji i ocen stanu wód zawiera tab. 2.2.1.



*Rys. 2.2.2. Wdrożenie metody HIR w woj. podkarpackim na rzekach dużych, rz. San [28]*

Szczegółowe wyniki klasyfikacji i ocen stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych objętych monitoringiem w województwie podkarpackim w 2017 r. są zamieszczone na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie: https://wios.rzeszow.pl/informator-klienta/informacje-o-srodowisku/jakosc-wod-w-rzekach/w-2017-roku/.

Wyniki oceny jakości rzek granicznych Wisznia i Szkło prezentowane są raportach o stanie środowiska na obszarze przygranicznym z Ukrainą na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie: http://www.wios.rzeszow.pl/publikacje/opracowania-o-stanie-srodowiska/delegatura-przemysl/.

*Tab. 2.2.1. Wyniki klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i oceny stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

| Lp. | Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwp) | Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego | Typ abiotyczny | Status jcwp | Program monitoringu | Klasyfikacja elementów jakości wód | | | | | | | | | | | STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY | STAN CHEMICZNY | STAN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ELEMENTY BIOLOGICZNE | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Fitoplankton (IFPL) | Fitobentos (IO) | Makrofity (MIR) | Klasa wskaźnika FLORA | Makrobezkręgowce bentosowe (MMI) | Wskaźnik MZB | Ichtiofauna (IBI_PL /EFI+_PL) | Klasa elementów BIOL | Klasa elementów HYMO | Klasa elementów FCH | Klasa elementów FCH-SZ | | | |
| **OBSZAR DORZECZA WISŁY** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Region wodny Górnej Wisły** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Zlewnia 217.Wisła od Nidy do Wisłoki* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Zgórska Rzeka PLRW200017217469 | Zgórska Rzeka - Wadowice Dolne PL01S1601_1875 | 17 | SZCW | MO, MOEU | | III | | | | | | III | II | > II | | umiarkowany potencjał ekologiczny | | zły |
| 2 | Wisła od Dunajca do Wisłoki PLRW20002121799 | Wisła - Gliny Małe PL01S1601_1874 | 21 | SZCW | MD, MO, MOEU | III | | | | III | | III | III | I | > II | II | umiarkowany potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 218.Wisłoka* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Wisłoka od Ryja do Dębownicy PLRW2000142181959 | Wisłoka - Gądki PL01S1601_1888 | 14 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | poniżej dobrego | zły |
| 4 | Jasiołka od Panny do Chlebianki PLRW2000142184599 | Jasiołka - Jedlicze PL01S1601_1894 | 14 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | poniżej dobrego | zły |
| 5 | Jasiołka od Chlebianki do ujścia PLRW200014218499 | Jasiołka - Jasło PL01S1601_1896 | 14 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 6 | Wisłoka od pot. Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771 | Wisłoka - Kozłów PL01S1601_1899 | 19 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 7 | Brzeźnica od źródeł do Dopł. z Łączek Kucharskich PLRW200012218852 | Brzeźnica - Łączki Kucharskie PL01S1601_3684 | 12 | SZCW | MO, MOEU | | III | | | | | | III | II | > II | | umiarkowany potencjał ekologiczny | | zły |
| 8 | Budzisz PLRW2000122188689 | Budzisz - Borek Wielki PL01S1601_3686 | 12 | SZCW | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 9 | Dopływ z Wiktorca PLRW20006218872 | Dopływ z Wiktorca - Skrzyszów PL01S1601_3302 | 6 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 10 | Zawadka PLRW200012218889 | Zawadka - Paszczyna PL01S1601_3691 | 12 | NAT | MO, MOEU | | III | | | | | | III | I | > II | | umiarkowany stan ekologiczny | | zły |
| 11 | Brzeźnica od Dopł. z Łączek Kucharskich do ujścia PLRW200014218899 | Brzeźnica - Brzeźnica PL01S1601_1903 | 14 | NAT | MO, MOEU | | IV | | | | | | IV | I | > II | II | słaby stan ekologiczny | dobry | zły |
| 12 | Kanał Białoborski PLRW200017218949 | Kanał Białoborski - Rzemień PL01S1601_3687 | 17 | SCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | II | | II | | II | II | II | II | II | dobry potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 13 | Wisłoka od Rzeki do Pot. Kiełkowskiego PLRW20001921895 | Wisłoka - Rzochów PL01S1601_3693 | 19 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | | | II | | III | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 14 | Wisłoka od Potoku Kiełkowskiego do ujścia PLRW20001921899 | Wisłoka - Gawłuszowice PL01S1601_1904 | 19 | SZCW | MD, MO, MOEU | | II | | | II | | IV | IV | I | II | II | słaby potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |



WRÓĆ

| Lp. | Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwp) | Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego | Typ abiotyczny | Status jcwp | Program monitoringu | Klasyfikacja elementów jakości wód | | | | | | | | | | | STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY | STAN CHEMICZNY | STAN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ELEMENTY BIOLOGICZNE | | | | | | | | | | Klasa elementów FCH-SZ | | | |
| | | | | | | Fitoplankton (IFPL) | Fitobentos (IO) | Makrofity (MIR) | Klasa wskaźnika FLORA | Makrobezkręgowce bentosowe (MMI) | Wskaźnik MZB | Ichtiofauna (IBI_PL /EFI+_PL) | Klasa elementów BIOL | Klasa elementów HYMO | Klasa elementów FCH | | | | |
| *Zlewnia 219 Wisła od Wisłoki do Sanu* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Kanał Chorzelowski PLRW200026219149 | Kanał Chorzelowski - Różniaty PL01S1601_3447 | 26 | SCW | MD, MO, MOEU | | | II | | III | | | III | II | > II | II | umiarkowany, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 16 | Babulówka PLRW200017219299 | Babulówka - Suchorzów PL01S1601_1877 | 17 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | III | | III | | V | V | II | > II | > II | zły stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 17 | Koniecpólka PLRW200017219639 | Koniecpólka - Ślęzaki PL01S1601_1879 | 17 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | poniżej dobrego | zły |
| 18 | Dąbrówka PLRW200017219669 | Dąbrówka - Stale PL01S1601_3681 | 17 | SZCW | MD, MDna | | II | II | | II | | V | V | II | > II | II | zły, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 19 | Żupawka PLRW200017219689 | Żupawka – Jeziórko PL01S1601_3676 | 17 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 20 | Łęg do Turka PLRW200017219829 | Łęg - Wola Raniżowska PL01S1601_3239 | 17 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | III | | III | | V | V | I | II | | zły, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 21 | Łęg od Turki do Przyrwy (bez Przyrwy) PLRW200019219839 | Łęg - Wilcza Wola PL01S1601_3682 | 19 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | II | | III | | IV | IV | I | II | | słaby, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 22 | Olszowiec PLRW200017219846 | Olszowiec - Kopcie Podłężniówka PL01S1601_3698 | 17 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | III | | III | | IV | IV | II | > II | II | słaby, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 23 | Olszówka PLRW200017219848 | Olszówka - Lipnica PL01S1601_3679 | 17 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | II | | II | | V | V | II | II | | zły stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 24 | Łęg od Przywry (z Przywrą od Dąbrówki do ujścia) do Murynia PLRW200019219853 | Łęg - Spie PL01S1601_1881 | 19 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | I | | II | | IV | IV | I | II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 25 | Łęg od Murynia do ujścia PLRW200019219899 | Łęg - Gorzyce PL01S1601_1884 | 19 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| *Zlewnia 221 San do Ostawy* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26 | San do Wołosatego PLW200012221149 | San - Procisne PL01S1601_3267 | 12 | NAT | MD, MDna | | I | II | | II | | III | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 27 | Głęboki PLRW200012221789 | Głęboki - Sękowiec PL01S1601_3967 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | I | | I | | III | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 28 | San od Wołosatego do zbiornika Solina PLRW200014221199 | San - Rajskie PL01S1601_1905 | 14 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | II | | I | | III | III | I | > II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 29 | Solinka do Wetliny PLRW200012212699 | Solinka - Buk PL01S1601_3453 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | I | | I | | III | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |

| Lp. | Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwp) | Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego | Typ abiotyczny | Status jcwp | Program monitoringu | Klasyfikacja elementów jakości wód | | | | | | | | | | | STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY | STAN CHEMICZNY | STAN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ELEMENTY BIOLOGICZNE | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Fitoplankton (IFPL) | Fitobentos (IO) | Makrofity (MIR) | Klasa wskaźnika FLORA | Makrobezkręgowce bentosowe (MMI) | Wskaźnik MZB | Ichtiofauna (IBI_PL /EFI+_PL) | Klasa elementów BIOL | Klasa elementów HYMO | Klasa elementów FCH | Klasa elementów FCH-SZ | | | |
| 30 | Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299 | Solinka - Bukowiec PL01S1601_1907 | 14 | NAT | MD, MDna | | I | I | | I | | I | I | I | II | II | dobry stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 222.Osława* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | Osława do Rzepedki PLRW20001222252 | Osława - Zajnicz PL01S1601_3960 | 12 | NAT | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| *Zlewnia 223.San od Osławy do Wiaru* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32 | San od zb. Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319 | San - Mrzygłód PL01S1601_1909 | 15 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | | | I | | III | III | I | II | II | umiarkowany potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 33 | Tyrawka PLRW2000122233299 | Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | II | | I | | III | III | I | > II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 34 | San od Tyrawki do Olszanki PLRW20001522379 | San - Krasice PL01S1601_2236 | 15 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | | | III | | II | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 35 | San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999 | San - Ostrów PL01S1601_1916 | 15 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | | | IV | | II | IV | I | II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 224.Wiar* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wiar do Sopotnika PLRW20001222452 | Wiar - Makowa PL01S1601_3451 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | III | | II | | IV | IV | I | > II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 37 | Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571 | Wiar - Sierakośce PL01S1601_1918 | 9 | NAT | MD, MDna, MO, MO-na,MOEU | | II | IV | | II | | IV | IV | I | II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 38 | Bonie PLRW20006224989 | Bonie - Nehrybka PL01S1601_3245 | 6 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 39 | Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW2000922499 | Wiar - Przemyśl PL01S1601_1920 | 9 | NAT | MO, MOEU | | II | IV | | III | | II | IV | II | > II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 225.San od Wiaru do Wisłoka* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 40 | Żurawica PLRW20001622512 | Żurawianka – Bolestraszyce PL01S1601_3675 | 16 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 41 | San od Wiaru do Huczek PLRW200019225131 | San - Hureczko PL01S1601_3307 | 19 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | III | | III | | II | III | I | II | II | umiarkowany potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 42 | Szkło od granicy państwa do ujścia PLRW200019225499 | Szkło - Węgry PL01S1601_1947 | 19 | NAT | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 43 | Łęg Rokietnicki PLRW200016225529 | Łęg Rokietnicki - Ostrów PL01S1601_3661 | 16 | NAT | MO, MOEU | | IV | | | | | | IV | II | > II | | słaby stan ekologiczny | | zły |
| 44 | Lubaczówka od granicy państwa z Sołotwą od Glinianki do Łukawca PLRW200019225659 | Lubaczówka - Szczutków PL01S1601_1948 | 19 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | III | | III | | | III | I | > II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |



WRÓĆ

wróć

| Lp. | Nazwa i kod oceniania jednolitej części wód (jcwp) | Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego | Typ abiotyczny | Status jcwp | Program monitoringu | Klasyfikacja elementów jakości wód | | | | | | | | | | STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY | STAN CHEMICZNY | STAN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ELEMENTY BIOLOGICZNE | | | | | | | | Klasa elementów FCH-SZ | | | | |
| | | | | | | Fitoplankton (IFPL) | Fitobentos (IO) | Makrofity (MIR) | Klasa wskaźnika FLORA | Makrobezkręgowce bentosowe (MMI) | Wskaźnik MZB | Ichtiofauna (IBI_PL /EFI+_PL) | Klasa elementów BIOL | Klasa elementów HYMO | Klasa elementów FCH | | | |
| 45 | Lubienia PLRW20001722589 | Lubienia - Pigany PL01S1601_3660 | 17 | NAT | MO, MOEU | | II | | | | | | II | II | > II | | umiarkowany stan ekologiczny | zły |
| *Zlewnia 226.Wisłok* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 46 | Wisłok do Zb. Besko PLRW20001222613 | Wisłok - Rudawka Rymanowska PL01S1601_1926 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | I | | I | | | V | I | > II | II | zły stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 47 | Zbiornik Besko PLRW20000226159 | Zbiornik Besko -Sieniawa PL01S1601_1968 | 0 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | I | I | | I | | II | | II | II | II | II | dobry, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 48 | Morwawa PLRW20001222629 | Morwawa - Iskrzynia PL01S1601_1929 | 12 | SZCW | MO, MOna, MOEU | | IV | | | | | | IV | II | > II | | słaby potencjał ekologiczny | | zły |
| 49 | Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku PLRW20001422633337 | Wisłok - Odrzykoń PL01S1601_3309 | 14 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | III | | II | | IV | IV | I | > II | II | słaby potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 50 | Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy PLRW20001422639 9 | Wisłok - Dobrzechów PL01S1601_1933 | 14 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | IV | III | | II | | II | IV | II | > II | II | słaby potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 51 | Wisłok od Stobnicy do Zbiornika Rzeszów PLRW20001522655 9 | Wisłok - Zwięczyca PL01S1601_1934 | 15 | SZCW | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | III | | | II | | | III | I | > II | II | umiarkowany, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 52 | Zbiornik Rzeszów PLRW20000226579 | Zbiornik Rzeszów - Rzeszów PL01S1601_1965 | 0 | SZCW | MO, MOna | | | | | | | | | | | | | poniżej dobrego | zły |
| 53 | Mrowla PLRW20001722669 | Mrowla - Nowa Wieś PL01S1601_1938 | 17 | SZCW | MO | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 54 | Wisłok od Zb. Rzeszów do Starego Wisłoka PLRW20001922673 9 | Wisłok - Czarna PL01S1601_3310 | 19 | SZCW | MO, MOEU | | III | | | | | | III | I | > II | II | umiarkowany, potencjał ekologiczny | dobry | zły |
| 55 | Stary Wisłok PLRW20001722674 9 | Stary Wisłok - Czarna PL01S1601_3688 | 17 | NAT | MO, MOEU | | III | | | | | | III | I | > II | II | umiarkowany stan ekologiczny | | zły |
| 56 | Kosinka PLRW20001622678 9 | Kosinka - Białobrzegi PL01S1601_3976 | 16 | NAT | MO, MOEU | | III | | | | | | III | II | > II | | umiarkowany stan ekologiczny | | zły |
| 57 | Leszczynka PLRW20001622692 | Leszczynka - Chodaczów PL01S1601_3975 | 16 | SZCW | MO, MOEU | | IV | | | | | | IV | II | > II | | słaby potencjał ekologiczny | | zły |
| 58 | Wisłok od Starego Wisłoka do ujścia PLRW20001922699 | Wisłok - Tryńcza PL01S1601_1940 | 19 | SZCW | MD, MO, MOEU | | II | III | | III | | III | III | II | > II | II | umiarkowany, potencjał ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 227.San od Wisłoka do Tanwi* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 59 | Złota I PLRW20001722729 | Złota I - Kuryłówka PL01S1601_1951 | 17 | SZCW | MO, MOEU | | III | | | | | | III | I | II | | umiarkowany, potencjał ekologiczny | zły |
| 60 | San od Wisłoka do Złotej PLRW20002122733 | San - Stare Miasto PL01S1601_1950 | 21 | NAT | MO, MOna, MOEU | | | | | | | | | | | | | dobry | |
| 61 | San od Złotej do Rudni PLRW20002122779 | San - Krzeszów PL01S1601_3308 | 21 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | II | | | | III | | IV | IV | I | II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |

| Lp. | Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcwp) | Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego | Typ abiotyczny | Status jcwp | Program monitoringu | Klasyfikacja elementów jakości wód | | | | | | | | | | | STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY | STAN CHEMICZNY | STAN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ELEMENTY BIOLOGICZNE | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Fitoplankton (IFPL) | Fitobentos (IO) | Makrofity (MIR) | Klasa wskaźnika FLORA | Makrobezkręgowce bentosowe (MMI) | Wskaźnik MZB | Ichtiofauna (IBI_PL /EFI+_PL) | Klasa elementów BIOL | Klasa elementów HYMO | Klasa elementów FCH | Klasa elementów FCH-SZ | | | |
| *Zlewnia 228.Tanew* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Brusienka PLRW200016228249 | Brusienka - Niemstów PL01S1601_3269 | 16 | NAT | MO, MOEU | | III | | | | | | III | II | II | | umiarkowany stan ekologiczny | | zły |
| 63 | Tanew od Łady do ujścia PLRW20001922899 | Tanew - Wólka Tanewska PL01S1601_1958 | 19 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | I | III | | I | | II | III | I | II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| *Zlewnia 229.San od Tanwi do ujścia* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 64 | Jodłówka PLRW20001722989 | Jodłówka - Wola Rzeczycka PL01S1601_1961 | 17 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | II | | IV | | V | V | I | > II | II | zły stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| 65 | San od Rudni do ujścia PLRW20002122999 | San - Wrzawy PL01S1601_1955 | 21 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | I | | | | III | | IV | IV | I | II | II | słaby stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |
| **OBSZAR DORZECZA DNIESTRU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Region wodny Dniestru** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Zlewnia 76.Strwiąż* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 66 | Strwiąż do granicy państwa PLRW9000127691 | Strwiąż - Krościenko PL03S1601_0001 | 12 | NAT | MD, MDna, MO, MOna, MOEU | | II | II | | II | | III | III | I | > II | II | umiarkowany stan ekologiczny | poniżej dobrego | zły |

**Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:**

| | |
|---|---|
| **Status jcwp** | NAT – naturalna jcwp, SZCW – silnie zmieniona jcwp, SCW – sztuczna jcwp |
| **IFPL** | wskaźnik fitoplanktonowy |
| **IO** | Multimetryczny Indeks Okrzemkowy |
| **MIR** | Makrofitowy Indeks Rzeczny |
| **MMI** | wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych |
| **Wskaźnik MZB** | wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych dla zbiorników zaporowych |
| **EFI+_PL** | wskaźnik ichtiologiczny |
| **IBI_PL** | wskaźnik integralności biotycznej |
| **Klasa elementów BIOL** | klasa elementów biologicznych |
| **Klasa elementów HYMO** | klasa elementów hydromorfologicznych |
| **Klasa elementów FCH** | klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) |
| **Klasa elementów FCH-SZ** | klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (gr. 3.6) |
| **PROGRAMY MONITORINGU:** | |
| **MD / MO** | monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny |
| **MDna / MOna** | monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny na obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie |
| **MOEU** | monitoring obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych |

*Klasy stanu/potencjału ekologicznego dla poszczególnych elementów jakości przyjęto wg rozporządzenia w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2016):*

*elementy biologiczne - klasy I – V*
*elementy hydromorfologiczne - klasy I - II*
*elementy fizykochemiczne (gr. 3.1-3.6) - klasy I – II; klasa >II oznacza przekroczenie wymogów klasy II*



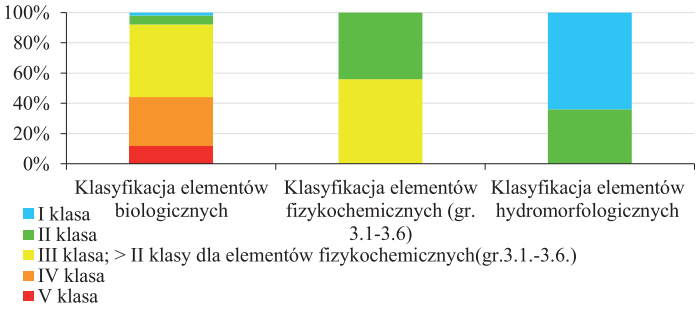
WRÓĆ

## Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jcwp rzecznych

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (potencjał ekologiczny w przypadku wód silnie zmienionych i sztucznych) został określony na podstawie badań elementów biologicznych, które charakteryzują występowanie w wodach różnych zespołów organizmów oraz wspierających elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych (tab. 2.2.2., rys. 2.2.3.).

*Tab. 2.2.2. Klasyfikacja elementów biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych w jednolitych części wód rzecznych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

| Elementy biologiczne | | | Elementy fizykochemiczne (gr. 3.1-3.6) | | | Elementy hydromorfologiczne | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Klasa | Liczba jcwp | % | Klasa | Liczba jcwp | % | Klasa | Liczba jcwp | % |
| I | 1 | 2,0 | I | - | - | I | 32 | 64,0 |
| II | 3 | 6,0 | II | 22 | 44,0 | II | 18 | 36,0 |
| III | 24 | 48,0 | > II | 28 | 56,0 | RAZEM | 50 | 100 |
| IV | 16 | 32,0 | RAZEM | 50 | 100 | | | |
| V | 6 | 12,0 | > II – niespełnienie wymagań II klasy | | | | | |
| RAZEM | 50 | 100 | | | | | | |




*Rys. 2.2.3. Procentowy udział jcwp rzecznych w poszczególnych klasach stanu/potencjału ekologicznego dla elementów biologicznych, fizykochemicznych (gr. 3.1.-3.6.) i elementów hydromorfologicznych w 2017 r. [41]*

W 2017 r. ***elementy biologiczne*** zostały zbadane w 50 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych objętych tylko monitoringiem diagnostycznym lub monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym. Klasyfikacją objęto następujące elementy biologiczne: fitoplankton w rzece nizinnej (rzeki Wisła i San) i fitobentos w pozostałych rzekach, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe. W 33 jcwp w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego zostały uwzględnione wyniki badań ichtiofauny wykonanych przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie. W jcwp objętych tylko programem monitoringu operacyjnego, głównym badanym elementem biologicznym był fitobentos. W rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2016) nie zostały określone wartości graniczne dla Makrofitowego Indeksu Rzecznego (MIR) dla jcwp w typie 15 i 21 oraz Multimetrycznego Indeksu Okrzemkowego (IO) dla sztucznej jcwp w typie 26, w związku z czym nie wykonano klasyfikacji tych wskaźników biologicznych w 6 częściach wód powierzchniowych rzecznych.

Dobry i wyższy niż dobry stan/potencjał ekologiczny elementów biologicznych (I i II klasa) stwierdzono w 4 jcwp rzecznych badanych w 2017 r. W pozostałych 46 jcwp elementy biologiczne osiągnęły stan niższy niż dobry (III, IV i V klasa). Najczęściej o klasie stanu lub potencjału ekologicznego elementów biologicznych decydowała ichtiofauna. Zły stan (V klasa) charakteryzował 6 części wód rzecznych, a czynnikiem degradującym była ichtiofauna.

Do ***elementów hydromorfologicznych*** zalicza się elementy środowiska, które wpływają na charakter siedlisk występujących w rzekach i stopień ich przekształcenia takie, jak m.in.: reżim hydrologiczny wód, ciągłość rzeki oraz charakter podłoża. Sposób klasyfikacji wskaźników hydromorfologicznych w wodach płynących w 2017 r. uległ istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Metoda oceny rzek oparta została na Hydromorfologicznym Indeksie Rzecznym (HIR). Metoda ta została opracowana w 2016 r. na potrzeby badań wskaźników związanych z hydromorflogią cieków, używa-

nych w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jcwp rzecznych. W oparciu o wyniki obserwacji przeprowadzonych w 50 jcwp, elementom hydromorfologicznym w 32 jcwp nadano I klasę stanu lub potencjału ekologicznego i w 18 jcwp elementy hydromorfologiczne zaklasyfikowano do II klasy stanu lub potencjału ekologicznego.

Do ***elementów fizykochemicznych*** (gr.3.1.-3.5.) zalicza się wskaźniki charakteryzujące stan fizyczny wód, warunki tlenowe, zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, zakwaszenie, substancje biogenne. Odrębną grupę stanowią wskaźniki z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji specyficznych (gr.3.6.). Od 2016 r. nastąpiły znaczące zmiany w sposobie klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód powierzchniowych z gr. 3.1.-3.5, według których kontynuowano klasyfikację jcwp w 2017 r. Dotychczasowy system jednolitych wartości granicznych klas dla wszystkich wód płynących został zastąpiony nowym, w którym każdy typ ma własny zestaw wartości granicznych klas. W przeważającej większości jcwp spowodowało to zaostrzenie kryteriów klasyfikacji i klasyfikacja elementów fizykochemicznych w wielu przypadkach obniżyła się w stosunku do poprzednich lat mimo braku rzeczywistej zmiany w mierzonych stężeniach substancji zanieczyszczających.

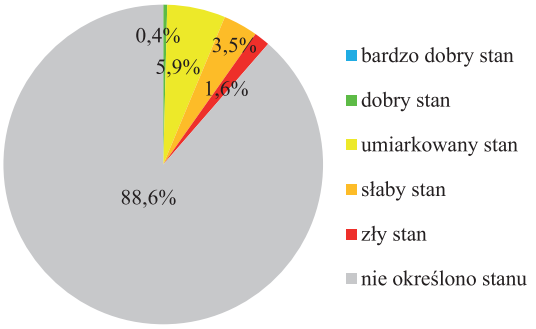
Klasyfikacja elementów fizykochemicznych (gr.3.1.-3.5.) w ocenianych jednolitych częściach wód rzecznych wykazała dobry stan lub potencjał ekologiczny (II klasa) w 22 jednolitych częściach wód. Wymagania II klasy stanu/potencjału ekologicznego nie zostały spełnione w 18 jcwp. Przekroczenia wartości dopuszczalnych w zakresie elementów fizykochemicznych najczęściej dotyczyły wskaźników charakteryzujących zasolenie wód (przewodność elektrolityczna właściwa, twardość ogólna, magnez, wapń, substancje rozpuszczone) oraz wskaźnika azot azotynowy. Najwięcej wskaźników fizykochemicznych o wartościach wskazujących na stan lub potencjał ekologiczny poniżej dobrego stwierdzono w jcwp: *Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy* (16 wskaźników), *Wisłok od zbiornika Besko do Czarnego Potoku* (13 wskaźników), *Brzeźnica od Dopływu z Łączek Kucharskich do ujścia* (12 wskaźników).

***Zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne*** badane są obligatoryjnie w ramach monitoringu diagnostycznego. Zakres programu monitoringu operacyjnego uzupełniany jest o wskaźniki charakteryzujące te zanieczyszczenia wówczas, gdy są odprowadzane w zlewni jcwp lub jeśli wyniki monitoringu diagnostycznego wskazały, że występują w ilości przekraczającej dopuszczalne stężenia. Klasyfikacji tej grupy zanieczyszczeń, obejmującej 69 wskaźników, dokonano w 40 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych. Przekroczenie wartości dopuszczalnej dla dobrego stanu ekologicznego stwierdzono w przypadku wskaźnika aldehyd mrówkowy w jcwp *Babulówka*.

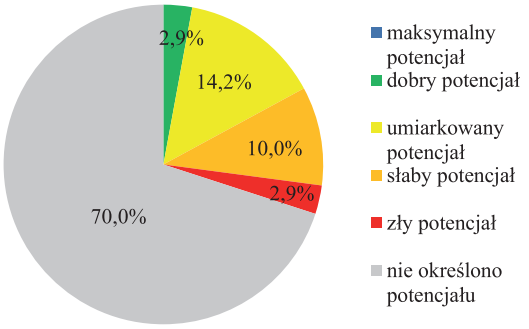
Stan ekologiczny jednolitej części wód klasyfikuje się nadając jej jedną z pięciu klas jakości: I klasa - stan bardzo dobry, II klasa - stan dobry, III klasa - stan umiarkowany, IV klasa - stan słaby, V klasa - stan zły. W przypadku potencjału ekologicznego I klasa oznacza maksymalny potencjał, II klasa - dobry potencjał, III klasa - umiarkowany potencjał, IV klasa - słaby potencjał i V klasa - zły potencjał ekologiczny (tab. 2.2.3., rys. 2.2.4. - 2.2.5.)

*Tab. 2.2.3. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

| Jcwp naturalne | | | Jcwp silnie zmienione i sztuczne | | | OGÓŁEM | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Stan ekologiczny | Liczba jcwp | % | Potencjał ekologiczny | Liczba jcwp | % | Liczba jcwp | % |
| Bardzo dobry | - | - | Maksymalny | - | | - | - |
| Dobry | 1 | 0,4 | Dobry | 2 | 2,9 | 3 | 0,9 |
| Umiarkowany | 15 | 5,9 | Umiarkowany | 10 | 14,2 | 25 | 7,7 |
| Słaby | 9 | 3,5 | Słaby | 7 | 10,0 | 16 | 4,9 |
| Zły | 4 | 1,6 | Zły | 2 | 2,9 | 6 | 1,9 |
| Nie określono stanu | 226 | 88,6 | Nie określono potencjału | 49 | 70,0 | 275 | 84,6 |
| RAZEM | 255 | 100 | RAZEM | 70 | 100 | 325 | 100 |

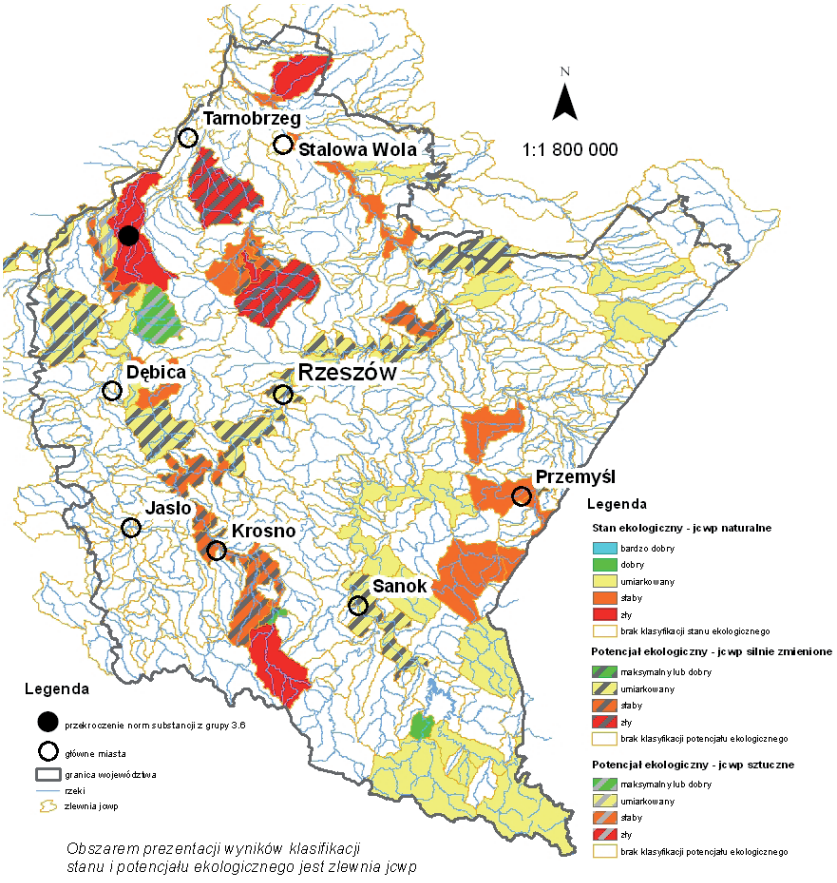



*Rys. 2.2.4. Klasyfikacja stanu ekologicznego w naturalnych jednolitych częściach wód rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*




*Rys. 2.2.5. Klasyfikacja potencjału ekologicznego w silnie zmienionych i sztucznych jednolitych części wód rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

W 2017 r. dokonano klasyfikacji stanu ekologicznego w 29 naturalnych jcwp rzecznych i potencjału ekologicznego w 21 silnie zmienionych i sztucznych jcwp rzecznych. Ogółem sklasyfikowano stan lub potencjał ekologiczny w 50 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych, co stanowi 15,4% wszystkich części wód rzecznych wydzielonych w województwie. Dobry stan lub potencjał ekologiczny stwierdzono w 3 jcwp rzecznych. W pozostałych 47 jcwp stan i potencjał ekologiczny określono jako niższy niż dobry (umiarkowany, słaby lub zły). O wyniku klasyfikacji w prawie wszystkich częściach wód zadecydowały elementy biologiczne, najczęściej ichtiofauna i fitobentos. W 6 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych stan/potencjał ekologiczny został sklasyfikowany jako zły, a czynnikiem degradującym była tylko ichtiofauna. W jcwp *Zbiornik Besko* - silnie zmienionej jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych będącej zbiornikiem zaporowym, potencjał ekologiczny został określony jako dobry.




*Rys. 2.2.6. Wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych w województwie podkarpackim w 2017 r. [5],[23],[24], 41]*

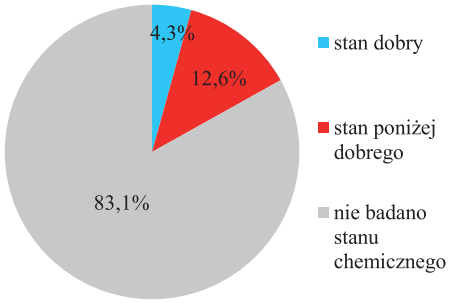
## Klasyfikacja stanu chemicznego jcwp rzecznych

W znowelizowanym w 2016 r. rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości, dla substancji priorytetowych: antracen, fluoranten, ołów, naftalen, nikiel, WWA (benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(g,h,i)perylen) badanych w wodzie, zostały zaostrzone środowiskowe normy jakości (EQS). Wprowadzono także wymóg monitorowania 11 substancji we florze i faunie (biocie).

Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenia maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (EQS), określonych dla poszczególnych kategorii wód i matryc (woda i biota) w rozporządzeniu w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (2016). Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biocie powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego".

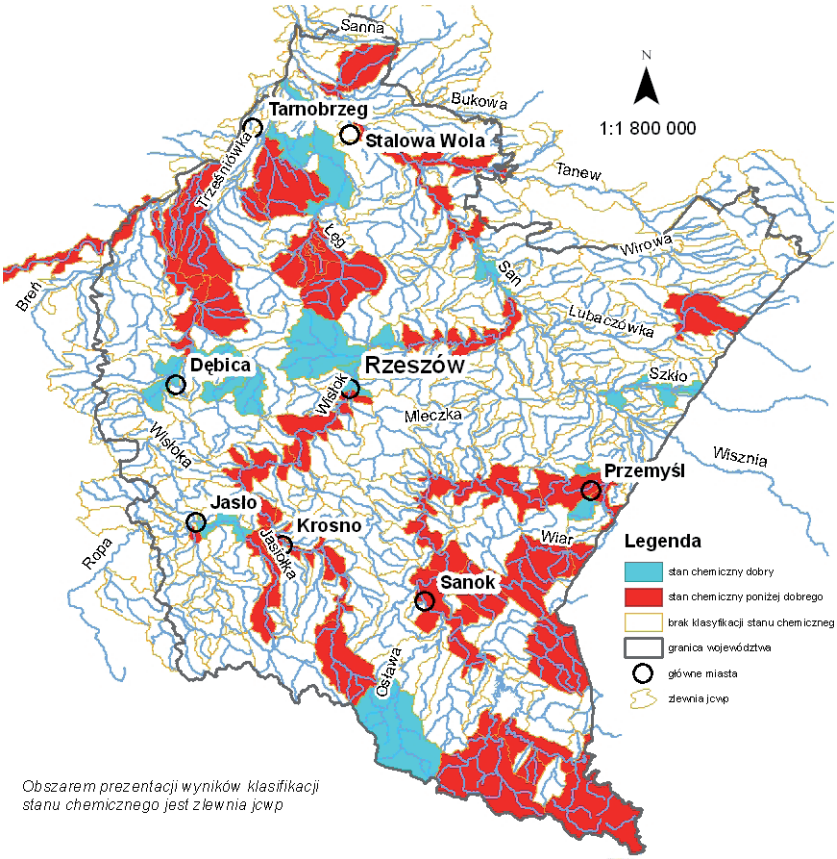
*Tab. 2.2.4. Wyniki klasyfikacji stanu chemicznego w jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

| Stan chemiczny | Liczba jcwp | % |
|---|---|---|
| Dobry | 14 | 4,3 |
| Poniżej dobrego | 41 | 12,6 |
| Nie badano stanu chemicznego | 270 | 83,1 |
| RAZEM | 325 | 100 |




*Rys. 2.2.7. Klasyfikacja stanu chemicznego w jcwp badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

Dobry stan chemiczny stwierdzono w 14 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych (tab. 2.2.4., rys. 2.2.7.-2.2.8.). We wszystkich jcwp w stanie chemicznym poniżej dobrego wskaźnikiem degradującym był benzo(a)piren oznaczony w wodzie. Środowiskowe normy jakości zostały przekroczone także w przypadku następujących wskaźników chemicznych oznaczanych w matrycy wodnej: benzo(g,h,i)perylen (9 jcwp), fluoranten (8 jcwp), benzo(b)fluoranten (5 jcwp), benzo(k)fluoranten (2 jcwp), nikiel (1 jcwp), rtęć (1 jcwp). Przekroczenia środowiskowych norm jakości stwierdzono również w przypadku substancji chemicznych oznaczonych w biocie. Dotyczy to wskaźników: bromowane difenyloetery (18 jcwp), heptachlor i epoksyd heptachloru (8 jcwp), rtęć (5 jcwp). W silnie zmienionej jcwp rzecznej będącej zbiornikiem zaporowym *Zbiornik Besko*, stan chemiczny został określony jako poniżej dobrego, a o wyniku klasyfikacji zadecydował benzo(a)piren oznaczany w wodzie.




*Rys. 2.2.8. Wyniki klasyfikacji stanu chemicznego w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [5],[23],[24], [41]*

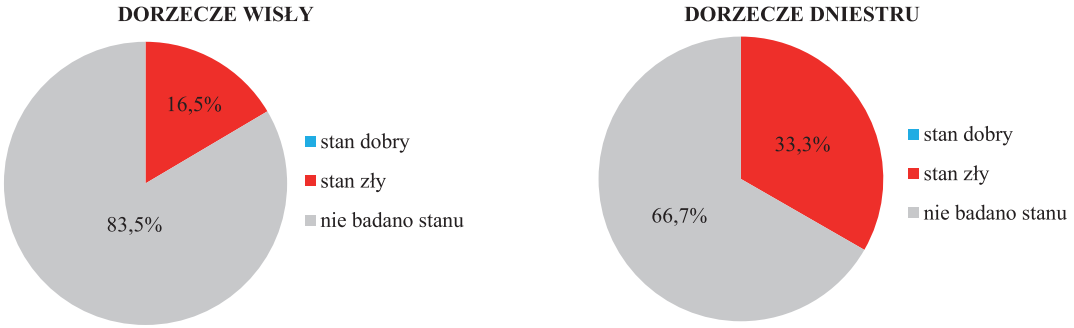
## Ocena stanu jcwp rzecznych

Ocena stanu polega na porównaniu wyników klasyfikacji stanu lub potencjału eko-

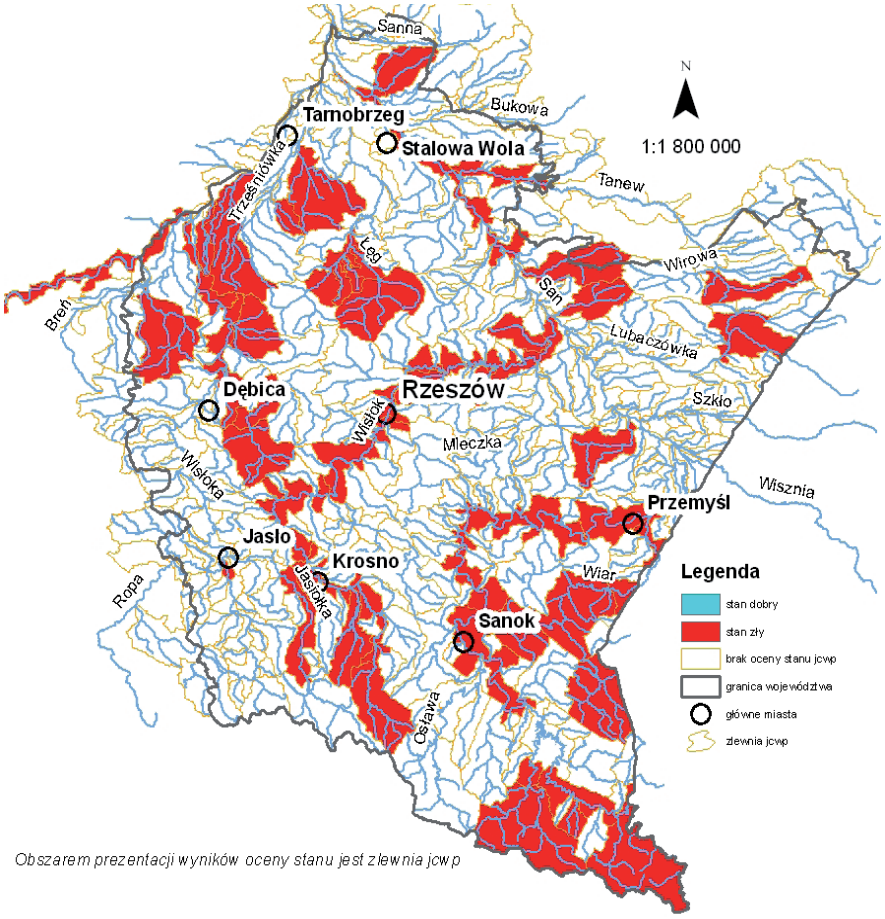
logicznego oraz stanu chemicznego, określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych. Wyniki oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych badanych w 2017 r. w odniesieniu do całkowitej liczby części wód rzecznych wydzielonych w województwie zostały przedstawione w tab. 2.2.5 oraz na rys. 2.2.9. i 2.2.10.

*Tab. 2.2.5. Wyniki oceny stanu wód jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w dorzeczu Wisły i dorzeczu Dniestru badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*

| Stan wód | DORZECZE WISŁY | | DORZECZE DNIESTRU | | OGÓŁEM | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Liczba jcwp | % | Liczba jcwp | % | Liczba jcwp | % |
| Dobry | - | - | - | - | - | - |
| Zły | 53 | 16,5 | 1 | 33,3 | 54 | 16,6 |
| Nie badano stanu | 269 | 83,5 | 2 | 66,7 | 271 | 83,4 |
| RAZEM | 322 | 100 | 3 | 100 | 325 | 100 |




*Rys. 2.2.9. Ocena stanu wód jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*




*Rys. 2.2.10. Wyniki oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych badanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [5],[23],[24],[41]*

Zły stan wód został określony we wszystkich ocenianych 54 jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych. W 12 jcwp objętych monitoringiem operacyjnym tylko w zakresie wskaźników chemicznych, nie dokonano oceny stanu wód ze względu na brak klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego przy jednoczesnym dobrym stanie chemicznym wód.

## Klasyfikacja elementów hydromorfologicznych

W 2017 r. na potrzeby oceny stanu/potencjału ekologicznego wdrożony został monitoring elemen-

tów hydromorfologicznych oparty na metodzie Hydromorfologicznego Indeksu Rzecznego (HIR), zgodny z metodyką PN-EN 14614:2008 i bazujący na brytyjskim modelu RHS (River Habitat Survey). Podstawą oceny stanu hydromorfologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, są obserwacje terenowe prowadzone na ciekach głównych jcwp, w odpowiednio zlokalizowanych odcinkach o długości 500 m (cieki o szer. koryta ≤ 30m) lub 1 000 m (cieki o szer. koryta > 30m) oraz tzw. ocena kameralna, to jest analiza szerokiego spektrum danych dotyczących hydromorfologii cieków i charakteru zagospodarowania ich zlewni, prowadzona z wykorzystaniem systemów informacji przestrzennej GIS, ortofotomap i zobrazowań satelitarnych. Badania terenowe polegają na obserwacji i rejestracji kilkunastu parametrów różnorodności hydromorfologicznej (obrazują one stopień naturalności cieku) oraz kilku parametrów przekształcenia hydromorfologii (obrazują one stopień przekształceń antropogenicznych). Badania kameralne polegają na określeniu analogicznych parametrów obrazujących naturalność i stopień przekształcenia cieku w odniesieniu do całej jednolitej części wód. Wykonane badania umożliwiają przedstawienie stanu hydromorfologicznego monitorowanych cieków w formie liczbowej, za pomocą wskaźników syntetycznych, dostosowanych do specyfiki wód płynących w Polsce. Wskaźniki te pozwalają na ocenę i klasyfikację stanu jakości hydromorfologicznej badanego odcinka cieku oraz całej jednolitej części wód. Klasyfikacja polega na odniesieniu uzyskanych wartości wskaźników do warunków referencyjnych, czyli warunków hydromorfologicznych charakteryzujących rzeki naturalne, które odznaczają się dużym zróżnicowaniem siedlisk, przewagą terenów naturalnych i seminaturalnych w dolinie rzecznej oraz brakiem antropogenicznych przekształceń koryta. Wynikiem oceny terenowej jest hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR), natomiast wynikiem oceny kameralnej jest współczynnik korekty klasy stanu hydromorfologicznego (Wk), który uwzględniany jest w ostatecznej klasyfikacji i może on podwyższyć lub obniżyć o jeden klasę stanu hydromorfologicznego wynikającą z oceny terenowej. Multimetriks HIR skalibrowany jest dla poszczególnych typów hydro-morfologicznych rzek w przedziale wartości od 0 do 1 i ocenia się go w 5-cio stopniowej skali, przy czym wartości niższe odpowiadają gorszym klasom jakości hydromorfologicznej (klasa III, IV i V), natomiast wartości wyższe klasom lepszym (klasa I i II). Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną w przypadku elementów hydromorfologicznych, jedynie stan bardzo dobry (I klasa jakości) jest wyznaczany przez niezależne kryteria (parametry ściśle hydrologiczne i morfologiczne), natomiast wszystkie stany niższe niż bardzo dobry, z definicji muszą odpowiadać klasie elementów biologicznych. W przypadku klasyfikacji elementów hydromorfologicznych odniesionej do oceny stanu lub potencjału ekologicznego, oznacza to, że elementy hydromorfologiczne są klasyfikowane jako bardzo dobre lub poniżej bardzo dobrych.

Szczegółowe informacje dotyczące sposobu oceny elementów hydromorfologicznych wód płynących są dostępne na stronie intenetowej GIOŚ pod adresem: http://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_wod/Podrecznik_HIR.pdf.

Ocena stanu hydromorfologicznego wód płynących za rok 2017 została wykonana zgodnie z metodą HIR w 49 jednolitych częściach wód powierzchniowych, w tym w 37 jcwp o szerokości koryta ≤30m, w 9 jcwp o szerokości koryta 30-80 m, w 2 jcwp o szerokości koryta 80-160 m i w 1 jcwp o szerokości koryta > 160 m. Badania terenowe wykonano łącznie w 74 odcinkach badawczych, odpowiednio wyznaczonych (liczba i lokalizacja) dla danej jcwp. I klasę stanu hydromorfologicznego stwierdzono w 32 jcwp, II klasę stanu hydromorfologicznego stwierdzono w 7 jcwp, III klasę stanu hydromorfologicznego stwierdzono w 7 jcwp, IV klasę stanu hydromorfologicznego stwierdzono w 3 jcwp. W ostatecznej klasyfikacji nie stwierdzono jcwp w V klasie stanu hydromorfologicznego (tab. 2.2.6., rys. 2.2.11.).

*Tab. 2.2.6. Wyniki klasyfikacji stanu hydromorfologicznego jcwp monitorowanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [34],[39]*

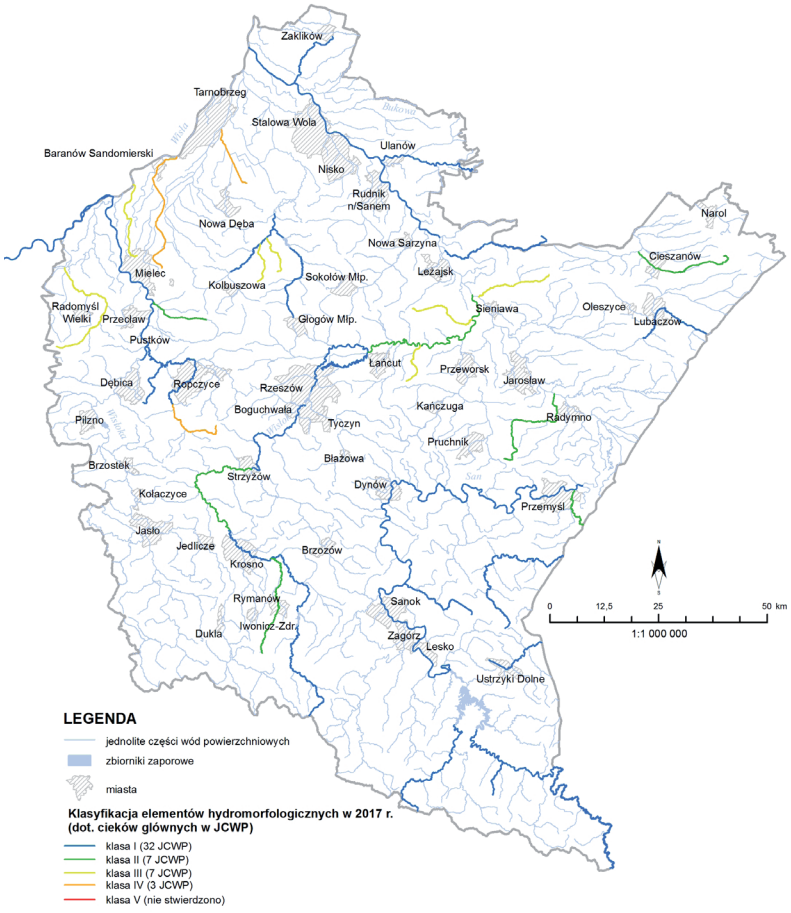
| Lp. | Nazwa JCWP | Kod JCWP | Status JCWP[/1] | Typ. abiot. JCWP | Typ HYMO | Liczba odcinków (typ odcinka[/2]) | Wartość HIR dla JCWP | Klasa stanu HYMO | Wk[/3] | Ostateczna klasa stanu HYMO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **OBSZAR DORZECZA WISŁY** | | | | | | | | | | |
| **Region wodny Górnej Wisły** | | | | | | | | | | |
| *Zlewnia 217. Wisła od Nidy do Wisłoki* | | | | | | | | | | |
| 1. | Wisła od Dunajca do Wisłoki | PLRW20002121799 | SZCW | 21 | H4 | 3 (R) | 0,727 | II | 0,920 | I |
| 2. | Zgórska Rzeka | PLRW200017217469 | SZCW | 17 | H2 | 1 (R) | 0,683 | II | 0,332 | III |
| *Zlewnia 218. Wisłoka* | | | | | | | | | | |
| 3. | Wisłoka od Rzeki do potoku Kieł-kowskiego | PLRW200001921895 | NAT | 19 | H4 | 1 (R) | 0,717 | II | 1,124 | I |
| 4. | Brzeźnica od źródeł do Dopł. z Łączek Kucharskich | PLRW200012218852 | SZCW | 12 | H1 | 1 (R) | 0,361 | V | 0,673 | IV |
| 5. | Brzeźnica od Dopł. z Łączek Kucharskich do ujścia | PLRW200014218899 | NAT | 14 | H1 | 1 (R) | 0,719 | II | 0,801 | I |
| 6. | Zawadka | PLRW200012218889 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,779 | II | 0,721 | I |
| 7. | Kanał Białobor-ski | PLRW200017218949 | SCW | 17 | H5 | 2 (S i R) | 0,650 | I | 0,266 | II |
| 8. | Wisłoka od potoku Kieł-kowskiego do ujścia | PLRW200001921899 | SZCW | 19 | H4 | 1 (R) | 0,739 | I | 0,697 | I |
| *Zlewnia 219. Wisła od Wisłoki do Sanu* | | | | | | | | | | |
| 9. | Kanał Chorzelowski | PLRW2000262191149 | SCW | 26 | H5 | 1 (R) | 0,439 | II | 0,333 | III |
| 10. | Babulówka | PLRW200017219299 | NAT | 17 | H2 | 2 (S i R) | 0,556 | III | 0,344 | IV |
| 11. | Dąbrówka | PLRW200017219669 | SZCW | 17 | H2 | 2 (S i R) | 0,570 | III | 0,287 | IV |
| 12. | Łęg do Turka | PLRW200017219829 | SZCW | 17 | H2 | 1 (R) | 0,833 | I | 0,927 | I |
| 13. | Łęg od Turki do Przyrwy (bez Przyrwy) | PLRW200019219839 | SZCW | 19 | H2 | 2 (S i R) | 0,805 | I | 0,493 | I |
| 14. | Łęg od Przyrwy (z Przywrą od Dąbrówki do ujścia) do Murynia | PLRW200019219853 | NAT | 19 | H2 | 1 (R) | 0,817 | I | 0,919 | I |
| 15. | Olszowiec | PLRW200017219846 | SZCW | 17 | H2 | 1 (R) | 0,408 | IV | 0,717 | III |
| 16. | Olszówka | PLRW200017219848 | NAT | 17 | H2 | 2 (S i R) | 0,456 | IV | 0,679 | III |
| *Zlewnia 221. San do Osławy* | | | | | | | | | | |
| 17. | San do Wołosatego | PLRW200012221149 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,840 | I | 1,166 | I |
| 18. | Głęboki | PLRW2000122211789 | NAT | 12 | H1 | 1 (S) | 0,911 | I | 1,034 | I |
| 19. | San od Wołosa-tego do Zb. Solina | PLRW200014221199 | NAT | 14 | H4 | 1 (S) | 0,767 | I | 1,231 | I |
| 20. | Solinka do Wetliny | PLRW2000122212699 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,831 | I | 1,097 | I |
| 21. | Solinka od Wetliny do ujścia | PLRW200014221299 | NAT | 14 | H4 | 1 (S) | 0,828 | I | 1,285 | I |
| *Zlewnia 223. San od Osławy do Wiaru* | | | | | | | | | | |
| 22. | San od Zb. Myczkowce do Tyrawki | PLRW200015223319 | SZCW | 15 | H4 | 2 (S i R) | 0,807 | I | 0,797 | I |
| 23. | Tyrawka | PLRW2000122233299 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,829 | I | 1,008 | I |
| 24. | San od Tyrawki do Olszanki | PLRW20001522379 | NAT | 15 | H4 | 2 (S i R) | 0,797 | I | 0,988 | I |
| 25. | San od Olszanki do Wiaru | PLRW200015223999 | NAT | 15 | H4 | 1 (R) | 0,758 | I | 0,651 | I |
| *Zlewnia 224. Wiar* | | | | | | | | | | |
| 26. | Wiar do Sopo-tnika | PLRW20001222452 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,916 | I | 0,910 | I |
| 27. | Wiar od Sopo-tnika do granicy państwa | PLRW20009224571 | NAT | 9 | H1 | 2 (S i R) | 0,840 | I | 0,938 | I |

| Lp. | Nazwa JCWP | Kod JCWP | Status JCWP[1] | Typ. abiot. JCWP | Typ HY-MO | Liczba odcinków (typ odcinka[2]) | Wartość HIR dla JCWP | Klasa stanu HYMO | Wk[3] | Ostateczna klasa stanu HYMO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 28. | Wiar od granicy państwa do ujścia | PLRW2000922499 | NAT | 9 | H1 | 1 (R) | 0,694 | III | 0,890 | II |
| *Zlewnia 225. San od Wiaru do Wisłoka* | | | | | | | | | | |
| 29. | San od Wiaru do Huczek | PLRW200019225131 | SZCW | 19 | H4 | 1 (R) | 0,794 | I | 1,127 | I |
| 30. | Łęg Rokietnicki | PLRW200016225529 | NAT | 16 | H2 | 1 (R) | 0,514 | III | 0,963 | II |
| 31. | Lubaczówka od granicy państwa z Sołotwą od Glinianki do Łukawca | PLRW200019225659 | NAT | 19 | H2 | 1 (R) | 0,722 | II | 0,762 | I |
| 32. | Lubienia | PLRW20001722589 | NAT | 17 | H2 | 2 (S i R) | 0,517 | III | 0,446 | III |
| *Zlewnia 226. Wisłok* | | | | | | | | | | |
| 33. | Wisłok do Zb. Besko | PLRW20001222613 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,835 | I | 0,899 | I |
| 34. | Morwawa | PLRW20001222629 | SZCW | 12 | H1 | 2 (Z i R) | 0,690 | III | 0,668 | II |
| 35. | Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku | PLRW2000142263337 | SZCW | 14 | H1 | 1 (R) | 0,769 | II | 0,873 | I |
| 36. | Wisłok od Czarnego Potoku do Stobnicy | PLRW200014226399 | SZCW | 14 | H1 | 1 (R) | 0,675 | III | 0,830 | II |
| 37. | Wisłok od Stobnicy do Zb. Rzeszów | PLRW200015226559 | SZCW | 15 | H1 | 1 (R) | 0,822 | II | 0,698 | I |
| 38. | Wisłok od Zb. Rzeszów do Starego Wisłoka | PLRW200019226739 | SZCW | 19 | H2 | 1 (R) | 0,844 | I | 0,682 | I |
| 39. | Stary Wisłok | PLRW200017226749 | NAT | 17 | H2 | 1 (R) | 0,731 | II | 0,921 | I |
| 40. | Kosinka | PLRW200016226789 | NAT | 16 | H2 | 2 (Z i R) | 0,459 | IV | 0,602 | III |
| 41. | Leszczynka | PLRW20001622692 | SZCW | 16 | H2 | 1 (R) | 0,558 | III | 0,599 | III |
| 42. | Wisłok od Starego Wisłoka do ujścia | PLRW20001922699 | SZCW | 19 | H2 | 1 (R) | 0,625 | III | 0,757 | II |
| *Zlewnia 227. San od Wisłoka do Tanwi* | | | | | | | | | | |
| 43. | Złota I | PLRW20001722729 | SZCW | 17 | H2 | 2 (S i R) | 0,775 | I | 0,833 | I |
| 44. | San od Złotej do Rudni | PLRW20002122779 | NAT | 21 | H4 | 2 (R) | 0,747 | I | 1,237 | I |
| *Zlewnia 228. Tanew* | | | | | | | | | | |
| 45. | Brusienka | PLRW200016228249 | NAT | 16 | H2 | 2 (S i R) | 0,702 | II | 0,401 | II |
| 46. | Tanew od Łady do ujścia | PLRW20001922899 | NAT | 19 | H4 | 2 (S i R) | 0,868 | I | 1,022 | I |
| *Zlewnia 229. San od Tanwi do ujścia* | | | | | | | | | | |
| 47. | Jodłówka | PLRW20001722989 | NAT | 17 | H2 | 1 (S) | 0,836 | I | 0,781 | I |
| 48. | San od Rudni do ujścia | PLRW20002122999 | NAT | 21 | H4 | 2 (R) | 0,681 | II | 0,929 | I |
| **OBSZAR DORZECZA DNIESTRU** | | | | | | | | | | |
| **Region wodny Dniestru** | | | | | | | | | | |
| *Zlewnia 76. Strwiąż* | | | | | | | | | | |
| 49. | Strwiąż do granicy państwa | PLRW9000127691 | NAT | 12 | H1 | 2 (S i R) | 0,804 | II | 0,809 | I |

[1] *Status JCWP: NAT – naturalna, SZCW – silnie zmieniona, SCW – sztuczna*

[2] *Typ odcinka, w którym wykonano obserwacje elementów hydromorfologicznych: R – rolniczy, S – seminaturalny, Z – zurbanizowany*

[3] Wk – współczynnik korekty klasy stanu hydromorfologicznego (wynik oceny kameralnej elementów hydromorfologicznych)




*Rys. 2.2.11. Wyniki klasyfikacji stanu hydromorfologicznego jcwp monitorowanych w województwie podkarpackim w 2017 r. [5],[23],[24]*

## 2.3. OCENA JAKOŚCI OSADÓW DENNYCH W RZEKACH

Badania i ocena jakości osadów dennych w rzekach są zadaniem realizowanym w ramach PMŚ, w podsystemie monitoringu jakości wód powierzchniowych. Nadzór nad wykonaniem zadania sprawuje GIOŚ.

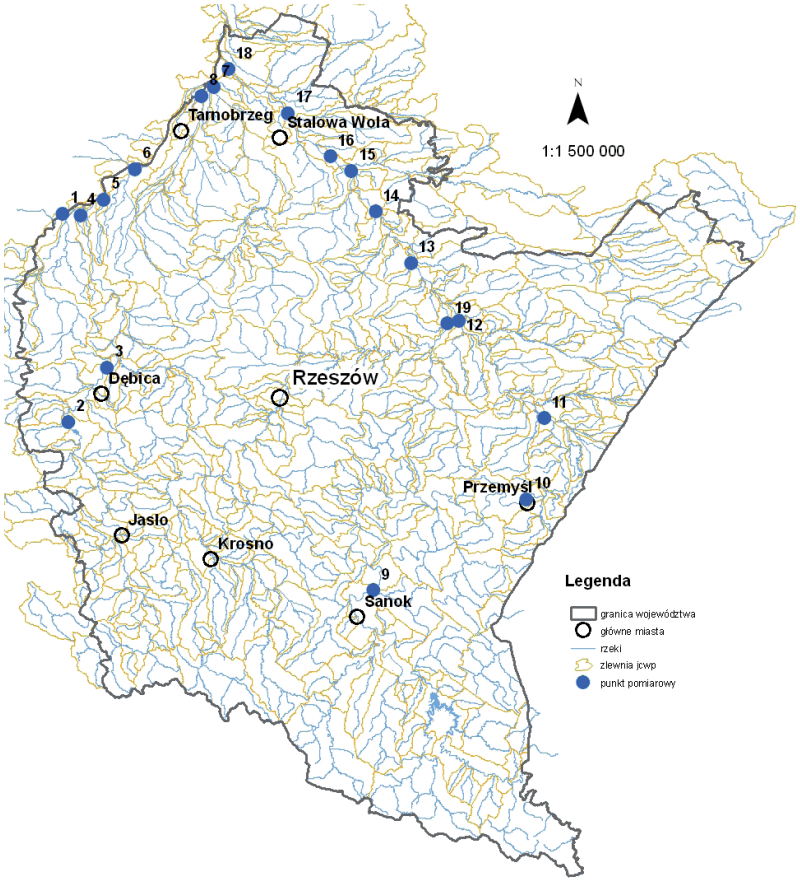
Osady denne w rzekach powstają w wyniku sedymentacji zawiesin mineralnych i organicznych pochodzących z erozji oraz składników wytrącających się z wody. W powstawaniu osadów bierze również udział materiał wnoszony wraz ze ściekami przemysłowymi i komunalnymi oraz spływem powierzchniowym z terenów zurbanizowanych, przemysłowych i rolniczych. Celem monitoringu osadów dennych rzek jest analiza długoterminowych trendów zmian stężeń substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń ulegających bioakumulacji oraz kontrola stężeń metali ciężkich i trwałych zanieczyszczeń organicznych (TZO) zatrzymywanych w osadach dennych. Zakres monitoringu osadów dennych rzek jest bardzo szeroki i obejmuje m.in. następujące wskaźniki:

1) pierwiastki: Ag, Al, As, Ba, Ca, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mg, Mo, N, Ni, Pb, Sn, Sr, V, Zn, $C_{org}$, Fe, Mn, P, S, Ti, K,
2) wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne: naftalen, fenantren, antracen, fluoranten, chryzen, benzo(a)piren, benzo(a)antracen, benzo(a)fluoranten, benzo(ghi)perylen, acenaftylen, acenaften, fluoren, piren, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(e)piren, indeno(1,2,3-c,d)piren, dibenzo(a,h)antracen, perylen,
3) polichlorowane bifenyle (kongenery o nr 28, 52, 101, 118, 138, 153, 180),
4) pestycydy chloroorganiczne: pentachlorobenzen, heksachlorobenzen, alfa-HCH, beta-HCH, gamma-HCH, delta-HCH, heptachlor i epoksyd heptachloru, aldryna, endryna, dieldryna, izodryna, endosulfan, DDT (w tym izomer para-para), p,p'-DDE, p,p'-DDD,
5) heksachlorobenzen,
6) pentachlorobenzen,
7) 25 innych substancji priorytetowych.

W Polsce brak jest uregulowań prawnych w zakresie klasyfikacji stanu osadów dennych. Na potrzeby monitoringu ocena jakości osadów, w aspekcie ich zanieczyszczenia metalami ciężkimi lub szkodliwymi związkami organicznymi, wykonywana jest w oparciu o kryteria geochemiczne i ekotoksykologiczne. Metoda geochemiczna oceny jakości osadów polega na porównaniu zawartości składników zanieczyszczających w osadzie z tłem geochemicznym, czyli z zawartościami pierwiastków wy-

stępującymi w osadach w warunkach naturalnych. Ocenie poddano zawartości w osadach metali: srebro, arsen, bar, kadm, kobalt, chrom, miedź, rtęć, ołów, nikiel, cynk. W ocenie uwzględniono także parametr wyrażający stosunek strontu do wapnia, który informuje o zanieczyszczeniu osadów strontem.

Dla celów oceny jakości osadów dennych wg kryterium geochemicznego, w oparciu o ustalone wartości graniczne, przyjęto 3 klasy jakości. Osady, dla których wartości stężeń danego wskaźnika spełniają kryterium klasy I uznaje się za niezanieczyszczone, a osady spełniające kryterium klasy II to osady zanieczyszczone w niewielkim stopniu. Osady spełniające kryterium klasy III to osady zanieczyszczone w średnim stopniu, natomiast stężenia przekraczające wartości graniczne określone dla III klasy to osady zanieczyszczone. Ocena końcowa danego osadu, tj. klasa jakości, jest równa klasie wskaźnika o najmniej korzystnej ocenie. Kryterium ekotoksykologiczne umożliwia ocenę szkodliwego oddziaływania wybranych metali i trwałych zanieczyszczeń organicznych (TZO) zakumulowanych w osadach na organizmy wodne. W oparciu o ustalone wartości graniczne przyjęto poziomy oceny osadów rzecznych. Osady, dla których wartości stężeń danego wskaźnika spełniają kryterium poziomu I uznaje się za niezanieczyszczone, a stężenia spełniające kryterium poziomu II to osady zanieczyszczone w niewielkim stopniu. Osady spełniające kryterium poziomu III to osady zanieczyszczone w średnim stopniu natomiast stężenia przekraczające wartości graniczne określone dla III poziomu to osady IV poziomu - zanieczyszczone. Ocena końcowa danych osadów, tj. poziom jakości, jest równy poziomowi wskaźnika o najmniej korzystnej ocenie. Szczegółowa informacja o zakresie monitoringu osadów dennych, jego realizacji i uzyskanych wynikach oraz o sposobie i wynikach oceny jakości osadów dennych w wodach powierzchniowych w Polsce dostępna jest na stronie internetowej GIOŚ: http://www.gios.gov.pl/pl/stan-srodowiska/monitoring-wod.



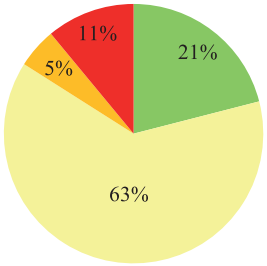

*Rys. 2.3.1. Lokalizacja punktów monitoringu osadów dennych w rzekach w województwie podkarpackim w 2017 r. [10],[23],[24]*

W 2017 r. w regionie badania osadów dennych w rzekach zostały wykonane w 19 punktach pomiarowych (rys. 2.3.1.). Według kryterium geochemicznego osady denne, przebadane w rzekach w województwie, były niezanieczyszczone (I klasa - 21% próbek) lub zanieczyszczone w stopniu nie powodującym znaczącego negatywnego oddziaływania (II-III klasa - 68% próbek). Wskaźnikiem, który najczęściej decydował o II klasie jakości były metale: arsen i nikiel. W jednym punkcie (*Kanał Chorzelowski-Rożniaty*) próbka osadów dennych odpowiadała III klasie jakości - były to osady zanieczyszczone w średnim stopniu. O wyniku klasyfikacji zadecydowało stężenie niklu. W 2 punktach próbki osadu dennego zostały sklasyfikowane jako zanieczyszczone. W punkcie *Babulówka-*

*Suchorzów* czynnikami degradującymi osady denne był chrom i nikiel, ponadto w próbce stwierdzono podwyższone stężenia kobaltu, miedzi, niklu i cynku na poziomie III klasy oraz baru, rtęci i ołowiu na poziomie II klasy. W punkcie pomiarowym *San-Ubieszyn* czynnikiem degradującym był nikiel, a stężenie chromu odpowiadało III klasie jakości. W osadach dennych badanych w 19 punktach pomiarowych zawartości wskaźników na poziomie tła geochemicznego występowały najczęściej w przypadku metali: srebro (19 próbek), kadm (17 próbek), chrom (16 próbek), cynk (16 próbek). Najczęściej wartości graniczne dla klasy I przekraczały zawartości niklu i arsenu (tab. 2.3.1.-2.3.3.).

*Tab. 2.3.1. Ocena jakości osadów dennych pobranych z rzek według kryterium geochemicznego w województwie podkarpackim w 2017 r. [10]*

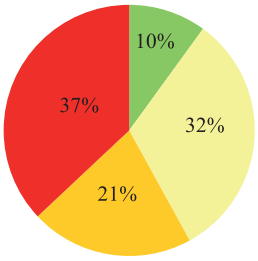
| Ocena końcowa | Punkty pomiarowe (próbki) | |
|---|---|---|
| | liczba | % |
| tło | - | - |
| klasa I | 4 | 21 |
| klasa II | 12 | 63 |
| klasa III | 1 | 5 |
| poza klasą | 2 | 11 |
| RAZEM | 19 | 100 |




W ramach oceny jakości osadów dennych według kryterium ekotoksykologicznego, w próbkach pobranych w 13 punktach pomiarowych z Sanu, Wisły i ujściowego odcinka Wisłoki, analizie poddano 48 wskaźników. W pozostałych punktach przeanalizowano 42 wskaźniki. Osady zanieczyszczone w stopniu mogącym powodować znaczące negatywne oddziaływanie na organizmy wodne (poziom IV) stanowiły 37% przebadanych osadów. Pozostała część to osady niezanieczyszczone (10%) lub zanieczyszczone w stopniu nie powodującym znaczącego negatywnego oddziaływania na organizmy wodne (53%).

*Tab. 2.3.2. Ocena jakości osadów dennych pobranych z rzek według kryterium ekotoksykologicznego w województwie podkarpackim w 2017 r. [10]*

| Ocena końcowa | Punkty pomiarowe (próbki) | |
|---|---|---|
| | liczba | % |
| poziom I | 2 | 10 |
| poziom II | 6 | 32 |
| poziom III | 4 | 21 |
| poziom IV | 7 | 37 |
| RAZEM | 19 | 100 |




W 7 punktach badania próbek osadów wykazały, że były to osady zanieczyszczone z uwagi na zawartość metali (6 punktów) lub trwałych związków organicznych (1 punkt). W punkcie *Babulówka -Suchorzów* za silne zanieczyszczenie osadów dennych odpowiadały metale: kadm, chrom, cynk i mangan. Dodatkowo zawartość graniczną określoną dla II poziomu jakości przekroczyły wskaźniki: miedź, nikiel, ołów oraz naftalen. W punkcie *San-Hureczko* za silne zanieczyszczenie osadów dennych odpowiadały pestycydy chloroorganiczne - gamma-HCH, p'p'-DDE i p'p'DDD. W punkcie *San -Ubieszyn* silne zanieczyszczenie osadów dennych powodowały metale: chrom i nikiel. W pozostałych punktach czynnikiem degradującym był mangan. Kryterium III poziomu jakości spełniały osady pobrane w 4 punktach pomiarowych, a o klasyfikacji zadecydowały metale: mangan, arsen i nikiel. Próbki osadów pobranych w 6 punktach oceniono jako osady zanieczyszczone w małym stopniu, tj. spełniające kryteria jakościowe II poziomu jakości. W odniesieniu do 2 próbek osadów stwierdzono, że osady nie były zanieczyszczone, w przypadku wszystkich oznaczanych wskaźników spełnione były kryteria graniczne określone dla I poziomu jakości.

*Tab. 2.3.3. Zestawienie wyników ocen jakości osadów dennych w rzekach wg kryterium geochemicznego i kryterium ekotoksykologicznego w województwie podkarpackim w 2017 r. [10]*

| Lp. | Nazwa punktu pomiarowego | Nazwa i kod jednolitej części wód rzecznych | Ocena jakości osadów wg kryterium geochemicznego | | Ocena jakości osadów wg kryterium ekotoksykologicznego | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wynik oceny | parametry decydujące o ocenie | wynik oceny | parametry decydujące o ocenie |
| 1 | Wisła - Gliny Małe | Wisła od Dunajca do Wisłoki PLRW20002121799 | klasa II | nikiel (Ni) | poziom II | chrom (Cr), nikiel (Ni) |
| 2 | Wisłoka - Pilzno | Wisłoka od Ropy do Pot. Chotowskiego PLRW200015218719 | klasa II | nikiel (Ni) | poziom II | chrom (Cr), nikiel (Ni) |
| 3 | Wisłoka - Kozłów | Wisłoka od Pot. Chotowskiego do Rzeki PLRW200019218771 | klasa I | arsen (As), kobalt (Co), nikiel (Ni), stront/wapń (Sr/Ca) | poziom II | acenaftylen |
| 4 | Wisłoka - Gawłuszowice | Wisłoka od Potoku Kiełkowskiego do ujścia PLRW20001921899 | klasa I | arsen (As), bar (Ba), kobalt (Co), nikiel (Ni), stront/wapń (Sr/Ca) | poziom III | mangan (Mn) |
| 5 | Kanał Chorzelowski - Rożniaty | Kanał Chorzelowski PLRW2000262191149 | klasa III | nikiel (Ni) | poziom IV | mangan (Mn) |
| 6 | Babulówka - Suchorzów | Babulówka PLRW200017219299 | poza klasą | kadm (Cd), chrom (Cr) | poziom IV | kadm (Cd), chrom (Cr), cynk (Zn), mangan (Mn) |
| 7 | Łęg - Gorzyce | Łęg od Murynia do ujścia PLRW200019219899 | klasa II | stront/wapń (Sr/Ca) | poziom IV | mangan (Mn) |
| 8 | Trześniówka - Trześń | Trześniówka PL01S1601_1878 | klasa II | stront/wapń (Sr/Ca) | poziom II | beta-heksachlorocykloheksan (beta-HCH) |
| 9 | San - Mrzygłód | San od zb. Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319 | klasa II | arsen (As), bar (Ba), kobalt (Co), nikiel (Ni) | poziom III | nikiel (Ni) |
| 10 | San - Hureczko | San od Wiaru do Huczek PLRW200019225131 | klasa II | arsen (As), nikiel (Ni) | poziom IV | gamma-heksachlorocykloheksan (gamma-HCH), p'p'-DDE, p'p'-DDD |
| 11 | San - Radymno | San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259 | klasa II | arsen (As) kadm (Cd), kobalt (Co), nikiel (Ni), ołów (Pb) | poziom III | arsen (As), mangan (Mn) |
| 12 | San - Ubieszyn | San od Huczek do Wisłoka, bez Wisłoka PLRW2000192259 | poza klasą | nikiel (Ni) | poziom IV | chrom (Cr), nikiel (Ni) |
| 13 | San - Stare Miasto | San od Wisłoka do Złotej PLRW20002122733 | klasa II | bar (Ba), kobalt (Co) | poziom IV | mangan (Mn) |
| 14 | San - Krzeszów | San od Złotej do Rudni PLRW20002122779 | klasa II | arsen (As), ołów (Pb) | poziom IV | mangan (Mn) |
| 15 | San - Ulanów | San od Rudni do ujścia PLRW20002122999 | klasa II | arsen (As) | poziom III | mangan (Mn) |
| 16 | San - Racławice | San od Rudni do ujścia PLRW20002122999 | klasa II | arsen (As) | poziom II | arsen (As) |
| 17 | San - Brandwica | San od Rudni do ujścia PLRW20002122999 | klasa II | arsen (As) | poziom II | arsen (As) |
| 18 | San - Wrzawy | San od Rudni do ujścia PLRW20002122999 | klasa I | arsen (As), kobalt (Co), chrom (Cr), stront/wapń (Sr/Ca) | poziom I | wszystkie badane |
| 19 | Wisłok - Tryńcza | Wisłok od Starego Wisłoka do ujścia PLRW20001922699 | klasa I | arsen (As), kobalt (Co), nikiel (Ni), stront/wapń (Sr/Ca) | poziom I | wszystkie badane |



WRÓĆ

Analiza wyników oceny jakości osadów dennych zbadanych w rzekach w województwie podkarpackim w 2017 r. według kryterium geochemicznego i ekotoksykologicznego wykazała, że najsilniej zanieczyszczone osady denne występowały w punktach pomiarowych: *Babulówka-Suchorzów, San-Ubieszyn i San-Hureczko.*

## 2.4. OCENA JAKOŚCI WÓD PODZIEMNYCH

Ocenę jakości wód podziemnych wykonuje, na zlecenie GIOŚ, Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, będący z mocy ustawy Prawo wodne państwową służbą hydrogeologiczną zobligowaną do wykonywania badań i oceny stanu wód podziemnych.



*Rys. 2.4.1. Zabytkowa studnia na rzeszowskim Rynku [28]*

Przedmiotem monitoringu są jednolite części wód podziemnych (JCWPd), w których określany jest stan chemiczny oraz stan ilościowy. Jednolita cześć wód podziemnych jest w dobrym stanie, jeżeli zarówno jej stan ilościowy, jak i chemiczny, jest określony jako „dobry".

Według podziału obszaru Polski na 172 jednolite części wód podziemnych w granicach administracyjnych województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest (w całości lub w części) 14 JCWPd o numerach: 115, 118, 119, 120, 121, 133, 134, 135, 136, 151, 152, 153, 154, 168, które znajdują się w obszarze dorzecza Wisły oraz jedna JCWPd o numerze 169, która znajduje się w obszarze dorzecza Dniestru.

Ocena stanu JCWPd, wykonana w oparciu o wyniki monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych z 2016 r. oraz dane Państwowej Służby Hydrologicznej w zakresie stanu ilościowego, wykazała słaby stan wód tylko w jednej z wymienionych powyżej jednolitej części wód podziemnych (JCWPd Nr 135). Stan pozostałych JCWPd oceniono jako dobry.

O słabym stanie JCWPd Nr 135 zadecydowała ocena stanu chemicznego: wysokie stężenia $NO_3$, $SO_4$, Fe, Mn oraz lokalne występowanie wskaźników organicznych: antracenu, acenaftenu, fluorenu, pirenu, benzo(a)pirenu, sumy WWA, fenantrenu i fluorantenu. *„Raport o stanie jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach - stan na rok 2016*" dostępny jest na stronie internetowej GIOŚ pod adrsem: http://mjwp.gios.gov.pl.




*Rys. 2.4.2. Źródło siarczkowe Jan w Uzdrowisku Rymanów-Zdrój [28]*

Wykazanie słabego stanu wód skutkuje wprowadzeniem monitoringu operacyjnego stanu chemicznego wód podziemnych w punktach pomiarowych, zlokalizowanych w obszarze zagrożonej JCWPd. W 2017 r., w obszarze JCWPd Nr 135, przeprowadzono dwie serie badań (w okresie wiosennym i jesiennym) w 9 punktach pomiarowych: Nowa Dęba (115), Kolbuszowa (139), Cmolas (1059), Turza (1219), Przyszów (1220), Stany (1221), Rozalin (1509), Jeziórko (1526), Grębów (1527).

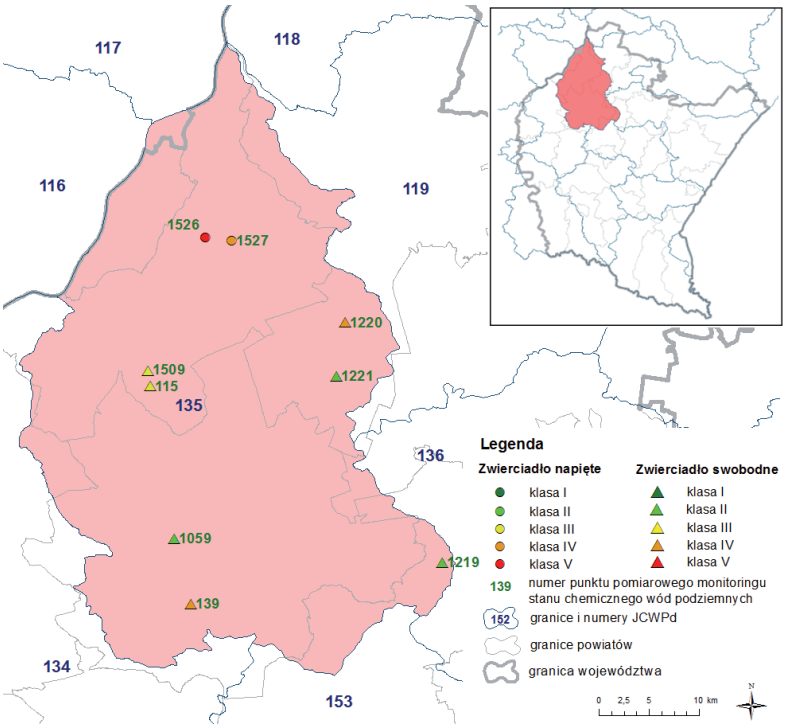
Badania laboratoryjne próbek wody wykonało Centralne Laboratorium Chemiczne PIG-PIB. Analiza wód obejmowała: przewodność elektrolityczną w 20°C, odczyn pH, temperaturę, tlen rozpuszczony, ogólny węgiel organiczny, amonowy jon, antymon, arsen, azotany, azotyny, bar, beryl, bor, chlorki, chrom, cyjanki wolne, cynę, cynk, fluorki, fosforany, glin, kadm, kobalt, magnez, mangan, miedź, molibden, nikiel, ołów, potas, rtęć, selen, siarczany, sód, srebro, tal, tytan, uran, wanad, wapń, wodorowęglany, żelazo, fenole (indeks fenolowy), a w punktach pomiarowych Kolbuszowa, Turza, Przyszów, i Rozalin dodatkowo 55 wskaźników organicznych.

Na podstawie badań i pomiarów wykonanych w punktach monitoringu operacyjnego w obszarze JCWPd Nr 135, dokonano klasyfikacji wód, która przedstawia się następująco:

1) jakość wód podziemnych odpowiadająca I klasie jakości: brak,
2) jakość wód podziemnych odpowiadająca II klasie jakości: 3 pkt (Cmolas, Turza, Stany),
3) jakość wód podziemnych odpowiadająca III klasie jakości: 2 pkt (Nowa Dęba, Rozalin),
4) jakość wód podziemnych odpowiadająca IV klasie jakości: 3 pkt (Kolbuszowa, Przyszów, Grębów),
5) jakość wód podziemnych odpowiadająca V klasie jakości: 1 pkt (Jeziórko).

W punktach pomiarowych, w których przeprowadzono badania dodatkowych wskaźników organicznych jakość wody w zakresie tych wskaźników odpowiadała: I klasie w 3 pkt (Kolbuszowa, Turza, Rozalin), natomiast IV klasie w 1 pkt (Przyszów).

W porównaniu do wyników badań z 2016 r. jakość wód podziemnych pogorszyła się jedynie w punkcie Stany (z klasy I na II), natomiast poprawiła się w punktach: Rozalin (z klasy IV na III) oraz Turza (z klasy V na II - ze względu na znaczącą poprawę wyników badań związków organicznych w tym punkcie). W pozostałych punktach jakość wód nie uległa istotnym zmianom.




*Rys. 2.4.3. Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu operacyjnego na terenie województwa podkarpackiego w 2017 r. [8]*

Podstawę oceny jakości wód podziemnych stanowiło rozporządzenie w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (2015), które wyróżnia pięć klas jakości wód: klasa I - wody bardzo dobrej jakości, klasa II - wody dobrej jakości, klasa III - wody zadowalającej jakości, klasa IV - wody niezadowalającej jakości, klasa V - wody złej jakości. Klasyfikacja jakości wód podziemnych na poziomie klas I, II i III oznacza dobry stan chemiczny wód w JCWPd, natomiast klasyfikacja na poziomie klasy IV i V oznacza słaby stan chemiczny wód w JCWPd.

*Tab. 2.4.1. Charakterystyka punktów pomiarowych monitoringu operacyjnego stanu chemicznego wód podziemnych oraz klasyfikacja wód w punktach pomiarowych w JCWPd Nr 135, w 2017 r. z uwzględnieniem wartości wskaźników stwierdzonych w granicach stężeń III, IV i V kasy jakości [8]*

| Nr pkt | Identyfikator UE | Współrzędne geograficzne | | Powiat/ Gmina | Miejscowość | Charakter zwierciadła | Wskaźnik | Jednostka | Oznaczona wartość | Klasa jakości wody w punkcie SUROWA | Klasa jakości wody w punkcie KOŃCOWA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 115 | PL2000135_009 | 50°25′58,3″N | 21°43′07,7″E | tarnobrzeski/ Nowa Dęba | Nowa Dęba | swobodne | tlen rozpuszczony | [mgO2/l] | 0,30 | IV | III |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 5,78 | | |
| | | | | | | | odczyn | pH | 6,16 | | |
| 139 | PL2000135_007 | 50°14′11,1″N | 21°45′54,5″E | kolbuszowski/ Kolbuszowa | Kolbuszowa | swobodne | temperatura | [°C] | 12,3 | IV | IV |
| | | | | | | | tlen rozpuszczony | [mgO2/l] | 0,08 | | |
| | | | | | | | mangan | [mgMn/l] | 0,594 | | |
| | | | | | | | arsen | [mgAs/l] | 0,023 | | |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 6,92 | | |
| 1059 | PL2000135_008 | 50°17′43,9″N | 21°44′41,6″E | kolbuszowski/Cmolas | Cmolas | swobodne | tlen rozpuszczony | [mgO2/l] | 0,44 | III | II |
| 1219 | PL2000135_001 | 50°15′53,4″N | 22°07′08,3″E | rzeszowski/ Sokołów Małopolski | Turza | swobodne | tlen rozpuszczony | [mgO2/l] | 0,14 | III | II |
| 1220 | PL2000135_002 | 50°29′00,1″N | 21°59′46,2″E | stalowowolski/ Bojanów | Przyszów | swobodne | temperatura | [°C] | 12,1 | IV | IV |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 1,89 | | |
| | | | | | | | azotany | [mgNO3/l] | 26,30 | | |
| | | | | | | | benzo(a)piren | [mg/l] | 0,000031 | | |
| 1221 | PL2000135_003 | 50°26′08,0″N | 21°58′50,1″E | stalowowolski/Bojanów | Stany | swobodne | temperatura | [°C] | 12,3 | III | II |
| 1509 | PL2000135_010 | 50°26′48,2″N | 21°42′58,0″E | tarnobrzeski/ Nowa Dęba | Rozalin | swobodne | tlen rozpuszczony | [mgO2/l] | 0,13 | IV | III |
| | | | | | | | odczyn | pH | 6,06 | | |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 7,34 | | |
| | | | | | | | węgiel organiczny | [mgC/l] | 19,5 | | |
| 1526 | PL2000135_006 | 50°33′50,0″N | 21°48′13,3″E | tarnobrzeski/ Grębów | Jeziórko | napięte | wapń | [mgCa/l] | 184,6 | V | V |
| | | | | | | | odczyn | pH | 6,18 | | |
| | | | | | | | mangan | [mgMn/l] | 2,254 | | |
| | | | | | | | siarczany | [mgSO4/l] | 640,00 | | |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 93,98 | | |
| 1527 | PL2000135_004 | 50°33′38,3″N | 21°50′27,9″E | tarnobrzeski/ Grębów | Grębów | napięte | mangan | [mgMn/l] | 2,348 | V | IV |
| | | | | | | | żelazo | [mgFe/l] | 31,03 | | |

**II klasa jakości** **III klasa jakości** **IV klasa jakości** **V klasa jakości**

OBJAŚNIENIA DO TABELI 1:

**Klasa jakości wody w punkcie -** wg RMŚ z dn. 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85).

**O zmianie klasy jakości wody „surowej" na klasę jakości wody „końcową" w punktach pomiarowych zadecydowały następujące czynniki:**

- Nowa Dęba (nr 115): tylko Fe (geogeniczne pochodzenie wskaźnika) i pH (wartość charakterystyczna dla danego obszaru) w IV klasie jakości, brak izolacji od powierzchni terenu, na obniżoną wartość pH może mieć wpływ przenikanie do warstwy wodonośnej wód wzbogaconych w $CO_2$ oraz kwasy organiczne;
- Cmolas (nr 1059): tylko $O_2$ w III klasie jakości – pomiar w zróżnicowanych warunkach środowiskowych;
- Turza (nr 1219): tylko $O_2$ w III klasie jakości – pomiar w zróżnicowanych warunkach środowiskowych;
- Stany (nr 1221): tylko temperatura w III klasie jakości (parametr wrażliwy na warunki atmosferyczne);
- Rozalin (nr 1509): tylko Fe i TOC (geogeniczne pochodzenie wskaźników) oraz pH (wartość charakterystyczna dla danego obszaru) w IV klasie jakości, brak izolacji utworami słaboprzepuszczalnymi;
- Grębów (nr 1527): geogeniczne pochodzenie wskaźnika, tylko Fe i Mn w V klasie jakości, brak wskaźników w IV klasie jakości.



WRÓĆ

# 3. HAŁAS I POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

## 3.1. OCENA KLIMATU AKUSTYCZNEGO

Oceny stanu akustycznego środowiska dokonuje się obowiązkowo dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i terenów poza aglomeracjami (drogi, linie kolejowe lub lotniska, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach). Na obszarach nie objętych procesem opracowania map akustycznych oceny stanu klimatu akustycznego dokonuje wojewódzki inspektor ochrony środowiska przy uwzględnieniu informacji zawartych w mapach akustycznych sporządzonych dla aglomeracji, dróg, linii kolejowych lub lotnisk.

W ramach monitoringu hałasu WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r. realizował zadania związane z badaniami i oceną hałasu emitowanego przez źródła przemysłowe i komunikacyjne. Oceny klimatu akustycznego dokonano na podstawie wyników pomiaru poziomu hałasu określonego wskaźnikami hałasu mającymi zastosowanie do: prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem, w szczególności do sporządzenia map akustycznych ($L_{DWN}$ i $L_N$) oraz ustalenia i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby ($L_{AeqD}$ i $L_{AeqN}$). Aktem prawnym normującym dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku jest rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (2008 z późn. zm.). Zastosowana metodyka pomiarów była zgodna z wytycznymi GIOŚ i z rozporządzeniami Ministra Środowiska.

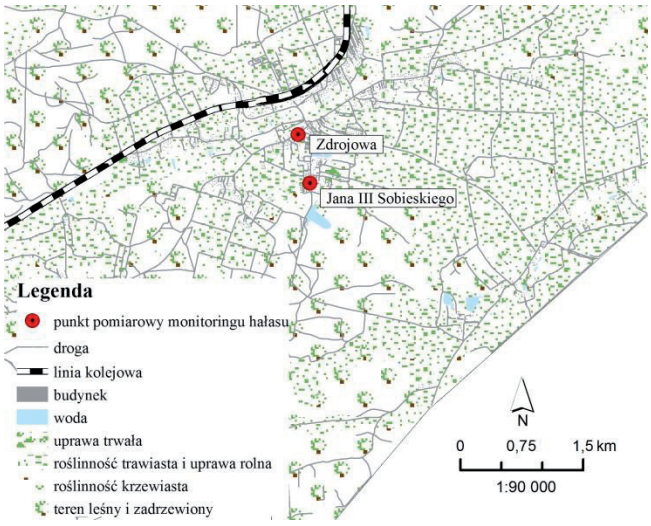
### *Hałas komunikacyjny*

W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie przeprowadził pomiary hałasu drogowego, hałasu kolejowego i hałasu lotniczego. Pomiary poziomu hałasu drogowego prowadzono w miejscowościach: Brzozów, Horyniec-Zdrój, Pilzno, Sanok, Stalowa Wola, Zaklików w 21 punktach pomiarowych (rys. 3.1.1. - 3.1.7.). Pomiary równoważnego poziomu hałasu ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) wykonano w 18 punktach pomiarowych, zaś długookresowy średni poziomu dźwięku ($L_{DWN}$, $L_N$) w 3 punktach pomiarowych (łączna długość pomiarów wyniosła 8 dób pomiarowych).

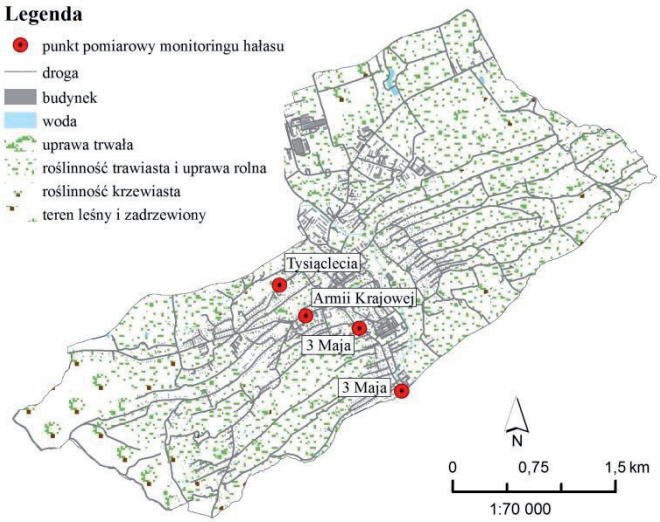
Pomiary poziomu hałasu kolejowego linii kolejowej Nr 71 na odcinku Ocice - Rzeszów przeprowadzono w miejscowościach: Cmolas, Głogów Małopolski, Nowa Dęba, Widełka, łącznie w 4 punktach pomiarowych (rys. 3.1.1.).



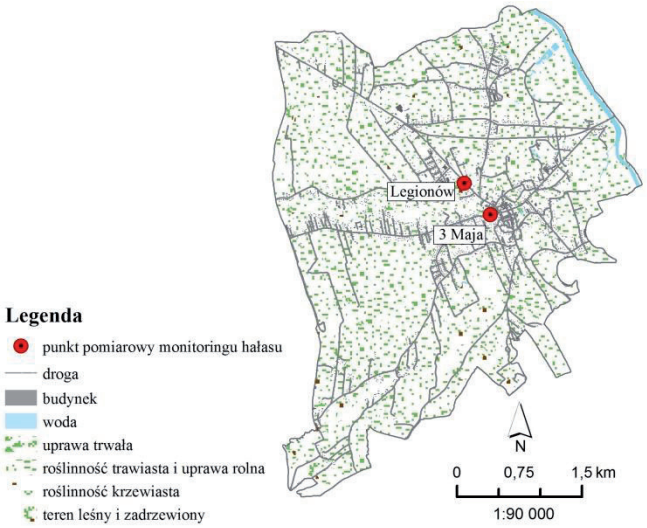

*Rys. 3.1.1. Lokalizacja punktów pomiarowych hałasu komunikacyjnego w województwie podkarpackim w 2017 r. [5],[39]*



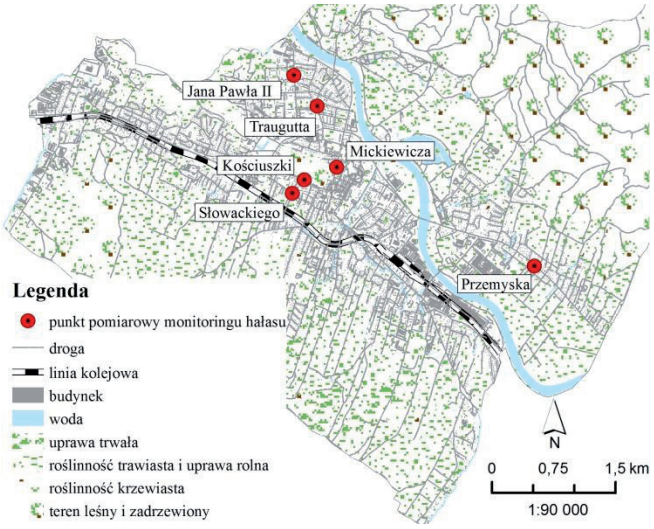

*Rys. 3.1.2. Rozmieszczenie punktów pomiarowych hałasu drogowego w Horyńcu-Zdroju w 2017 r. [28],[29]*



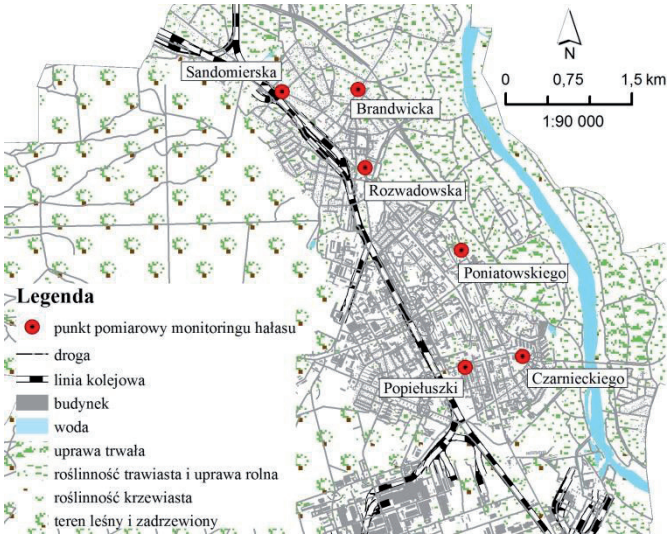

*Rys. 3.1.3. Rozmieszczenie punktów pomiarowych hałasu drogowego w Brzozowie w 2017 r. [28],[29]*



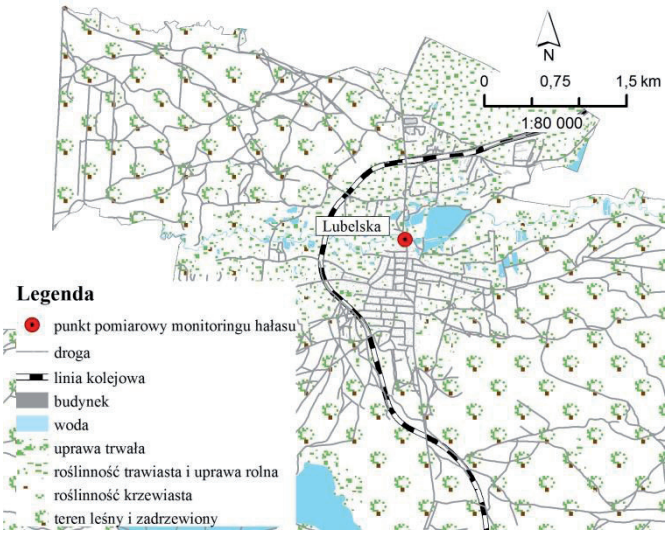

*Rys. 3.1.4. Rozmieszczenie punktów pomiarowych hałasu drogowego w Pilźnie w 2017 r. [28],[29]*




*Rys. 3.1.5. Rozmieszczenie punktów pomiarowych hałasu drogowego w Sanoku w 2017 r. [28],[29]*




*Rys. 3.1.6. Rozmieszczenie punktów pomiarowych hałasu drogowego w Stalowej Woli w 2017 r. [28],[29]*




*Rys. 3.1.7. Rozmieszczenie punktu pomiarowego hałasu drogowego; w Zaklikowie w 2017 r. [28],[29]*

## Hałas drogowy Horyniec-Zdrój

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w dwóch punktach pomiarowych. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 0,83 km, co stanowi ok. 1,7% długości dróg publicznych w miejscowości.

Z przeprowadzonych badań wynika, że dla wszystkich badanych wskaźników ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$, $L_{DWN}$, $L_N$) dotrzymane zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren (tab. 3.1.1.-3.1.2.).



*Rys. 3.1.8. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu w Horyńcu-Zdroju przy ul. Jana III Sobieskiego [28]*

*Tab. 3.1.1. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Horyńcu-Zdroju w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{DWN}$ | Wynik pomiaru $L_{DWN}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_N$ | Wynik pomiaru $L_N$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Jana III Sobieskiego | 68 | 54,6 | 0,0 | 59 | 44,6 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{DWN}$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. $6^{00}$ do godz.$18^{00}$), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. $18^{00}$ do godz. $22^{00}$) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz.$6^{00}$),*

*$L_N$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

*Tab. 3.1.2. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Horyńcu – Zdroju w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Zdrojowa | 61 | 55,5 | 0,0 | 56 | 46,4 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*

*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

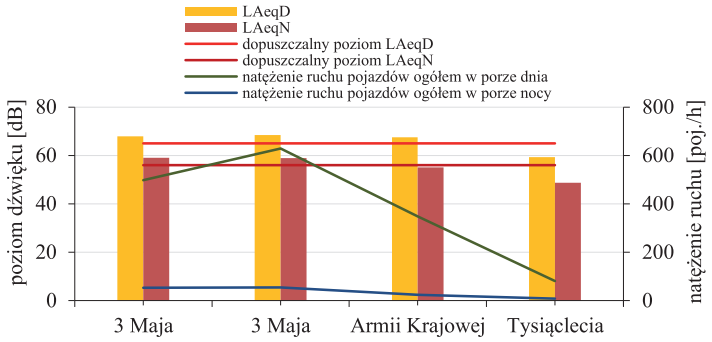



*Rys. 3.1.9. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu w Brzozowie przy ul. 3 Maja [28]*

## Hałas drogowy Brzozów

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w czterech punktach pomiarowych. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 1,9 km, co stanowi ok. 9% długości dróg publicznych w mieście.

W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) w jednym punkcie pomiarowym dotrzymane zostały dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren dla wskaźnika: $L_{AeqD}$ i w dwóch punktach pomiarowych dla wskaźnika: $L_{AeqN}$. W badanych punktach występowały zróżnicowane przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, dla $L_{AeqD}$ wyniosły od 2,5 dB do 3,5 dB, zaś dla $L_{AeqN}$ 3,0 dB i 3,1 dB (rys. 3.1.10., tab. 3.1.3.).




*Rys. 3.1.10. Hałas drogowy i natężenie ruchu w Brzozowie w 2017 r. [41]*

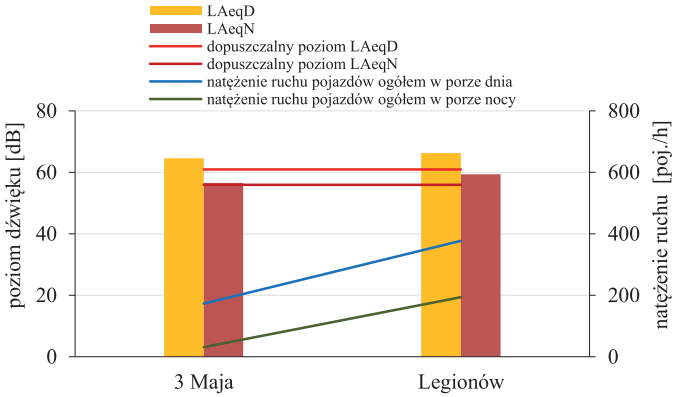
*Tab. 3.1.3. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Brzozowie w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 Maja | 65 | 68,0 | 3,0 | 56 | 59,1 | 3,1 |
| 3 Maja | 65 | 68,5 | 3,5 | 56 | 59,0 | 3,0 |
| Armii Krajowej | 65 | 67,5 | 2,5 | 56 | 55,1 | 0,0 |
| Tysiąclecia | 65 | 59,3 | 0,0 | 56 | 48,8 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*
*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*
*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

## Hałas drogowy Pilzno

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w dwóch punktach pomiarowych. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 0,42 km, co stanowi ok. 1% długości dróg publicznych w mieście.




*Rys. 3.1.11. Hałas drogowy i natężenie ruchu w Pilźnie w 2017 r. [41]*

W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) w dwóch punktach pomiarowych przekroczone zostały standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren dla $L_{AeqD}$ o 3,6 dB i 5,3 dB, zaś dla $L_{AeqN}$ o 0,6 dB i 3,4 dB (rys. 3.1.11., tab. 3.1.4.)

*Tab. 3.1.4. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Pilźnie w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 Maja | 61 | 64,6 | 3,6 | 56 | 56,6 | 0,6 |
| Legionów | 61 | 66,3 | 5,3 | 56 | 59,4 | 3,4 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*
*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*
*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

## Hałas drogowy Sanok

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w sześciu punktach pomiarowych. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 2,45 km, co stanowi ok. 3,6% długości dróg publicznych w mieście.

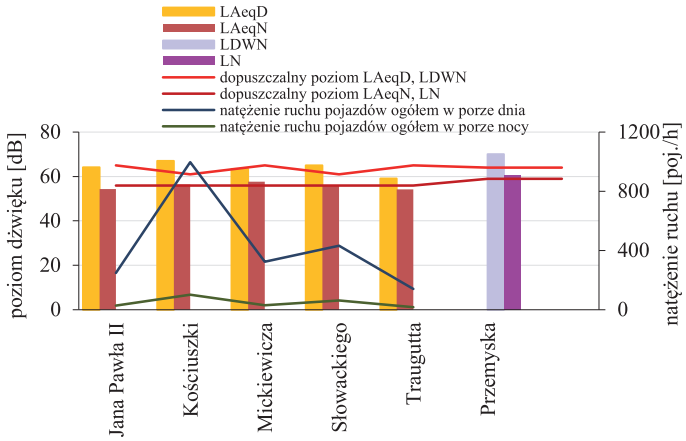
W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) w trzech punktach pomiarowych dotrzymane zostały dopuszczalne

standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren. W badanych punktach występowały zróżnicowane przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu: dla $L_{AeqD}$ wyniosły 4,0 dB i 6,0 dB, zaś dla $L_{AeqN}$ 0,4 dB i 1,7 dB.

W odniesieniu do wskaźników $L_{DWN}$, $L_N$ stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych standardów akustycznych w stosunku do funkcji spełnianej przez teren. Wielkość przekroczenia wyniosła dla $L_{DWN}$ 6,0 dB, zaś dla $L_N$ 1,6 dB (rys. 3.1.13., tab. 3.1.5.-3.1.6.).



*Rys. 3.1.12. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu w Sanoku przy ul. Przemyskiej [28]*




*Rys. 3.1.13. Hałas drogowy i natężenie ruchu w Sanoku w 2017 r. [41]*

*Tab. 3.1.5. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Sanoku w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{DWN}$ | Wynik pomiaru $L_{DWN}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_N$ | Wynik pomiaru $L_N$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Przemyska | 64 | 70,0 | 6,0 | 59 | 60,6 | 1,6 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{DWN}$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. $6^{00}$ do godz.$18^{00}$), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. $18^{00}$ do godz. $22^{00}$) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz.$6^{00}$),*

*$L_N$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

*Tab. 3.1.6. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Sanoku w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Jana Pawła II | 65 | 64,1 | 0,0 | 56 | 54,3 | 0,0 |
| Kościuszki | 61 | 67,0 | 6,0 | 56 | 56,4 | 0,4 |
| Mickiewicza | 65 | 63,5 | 0,0 | 56 | 57,7 | 1,7 |
| Słowackiego | 61 | 65,0 | 4,0 | 56 | 55,8 | 0,0 |
| Traugutta | 65 | 59,1 | 0,0 | 56 | 54,2 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*

*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

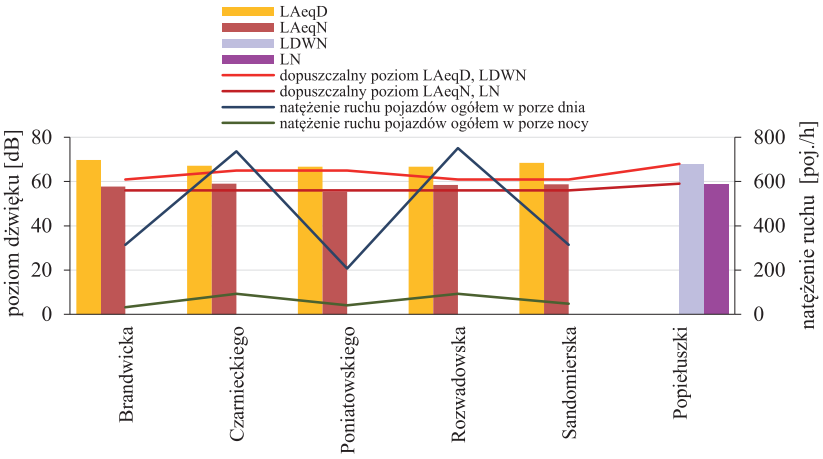
## Hałas drogowy Stalowa Wola

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w sześciu punktach pomiarowych. Łączna długość przebadanych odcinków reprezentatywnych dróg wyniosła 2,74 km, co stanowi ok. 1,83% długości dróg publicznych w mieście.

W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) w pięciu punktach pomiarowych stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych standardów akustycznych w stosunku do funkcji spełnianej przez teren dla wskaźnika $L_{AeqD}$ i w czterech dla wskaźnika $L_{AeqN}$. W badanych punktach występowały zróżnicowane przekro-

czenia dopuszczalnych poziomów hałasu, dla $L_{AeqD}$ wyniosły od 1,7 dB do 8,7 dB, zaś dla $L_{AeqN}$ od 1,7 dB do 3,1 dB.

W jednym punkcie dla wskaźnika $L_{AeqN}$ dotrzymane zostały standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren (rys. 3.1.14., tab. 3.1.7.-3.1.8.).




*Rys. 3.1.14. Hałas drogowy i natężenie ruchu w Stalowej Woli w 2017 r. [41]*

*Tab. 3.1.7. Wyniki długookresowego średniego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{DWN}$ | Wynik pomiaru $L_{DWN}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_N$ | Wynik pomiaru $L_N$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Popiełuszki | 68 | 67,8 | 0,0 | 59 | 58,8 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{DWN}$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jak przedział czasu od godz. $6^{00}$ do godz.$18^{00}$), pory wieczoru (rozumianej jak przedział czasu od godz. $18^{00}$ do godz. $22^{00}$) oraz pory nocy (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz.$6^{00}$),*

*$L_N$ – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianej jak przedział czasu od godz. $22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

*Tab. 3.1.8. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Stalowej Woli w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Brandwicka | 61 | 69,7 | 8,7 | 56 | 57,7 | 1,7 |
| Czarnieckiego | 65 | 67,1 | 2,1 | 56 | 59,1 | 3,1 |
| Poniatowskiego | 65 | 66,7 | 1,7 | 56 | 55,4 | 0,0 |
| Rozwadowska | 61 | 66,8 | 5,8 | 56 | 58,5 | 2,5 |
| Sandomierska | 61 | 68,5 | 7,5 | 56 | 58,7 | 2,7 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*

*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

## Hałas drogowy Zaklików

Pomiary hałasu drogowego przeprowadzono w jednym punkcie pomiarowym. W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) w badanym punkcie pomiarowym przekroczone zostały standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren dla $L_{AeqD}$ o 7,9 dB, zaś dla $L_{AeqN}$ o 4,3 dB (tab. 3.1.9.)

*Tab. 3.1.9. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w Zaklikowie w 2017 r. [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Lubelska | 61 | 68,9 | 7,9 | 56 | 60,3 | 4,3 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*

*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*

*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

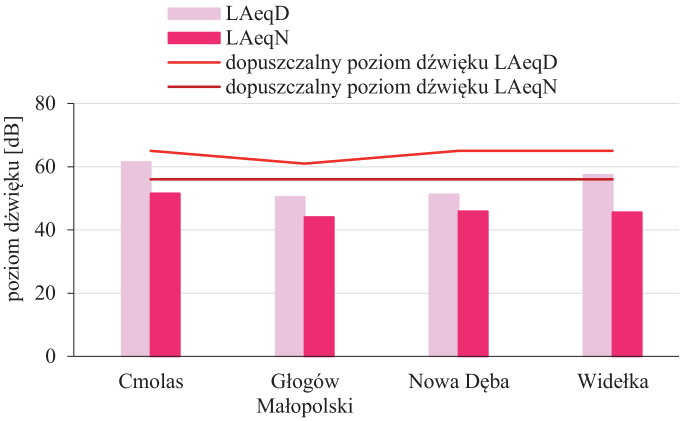
## Hałas kolejowy – linia kolejowa Nr 71

Pomiary hałasu kolejowego przeprowadzono w czterech punktach pomiarowych. W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska

($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$) we wszystkich punktach pomiarowych dotrzymane zostały standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren. (rys. 3.1.16., tab. 3.1.10.).



*Rys. 3.1.15. Stanowisko pomiarowe monitoringu hałasu kolejowego - linia kolejowa Nr 71 [28]*




*Rys. 3.1.16. Hałas kolejowy w 2017 r. - linia kolejowa Nr 71 [41]*

*Tab. 3.1.10. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku w 2017 r. - linia kolejowa Nr 71 [41]*

| Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Cmolas | 65 | 61,5 | 0,0 | 56 | 51,6 | 0,0 |
| Głogów Małopolski | 61 | 50,5 | 0,0 | 56 | 44,1 | 0,0 |
| Nowa Dęba | 65 | 51,3 | 0,0 | 56 | 45,9 | 0,0 |
| Widełka | 65 | 57,4 | 0,0 | 56 | 45,6 | 0,0 |

*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*
*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*
*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

## Hałas lotniczy w Mielcu

Pomiary hałasu lotniczego przeprowadzono w jednym punkcie pomiarowym. W odniesieniu do wskaźnika mającego zastosowanie do ustalenia kontroli warunków korzystania ze środowiska ($L_{AeqD}$) w badanym punkcie pomiarowym dotrzymane zostały standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren (tab. 3.1.11.).

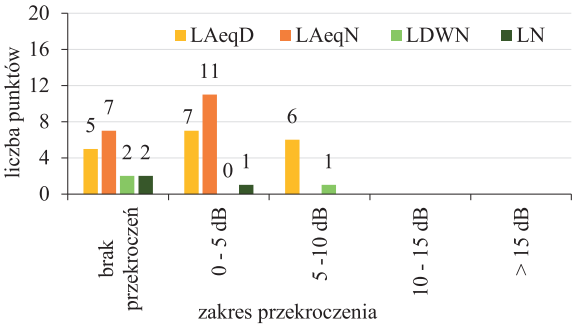
*Tab. 3.1.11. Wyniki równoważnego poziomu dźwięku - Lotnisko Mielec w 2017 r. [41]*

| Badany obiekt | Dopuszczalny poziom $L_{AeqD}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqD}$ | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom $L_{AeqN}$ | Wynik pomiaru $L_{AeqN}$ | Wielkość przekroczenia |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Lotnisko Mielec | 60 | 42,6 | 0,0 | | | |

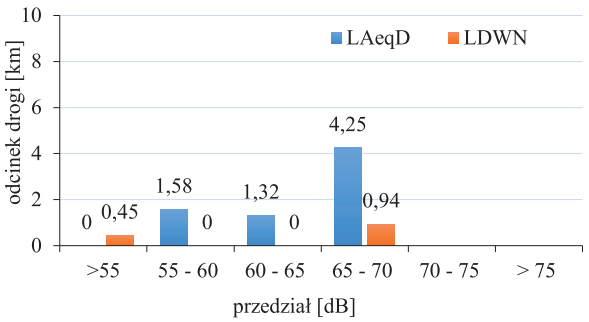
*Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:*
*$L_{AeqD}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz.$6^{00}$ do godz. $22^{00}$),*
*$L_{AeqN}$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz.$22^{00}$ do godz. $6^{00}$).*

Analiza uzyskanych wyników pomiarów wskazuje, że w przypadku hałasu drogowego w odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do ustalenia i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby ($L_{AeqD}$, $L_{AeqN}$), nie odnotowano przekroczeń powyżej 10 dB dla wskaźnika $L_{AeqD}$ i przekroczeń powyżej 5 dB dla wskaźnika $L_{AeqN}$. Największą ilość przekroczeń dla $L_{AeqD}$ i $L_{AeqN}$ odnotowano w przedziale 0-5 dB. W odniesieniu do wskaźników mających zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki ($L_{DWN}$, $L_N$) nie odnotowano przekroczeń powyżej 10 dB dla wskaźnika $L_{DWN}$ i przekroczeń powyżej 5 dB dla wskaźnika $L_N$.

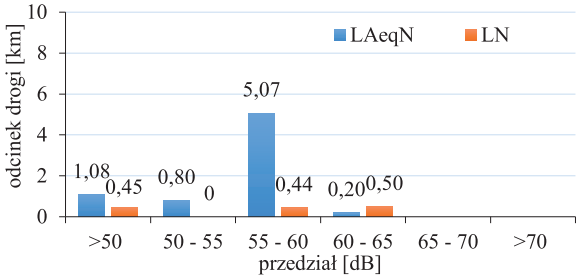
Dla hałasu drogowego w odniesieniu do wskaźnika $L_{AeqD}$, na zbadanych odcinkach dróg (4,25 km z 7,15 km zbadanych) poziom dźwięku mieścił się w przedziale 65-70 dB, a dla $L_{AeqN}$ (5,07 km z 7,15 km zbadanych) w przedziale 55-60 dB. (rys. 3.1.17.-3.1.19.).




*Rys. 3.1.17. Rozkład przekroczenia hałasu drogowego w klasach w województwie podkarpackim w 2017 r. [41]*




*Rys. 3.1.18. Długość odcinków zbadanych dróg, przy których poziomu dźwięku ($L_{AeqD}/L_{DWN}$) mieści się w poszczególnych przedziałach wartości w 2017 r. [41]*




*Rys. 3.1.19. Długość odcinków zbadanych dróg, przy których poziom dźwięku ($L_{AeqN}/L_N$) mieści się w poszczególnych przedziałach wartości w 2017 r. [41]*

## 3.2. MAPY AKUSTYCZNE

Zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2002/49/WE i przepisami prawa krajowego, trzecia runda mapowania akustycznego realizowana była do 31 grudnia 2017 r. Zarządzający drogą, linią kolejową lub lotniskiem zobowiązani zostali do sporządzenia mapy akustycznej w terminie do 1 stycznia 2017 r., zaś starostowie do 30 czerwca 2017 r.

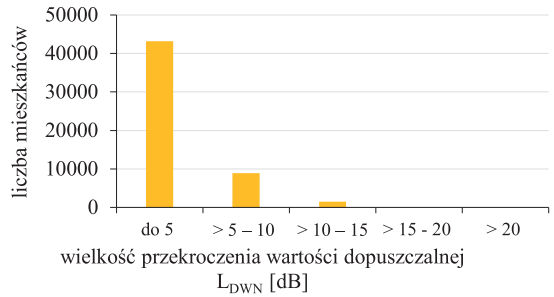
Trzecia runda mapowania objęła miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. oraz wszystkie główne drogi, przez które rocznie przejeżdża ponad 3 mln pojazdów, główne linie kolejowe, po których rocznie przejeżdża ponad 30 tys. pociągów oraz główne porty lotnicze, na których odbywa się ponad 50 tys. operacji lotniczych rocznie.

W ramach trzeciej rundy mapowania WIOŚ w Rzeszowie zgromadził (strategiczne) mapy akustyczne dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. (Rzeszów) i terenów poza aglomeracjami (drogi krajowe, drogi wojewódzkie, wybrane drogi zlokalizowane na obszarze miasta Przemyśla i Krosna).

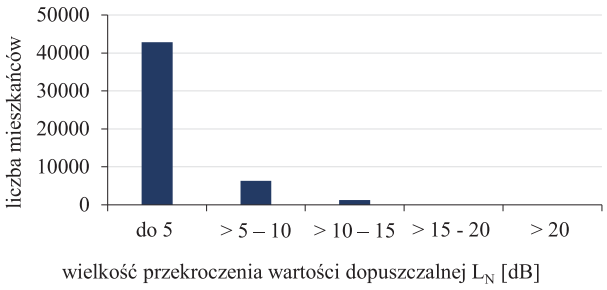
W województwie brak jest odcinków głównych linii kolejowych i portów lotniczych, dla których wymagane jest sporządzanie mapy akustycznej.

Z uzyskanych map akustycznych wynika, że na obszarach aglomeracji o liczbie mieszkańców ponad 100 tys. ***(Rzeszów)*** głównym źródłem hałasu, kształtującym klimat akustyczny jest hałas drogowy. Na ponadnormatywny hałas z badanych dróg w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (2008 z późn. zm.), dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 53 600 osób, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 50 400. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg określany jest jako „niedobry" i „zły". Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ i $L_N$ mieściło się w zakresie do 15 dB, przy czym najwięcej przekroczeń odnotowano w zakresie do 5 dB (wskaźnik $L_{DWN}$ ok. 81%, wskaźnik $L_N$ 85%). Brak jest przekroczeń powyżej 15 dB. Średni udział procentowy ogólnej liczby mieszkańców eksponowanych na hałas drogowy w Rzeszowie wynosił 56% dla poziomu $L_{DWN} > 55$ dB i 37% dla poziomu $L_N > 50$ dB (rys. 3.2.1.-3.2.2.).

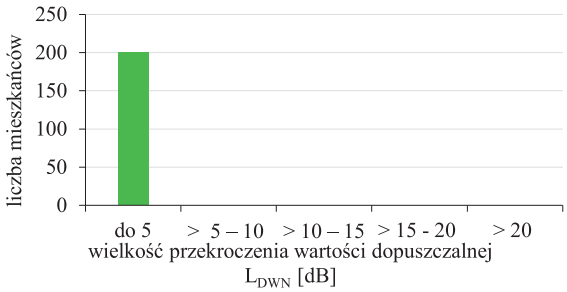
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas przemysłowy przekraczający dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez teren dla $L_{DWN}$ wyniosła ok. 200 osób, zaś dla $L_N$ ok. 100. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych zakładów przemysłowych określany jest jako „niedobry" (rys. 3.2.3.-3.2.4.).



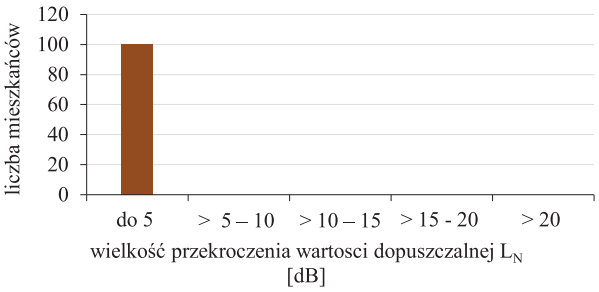

*Rys. 3.2.1. Liczba osób narażonych na hałas drogowy w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ w Rzeszowie [14]*




*Rys. 3.2.2. Liczba osób narażonych na hałas drogowy w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ w Rzeszowie [14]*

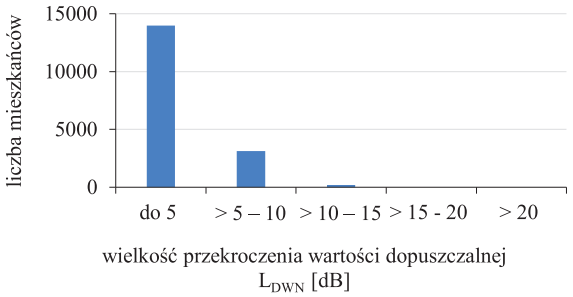



*Rys. 3.2.3. Liczba osób narażonych na hałas przemysłowy w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ w Rzeszowie [14]*

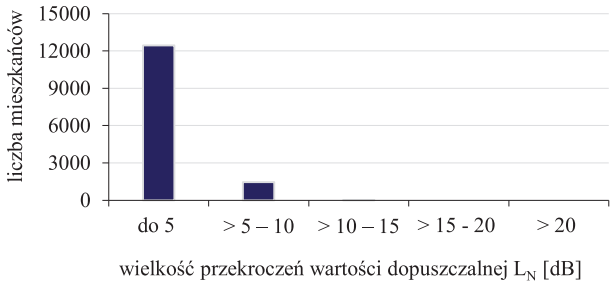



*Rys. 3.2.4. Liczba osób narażonych na hałas przemysłowy w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ w Rzeszowie [14]*

Z przekazanych map akustycznych dla terenów poza aglomeracjami (drogi, przez które przejeżdża 3 miliony pojazdów rocznie) wynika, że na ponadnormatywny hałas z badanych ***dróg krajowych*** w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w ww. rozporządzeniu, dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 17 291 osób, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 13 932. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg krajowych określany jest jako „niedobry" i „zły". Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ i $L_N$ mieściło się w zakresie do 15 dB, przy czym najwięcej przekroczeń odnotowano w zakresie do 5 dB (wskaźnik $L_{DWN}$ ok. 81%, wskaźnik $L_N$ 89%) - rys. 3.2.5.-3.2.6.).

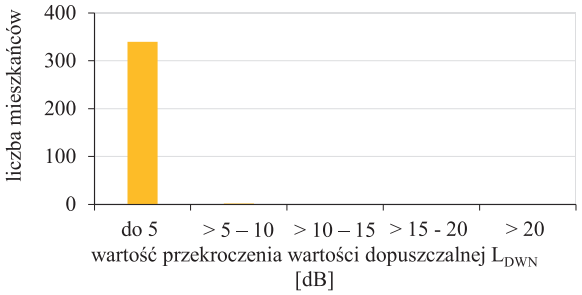



*Rys. 3.2.5. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z dróg krajowych w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ [7]*

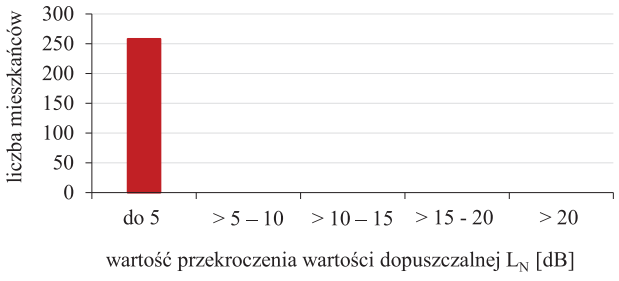



*Rys. 3.2.6. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z dróg krajowych w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ [7]*

Na ponadnormatywny hałas z badanych ***dróg wojewódzkich*** w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w ww. rozporządzeniu, dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 342 osoby, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 258. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg wojewódzkich określany jest jako „niedobry". Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ mieściło się w zakresie do 10 dB, przy czym najwięcej przekroczeń odnotowano w zakresie do 5 dB (ok. 99%). Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_N$ mieściło się w całości w zakresie do 5 dB (rys. 3.2.7.-3.2.8.).

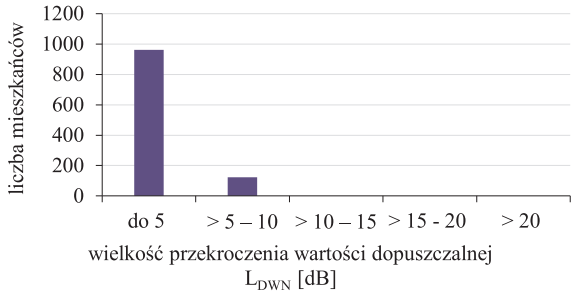



*Rys. 3.2.7. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z dróg wojewódzkich w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ [31]*

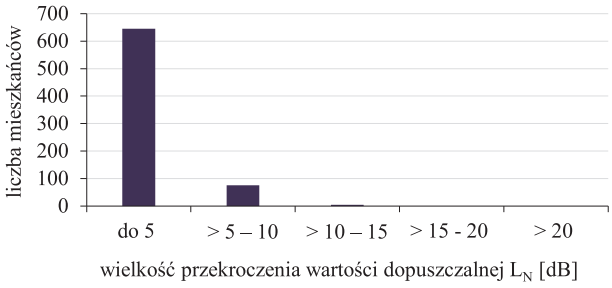



*Rys. 3.2.8. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z dróg wojewódzkich w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ [31]*

Na ponadnormatywny hałas z badanych ***dróg w Krośnie*** w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w ww. rozporządzeniu, dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 1 084 osoby, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 724. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg wojewódzkich określany jest jako „niedobry" i „zły" Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ mieściło się w zakresie do 10 dB, przy czym najwięcej przekroczeń odnotowano w zakresie do 5 dB (ok. 89%). Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_N$ mieściło się w zakresie do 15 dB, przy czym najwięcej przekroczeń odnotowano w zakresie do 5 dB (ok. 89%) -rys. 3.2.9.-3.2.10.



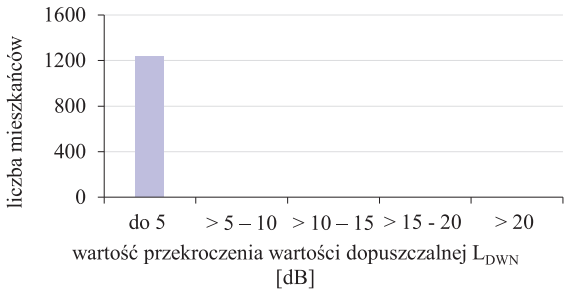

*Rys. 3.2.9. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Krosna w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ [13]*



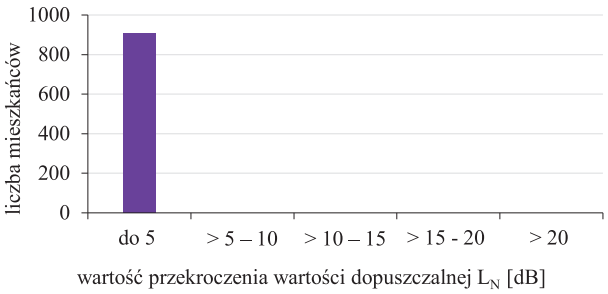

*Rys. 3.2.10. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Krosna w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ [13]*

Na ponadnormatywny hałas z badanych ***dróg w Przemyślu*** w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w ww. rozporządzeniu, dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 1 237 osób, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 910. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg wojewódzkich określany jest jako „niedobry". Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ i $L_N$ mieściło się w zakresie do 5 dB (rys. 3.2.11.-3.2.12.).

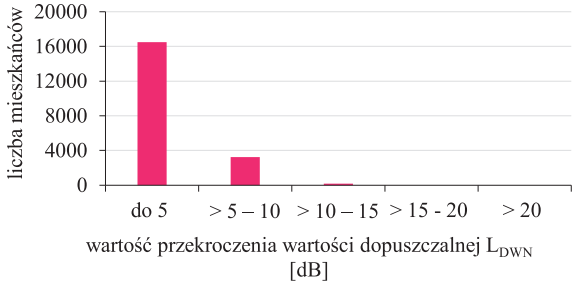
Na ponadnormatywny hałas z badanych ***dróg (tereny poza aglomeracjami)*** mapowanych w województwie w zakresie przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów określonych w ww. rozporządzeniu, dla $L_{DWN}$ narażonych jest ok. 19 954 osoby, zaś dla wskaźnika $L_N$ ok. 15 824. Stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg województwa określany jest jako „niedobry" i „zły". Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla wskaźnika $L_{DWN}$ i $L_N$ mieściło się w zakresie do 15 dB (rys. 3.2.13.-3.2.14.).



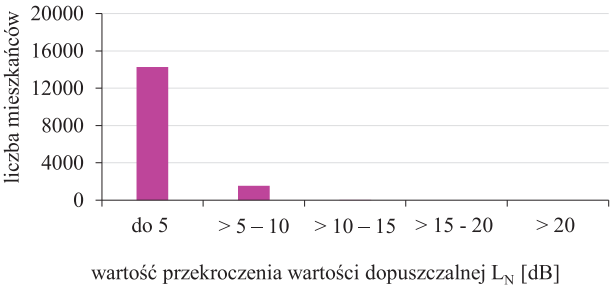

*Rys. 3.2.11. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Przemyśla w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ [15-21]*




*Rys. 3.2.12. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Przemyśla w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ [15-21]*



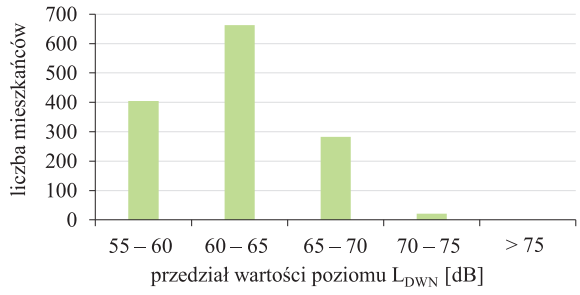

*Rys. 3.2.13. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg województwa podkarpackiego w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_{DWN}$ [28]*



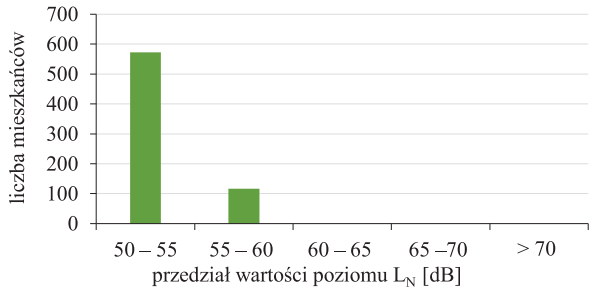

*Rys. 3.2.14. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg województwa podkarpackiego w danym zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wskaźnika $L_N$ [28]*

## Lokalna mapa akustyczna

W 2017 r. w ramach Programu PMŚ, WIOŚ w Rzeszowie wykonał lokalną mapę akustyczną przy zastosowaniu uproszczonych metod i procedur zgodnych metodycznie ze sposobami wykonania map obligatoryjnych. *„Mapa akustyczna Miasta Leżajska w otoczeniu dróg wojewódzkich Nr 875 i 877”* ma charakter poglądowy, obejmuje wyłącznie hałas drogowy i wykonywana została według wytycznych GIOŚ. Na hałas drogowy pochodzący od analizowanych dróg w ***Leżajsku*** eksponowanych jest ok. 1 371 osób w zakresie poziomów $L_{DWN}$ > 55 dB i ok. 690 osób w zakresie poziomów $L_N$ > 50 dB (rys. 3.2.15.-3.2.16.).




*Rys.3.2.15. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Leżajska w danym zakresie poziomów wskaźnika $L_{DWN}$ [41]*




*Rys.3.2.16. Liczba osób narażonych na hałas drogowy z mapowanych dróg Leżajska w danym zakresie poziomów wskaźnika $L_N$ [41]*

Raport pn. *„Ocena stanu klimatu akustycznego województwa podkarpackiego. Raport na podstawie map akustycznych”* podsumowujący trzecią rundę mapowania dostępny jest pod adresem: https://wios.rzeszow.pl/wp-content/uploads/2018/07/Raport_na_podstawie_map_akustycznych-2.pdf.

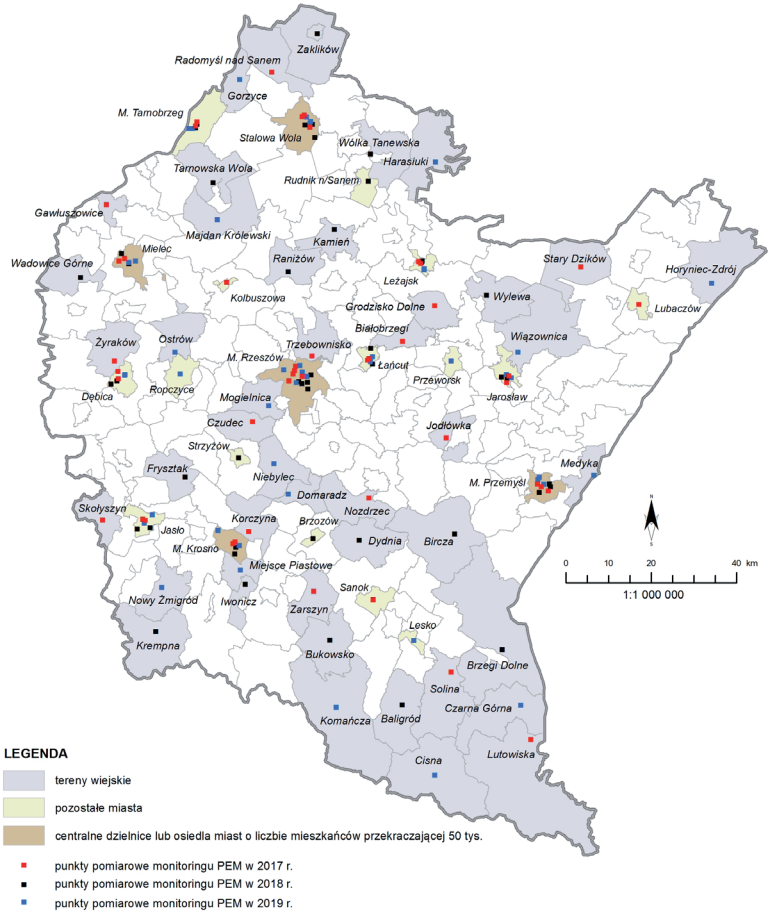
## 3.3. OCENA POZIOMÓW PÓL ELEKTROMAGNETYCZNYCH

Celem monitorowania poziomów pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku jest zapewnienie ochrony ludności i środowiska przed ponadnormatywnym oddziaływaniem promieniowania niejonizującego. Szczegółowe zasady monitoringu PEM określono w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (2007). W badaniach PEM wykonuje się pomiary natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego (parametr charakteryzujący oddziaływanie pola) w miejscach dostępnych dla ludności w przedziale częstotliwości co najmniej od 3 MHz do 3 000 MHz.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem sieć monitoringu PEM w województwie składa się ze 135 punktów pomiarowych, rozmieszczonych równomiernie w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys., w mniejszych miastach oraz na terenach wiejskich (rys. 3.3.2.). Badania prowadzi się w ramach trzyletniego cyklu badawczego. W każdym roku cykl obejmuje inną grupę 45 punktów pomiarowych, po 15 na każdym typie obszaru. Badania w tych samych punktach powtarza się co trzy lata.



*Rys. 3.3.1. Maszt na Górze Magdalenka [28]*




*Rys. 3.3.2. Lokalizacja punktów pomiarowych monitoringu poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim na lata 2017-2019 [5],[39]*

Rok 2017 był pierwszym rokiem cyklu badawczego 2017-2019. Ocenę poziomów pól elektromagnetycznych sporządzono na podstawie rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (2003). Zgodnie z ww. rozporządzeniem, w miejscach dostępnych dla ludności, dopuszczalna wartość składowej elektrycznej pola, dla częstotliwości od 3 MHz do 300 MHz i dla częstotliwości od 300 MHz do

300 GHz, wynosi 7 V/m. Ocena wyników badań nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (rys. 3.3.4.).

Najwyższe natężenie pola elektromagnetycznego odnotowano na osiedlu Jagiellonów w Lubaczowie i wyniosło ono 0,98 +/- 0,33 [V/m]. Było ono wyższe od wartości stwierdzonej na tym osiedlu w roku 2014 o blisko 50%, jednak dużo niższe od wartości dopuszczalnej. Ponadto znaczące poziomy PEM (wyższe lub równe dolnemu progowi czułości sondy pomiarowej), jednak znacznie niższe od poziomu dopuszczalnego, zarejestrowano w miastach: Rzeszów, Krosno, Mielec, Przemyśl, Jarosław i Tarnobrzeg, przy czym w Rzeszowie na osiedlu Śródmieście poziom PEM w 2017 r. był zbliżony do poziomu z roku 2014 (tab. 3.3.1.). W Mielcu na osiedlu Lotników, w Przemyślu na osiedlu Śródmieście, w Jarosławiu na ul. Opolskiej i w Tarnobrzegu na osiedlu Serbinów, odnotowano wzrost poziomów PEM w odniesieniu do wartości z poprzedniego cyklu badawczego, natomiast w Rzeszowie na osiedlu Gen. Andersa, w Krośnie na osiedlu Śródmieście i w Przemyślu na osiedlu Bakończyce poziomy PEM uległy obniżeniu w odniesieniu do poziomów z roku 2014.

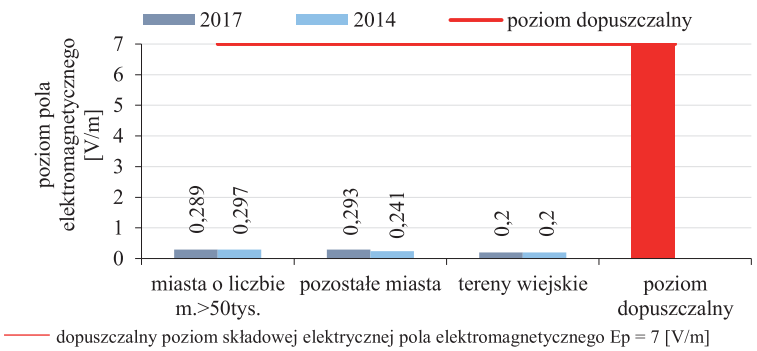


*Rys. 3.3.3. Maszt BTS w Zagórzu [28]*

*Tab. 3.3.1. Zmienność poziomów PEM na obszarze województwa podkarpackiego w 2014 r. i 2017 r. [41]*

| Lp. | Lokalizacja punktu pomiarowego | Poziomy PEM w 2014 r. [V/m] | Poziomy PEM w 2017 r. [V/m] |
|---|---|---|---|
| **Miasta o liczbie mieszkańców większej od 50 tys.** | | | |
| 1. | Rzeszów, osiedle Śródmieście | 0,65 +/- 0,13 | 0,64 +/- 0,22 |
| 2. | Rzeszów, osiedle Gen. Andersa | 0,42 +/- 0,08 | <0,4 |
| 3. | Krosno, osiedle Śródmieście | 0,74 +/- 0,15 | 0,58 +/- 0,20 |
| 4. | Mielec, osiedle Lotników | <0,4 | 0,48 +/- 0,16 |
| 5. | Przemyśl, osiedle Śródmieście | <0,4 | 0,43 +/- 0,15 |
| 6. | Przemyśl, Osiedle Bakończyce | 0,44 +/- 0,09 | <0,4 |
| **Pozostałe miasta** | | | |
| 7. | Lubaczów, osiedle Jagiellonów | 0,53 +/- 0,11 | 0,98 +/- 0,33 |
| 8. | Jarosław, ul. Opolska | 0,48 +/- 0,10 | 0,61 +/- 0,21 |
| 9. | Tarnobrzeg, os. Serbinów | <0,4 | 0,40 +/- 0,14 |
| **Tereny wiejskie** | | | |
| We wszystkich punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach wiejskich, w latach 2014 i 2017 wartości PEM były niższe od wartości 0,4 [V/m], to jest od dolnego progu czułości sondy pomiarowej. | | <0,4 | <0,4 |

Na pozostałych obszarach objętych monitoringiem w roku 2014 i 2017, poziomy pól elektromagnetycznych były bardzo niskie, niższe od wartości 0,4 [V/m], to jest od wartości odpowiadającej dolnemu progowi czułości sondy pomiarowej. Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, w przypadku wyników pomiarów uzyskanych na poziomie poniżej dolnego progu




*Rys. 3.3.4. Średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w środowisku w trzech kategoriach obszarów w województwie podkarpackim w 2014 r. i 2017 r. [41]*

czułości sondy pomiarowej, jako wynik na potrzeby obliczeń przyjęto połowę wartości czułości sondy, to jest wartość 0,2 V/m. Przy powyższym założeniu średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego dla poszczególnych kategorii obszarów w województwie wyniosły odpowiednio: w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys. (0,289 [V/m]), w pozostałych miastach (0,293 [V/m]) oraz na terenach wiejskich (0,2 [V/m]). Dla tych samych obszarów objętych monitoringiem PEM w poprzednim cyklu badawczym (rok 2014), średnie wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wyniosły odpowiednio: w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys. (0,297 [V/m]), w pozostałych miastach (0,241 [V/m]) oraz na terenach wiejskich (0,2 [V/m]) - rys. 3.3.4.



*Rys. 3.3.5. Maszt BTS w Husowie [28]*

W ocenie poziomów PEM za rok 2017 odnotowano nieznaczne obniżenie średnich poziomów PEM na obszarach dużych miast i wzrost poziomów PEM w mniejszych miastach. Na terenach wiejskich poziomy PEM nie uległy zmianie.

Z przeprowadzonych badań wynika, że najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych występują na obszarach miejskich, co jest spowodowane obecnością dużo większej liczby źródeł PEM i dużo większą liczbą ludności korzystającej z usług telekomunikacyjnych w tym samym czasie. Poziom pola elektromagnetycznego na danym obszarze i jego oddziaływanie jest wielkością zmienną w czasie i jest wypadkową wielu czynników i uwarunkowań takich jak m.in. liczba i moc urządzeń nadawczych.



*Rys. 3.3.6. Maszty BTS na Górze Winnica w Dynowie [28]*

W 2017 r. średni dla obszaru województwa podkarpackiego poziom pola elektromagnetycznego w środowisku wyniósł 0,261 [V/m] i stanowił mniej niż 4% poziomu dopuszczalnego. Dla porównania średni poziom PEM dla obszaru województwa w roku 2014 wyniósł 0,246 [V/m], natomiast w 2016 r. 0,302 [V/m]. Na podstawie wieloletnich badań monitoringowych prognozuje się, że w przyszłych latach poziomy PEM nie ulegną istotnym zmianom. Średni poziom pola elektromagnetycznego w Polsce, obliczony na podstawie wyników uzyskanych w PMŚ w latach 2014-2016 w 2 161 punktach pomiarowych wyniósł 0,35 V/m.

Szczegółowy wykaz obszarów województwa podkarpackiego, objętych monitoringiem poziomów pól elektromagnetycznych w kolejnych latach oraz wyniki badań są dostępne na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie pod adresem: http://www.wios.rzeszow.pl/informator-klienta/informacje-o-srodowisku /pola-elektromagnetyczne.

# 4. GLEBY

Monitoring chemizmu gleb ornych stanowi podsystem PMŚ w zakresie jakości gleb i ziemi. Celem badań jest obserwacja zmian cech gleb użytkowanych rolniczo, szczególnie ich właściwości chemicznych, zachodzących w określonym czasie pod wpływem rolniczej i pozarolniczej działalności człowieka. Realizowany jest przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, w ramach umowy zawartej z GIOŚ.

W całym kraju zlokalizowanych jest 216 stałych punktów kontrolnych, w których są pobierane i analizowane próbki glebowe w 5-letnich odstępach czasowych, w tym 14 punktów w województwie podkarpackim (tab. 4.1.).

*Tab. 4.1. Rozmieszczenie punktów pomiarowo-kontrolnych w województwie podkarpackim [22]*

| Nr punktu | Powiat | Gmina | Miejscowość |
|---|---|---|---|
| **377** | mielecki | Tuszów Narodowy | Józefów |
| **379** | dębicki | Dębica | Pustków Wieś |
| **381** | ropczycko-sędziszowski | Sędziszów Małopolski | Góra Ropczycka |
| **383** | kolbuszowski | Kolbuszowa | Kolbuszowa Górna |
| **385** | niżański | Nisko | Nisko |
| **387** | leżajski | Leżajsk | Dębno |
| **389** | jarosławski | Wiązownica | Zapałów |
| **437** | jasielski | Jasło | Trzcinica |
| **439** | strzyżowski | Strzyżów | Godowa |
| **441** | krośnieński | Dukla | Dukla |
| **443** | brzozowski | Haczów | Wzdów |
| **445** | przeworski | Kańczuga | Niżatyce |
| **447** | jarosławski | Chłopice | Boratyn |
| **449** | przemyski | Krasiczyn | Chołowice |

Badane wskaźniki, to skład granulometryczny gleb, odczyn gleb, kwasowość hydrolityczna, kwasowość wymienna i glin wymienny, kationy wymienne o charakterze zasadowym, pojemność sorpcyjna gleby i wysycenie kompleksu sorpcyjnego zasadami, zawartość węglanów, zawartość próchnicy i węgla organicznego, zawartość azotu ogólnego i stosunek węgla do azotu, zawartość azotu mineralnego, zasolenie gleb, zawartość przyswajalnych form fosforu, potasu i magnezu, zawartość siarki ogólnej i jej przyswajalnych form, zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, zawartość pestycydów - związków niechlorowych, zawartość pestycydów chloroorganicznych, radioaktywność, całkowita zawartość innych makroelementów i całkowita zawartość pierwiastków śladowych.



*Rys. 4.1. Pole uprawne w okolicy Rzeszowa [28]*

Na terenie województwa badania chemizmu gleb ornych wykazały nieprawidłowości w zakresie parametrów fizykochemicznych (odczyn gleb). Odczyn decyduje o przebiegu wielu procesów glebowych, wpływa na przyswajalność składników pokarmowych dla roślin i bezpośrednio oddziałuje na ich rozwój. Z rolniczego punktu widzenia za optymalny odczyn uważa się taki, przy którym składniki pokarmowe są najłatwiej dostępne dla roślin, a gleba wykazuje pożądane właściwości fizyczne. Zakresy optymalnego odczynu zależą od składu granulometrycznego gleby oraz od wymagań uprawianych gatunków roślin. Niewłaściwy od-

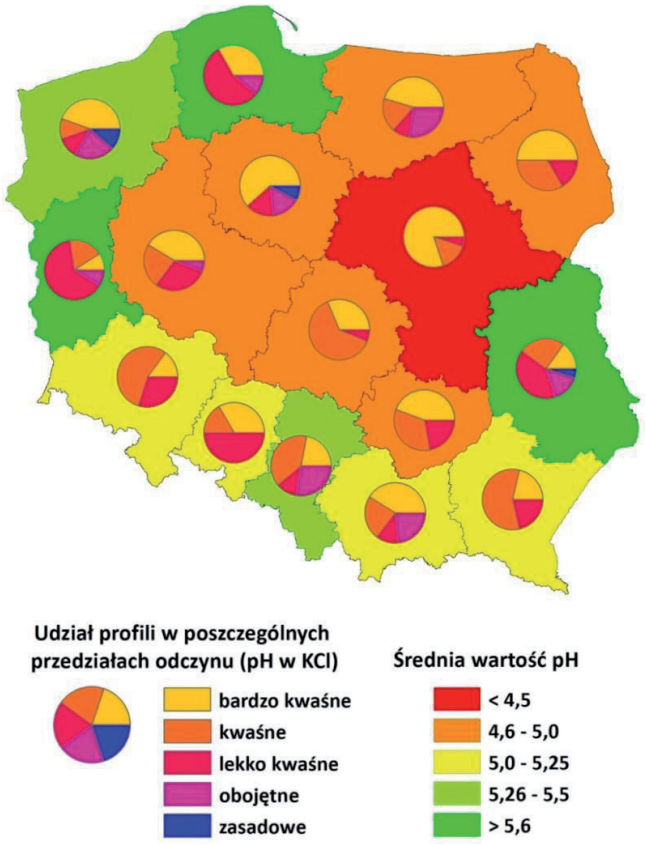
czyn gleb może wywoływać wiele negatywnych zmian w środowisku, powodując procesy degradacji gleby takie jak: pogorszenie struktury i przepuszczalności gleb, zwiększenie rozpuszczalności i mobilności składników mineralnych, w tym toksycznych pierwiastków śladowych takich jak kadm, ołów, nikiel, a także glinu uszkadzającego system korzeniowy roślin, naruszenie równowagi jonowej środowiska glebowego poprzez wzmaganie migracji pierwiastków do wód gruntowych, oddziaływanie na aktywność mikroorganizmów, ich rozmnażanie, czy oddziaływanie na wzrost i rozwój roślin oraz na wielkość i jakość plonu.

Ponadto, przy wartościach pH poniżej 4,5 w roztworze glebowym pojawiają się rozpuszczalne formy glinu uszkadzające włośniki korzeni, upośledzające pobieranie wody i składników pokarmowych przez rośliny oraz ograniczające ilość i jakość plonów. Przy tak niskim pH następuje mobilizacja wielu szkodliwych pierwiastków zawartych w glebie i ich pobieranie przez rośliny (między innymi toksyczne pierwiastki śladowe).

W roku 2015 znacznie wzrósł udział gleb bardzo kwaśnych o pH w KCl <4,5. Jest to bardzo niepokojące zjawisko, które świadczy o postępującym zakwaszeniu gleb Polski, ale także o postępującej marginalizacji i degradacji najuboższych gruntów o wyjściowo niskim pH. Naturalnie, większość gleb Polski wytworzyła się z utworów o kwaśnym charakterze, pozbawionych węglanów, ponadto większość to gleby lekkie i średnie, gdzie na procesy naturalnego przemywania nakłada się wieloletnie stosowanie zakwaszających nawozów mineralnych.

W grupie badanych na terenie województwa profili zwiększył się udział gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych, co wynika zarówno z przyczyn naturalnych, jak i wieloletnich zaniedbań w zakresie wapnowania gleb.

Zawartości próchnicy nie uległy zasadniczym zmianom na poziomie całej grupy profili. Występuje regionalne zróżnicowanie zawartości próchnicy, a niższe średnie zawartości w województwach pasa środkowego kraju są związane m.in. z warunkami klimatycznymi.




*Rys. 4.2. Przestrzenne zróżnicowanie odczynu gleb na podstawie statystyk dla województw (pH w 1M KCl) [22]*

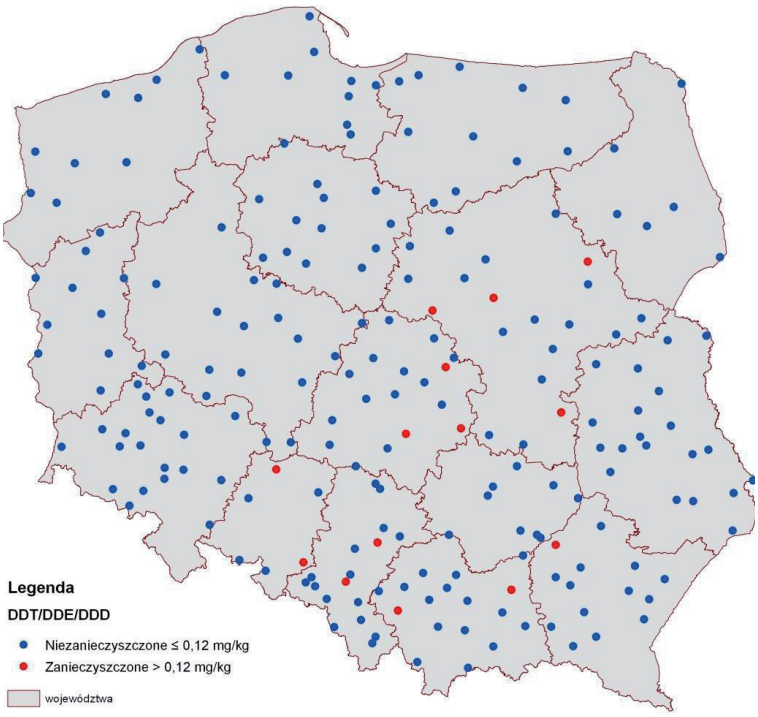
Badane profile glebowe wykazują duże zróżnicowanie zasobności w przyswajalne formy składników nawozowych (fosfor, potas, magnez) wynikające z warunków naturalnych oraz stosowanego poziomu nawożenia. Nie wykazano pogorszenia wskaźników zasobności gleb w P, K i Mg. Zauważalny jest natomiast spadek przeciętnej zawartości siarki na przestrzeni lat, co może skutkować deficytami siarki dla wrażliwych gatunków roślin uprawnych.

W ocenie zanieczyszczenia gleb wielopierścieniowymi węglowodorami aromatycznymi (WWA) jako kryterium klasyfikacji przyjęto sumę zawartości 13 związków z grupy WWA charakteryzujących się zwiększoną trwałością w glebie i silniejszymi właściwościami toksycznym i mutagennymi.

Zawartość związków WWA w glebach użytków rolnych Polski w latach 1995-2015 nie ulegała zasadniczym zmianom. Istotny wzrost zawartości sumy WWA w roku 2015 w stosunku do lat poprzednich stwierdzono tylko w 5 punktach badawczych, w tym w jednym punkcie badawczych na terenie województwa (m. Góra Ropczycka, gm. Sędziszów Małopolski, powiat ropczycko-sędziszowski). Większość punktów zanieczyszczonych zlokalizowanych na terenie kraju znajdowała się w pobliżu dróg o dużym natężeniu ruchu lub lokalnych źródeł emisji tych związków - zakładów przemysłowych lub kopalni.




*Rys. 4.3. Rozkład profili zakwalifikowanych w 2015 r. do określonego stopnia zanieczyszczenia (suma WWA)[22]*




*Rys. 4.4. Przestrzenny rozkład gleb – zanieczyszczenie pestycydami chloroorganicznymi [22]*

Badania pozostałości pestycydów chloroorganicznych w glebach wykazały przekroczenia dopuszczalnych stężeń. Największą ilość przekroczeń stwierdzono na terenie województwa łódzkiego i mazowieckiego. Na Podkarpaciu przekroczenia dopuszczalnej zawartości pestycydów i ich metabolitów stwierdzono w jednej próbce (m. Józefów, gm. Tuszów Narodowy, powiat mielecki).

Reasumując, w przypadku zdecydowanej większości cech opisujących właściwości i jakość gleb nie doszło do istotnych zmian na przestrzeni 25 lat w porównaniu ze stanem wyjściowym.

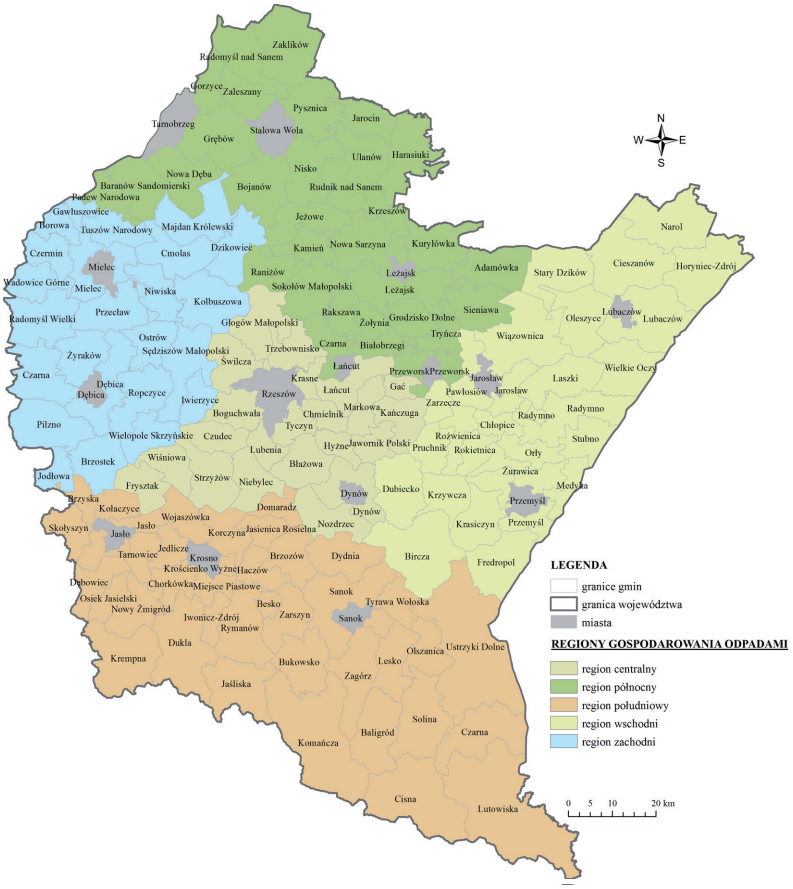
# 5. ODPADY

Powstawanie odpadów to jeden z najpoważniejszych problemów w ochronie środowiska. Podstawową zasadą gospodarowania odpadami jest unikanie bądź ograniczanie ich powstawania, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, zapewnienie ich recyklingu lub unieszkodliwienie. Najmniej pożądanym sposobem postępowania z odpadami jest ich unieszkodliwianie poprzez składowanie.

Obowiązującym dokumentem określającym zasady gospodarowania odpadami na obszarze województwa jest „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022" uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w 2017 r., który stanowi aktualizację Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego z 2012 r. Przyjęte w dokumencie rozwiązania ukierunkowane są na ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów, ograniczenie ich składowania na rzecz zagospodarowania poprzez odzysk i unieszkodliwianie innymi metodami niż składowanie.

Aktualizacja planu gospodarki odpadami w województwie spowodowała konieczność jednoczesnej zmiany uchwały sejmiku województwa w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego, w szczególności w zakresie określonych tam regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach oraz instalacji zastępczych dla tych regionów.

W aktualnym Planie Gospodarki Odpadami określono 5 nowych regionów gospodarki odpadami komunalnymi: Region Centralny (obejmuje obszar 25 gmin), Region Północny (obejmuje obszar 36 gmin), Region Wschodni (obejmuje obszar 31 gmin), Region Południowy (obejmuje obszar 42 gmin) oraz Region Zachodni (obejmuje obszar 26 gmin) - rys. 5.1.




*Rys. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim [5],[40]*

Przy określaniu nowych granic regionów uwzględniono m.in. uzasadnione wnioski zainteresowanych gmin oraz podmiotów eksploatujących regionalne instalacje zagospodarowania odpadów komunalnych. Wszystkie uwzględnione wnioski były uzasadnione bliższą odległością do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) znajdujących się w sąsiadującym regionie gospodarki odpadami oraz dobrym dostępem komunikacyjnym i w sposób znaczący nie zmieniły ilości wytwarzanych odpadów w regionie.

W myśl obowiązujących przepisów odpady komunalne mogą być zagospodarowywane wyłącznie w regionalnych instalacjach do przetwarzania odpadów lub instalacjach do zastępczej obsługi regionów do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, funkcjonujących w obrębie danego regionu.

W wojewódzkim planie gospodarki odpadami wskazano spalarnię odpadów komunalnych, jako ponadregionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych pochodzących z więcej niż jednego regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Warunkiem koniecznym do bycia „ponadregionalną spalarnią odpadów komunalnych" jest posiadanie mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z obszaru zamieszkanego przez co najmniej 500 tys. mieszkańców oraz spełnianie wymagań najlepszej dostępnej techniki.



*Rys. 5.2. Instalacja do przetwarzania stłuczki szklanej w m. Pełkinie [28]*

Instalacja termicznego przekształcania odpadów będzie zlokalizowana w Regionie Centralnym (w m. Rzeszowie), gdzie docelowy system gospodarowania odpadami komunalnymi opierać się będzie na ich termicznym przetwarzaniu z uzyskaniem energii. Docelowa wydajność instalacji to 180 tys. Mg (I etap 100 tys. Mg - z planowanym terminem uruchomienia - 2018 r., II etap 80 tys. Mg. - z planowanym terminem uruchomienia - 2020 r.). W instalacji tej, oprócz zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, zagospodarowywane będą także odpady pochodzące z działalności przemysłowej. Instalacja ta będzie także instalacją ponadregionalną dla regionu południowego oraz przewidywana jest jako instalacja zastępcza dla regionów zachodniego i wschodniego.

## 5.1. ODPADY KOMUNALNE

Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o odpadach ***odpady komunalne*** to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych; zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszanymi odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości.

Źródłami wytwarzania odpadów komunalnych w województwie są: gospodarstwa domowe, obiekty infrastruktury takie jak: handel, usługi i rzemiosło, szkolnictwo, przemysł w części „socjalnej", obiekty turystyczne, targowiska i inne.

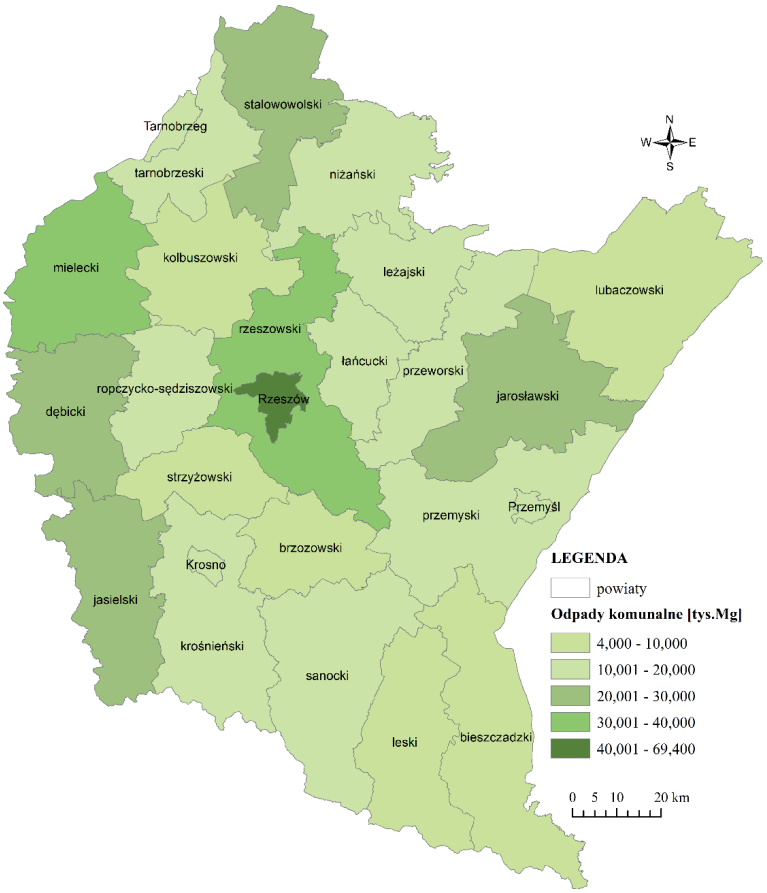
Dane dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa, zostały opracowane na podstawie sprawozdań z realizacji za-



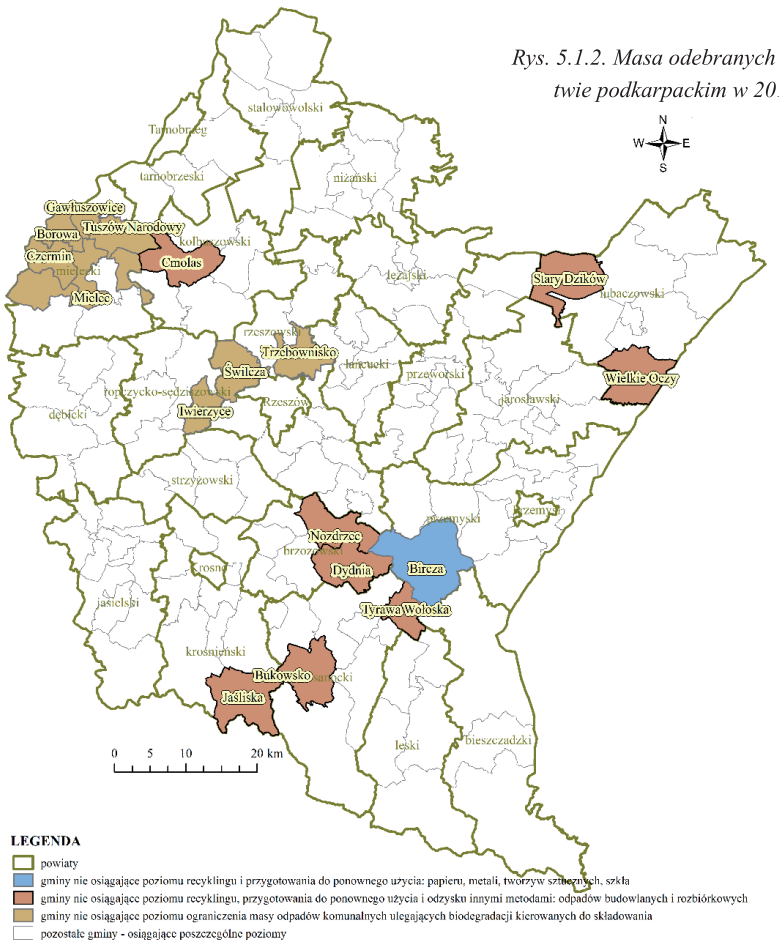

*Rys. 5.1.1. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w m. Zabajka [28]*

dań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi sporządzonych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast przekazanych do WIOŚ w Rzeszowie.

W 2017 r. na terenie województwa odebrano i zebrano łącznie 473,09 tys. Mg odpadów komunalnych. W stosunku do 2016 r. ilość tych odpadów zwiększyła się o 23,01 tys. Mg (5,1%). W całym strumieniu odpadów dominowały odpady zmieszane - 337,26 tys. Mg, stanowiące 71,3% masy ogółu. Odnotowano wzrost udziału odpadów zebranych selektywnie w ogólnej ilości odpadów z 25,3% w 2016 r. do 28,7% w 2017 r. Całkowita waga zebranych selektywnie odpadów wzrosła z 114 tys. Mg do 135,83 tys. Mg.




*Rys. 5.1.2. Masa odebranych i zebranych odpadów komunalnych w województwie podkarpackim w 2017 r. w podziale na powiaty [5],[40]*




*Rys. 5.1.3. Gminy województwa podkarpackiego w 2017 r. według osiąganych poziomów recyklingu [5],[40]*

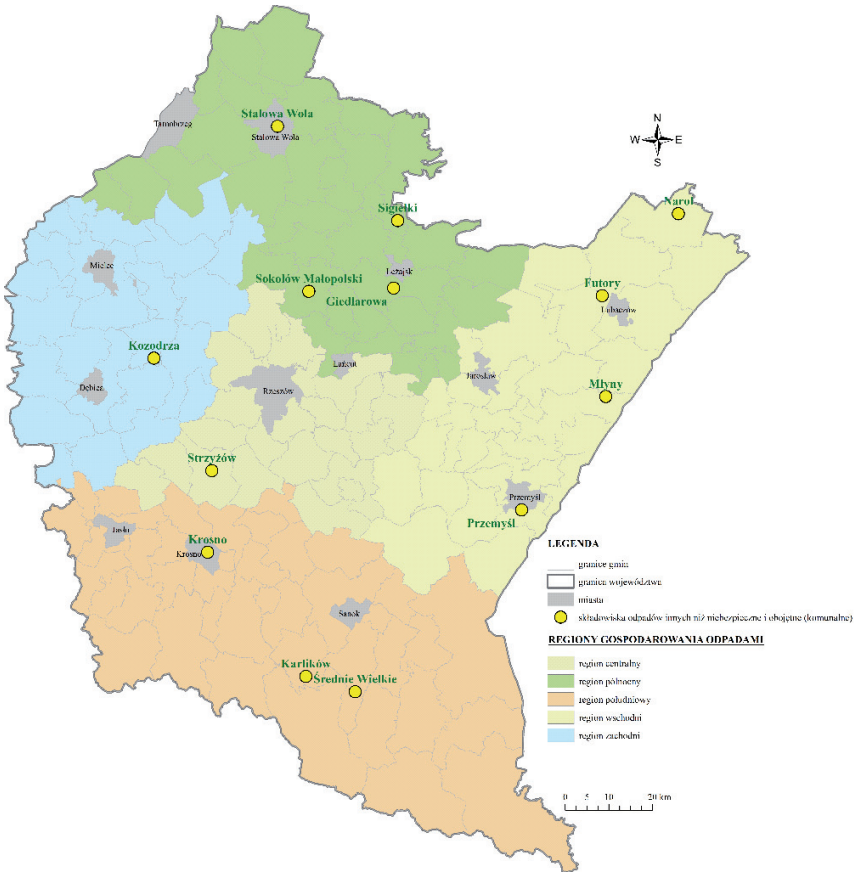
W celu zwiększenia ilości odpadów selektywnie zbieranych każda gmina została zobowiązana do utworzenia stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK). Gmina powinna samodzielnie lub z innymi gminami utworzyć taki punkt, w miejscu łatwo dostępnym dla mieszkańców. Wymóg ten do końca ubiegłego roku zrealizowało 142 gminy, czyli 88,8% gmin w województwie. W PSZOK zebrano łącznie 24,19 tys. Mg odpadów.

Największy udział w ilości odpadów wysegregowanych przez mieszkańców podkarpackich gmin stanowiły: odpady

szkła (17,1%), odpady wielkogabarytowe (12,8%), tworzywa sztuczne (11,8%), bioodpady (10,2%), odpady z budowy, remontów i demontażu (8,9%).

Najwięcej odpadów komunalnych powstało w m. Rzeszowie (14,7%) oraz w powiatach: rzeszowskim (7,3%), mieleckim (6,9%), dębickim (6,3%), jarosławskim (6,0%), stalowowolskim (5,9%) i jasielskim (4,8%) - rys. 5.1.2.

Gminy zostały zobowiązane do osiągnięcia we wskazanym terminie odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania oraz zwiększenia poziomu recyklingu i odzysku odpadów zebranych selektywnie. W 2017 r. na terenie województwa: 1 gmina nie osiągnęła wymaganego 20% poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła; 9 gmin nie osiągnęło wymaganego 45% poziomu ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania; 8 gmin nie osiągnęło wymaganego 45% poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami: odpadów budowlanych i rozbiórkowych (rys. 5.1.3.). Nie osiągnięcie określonych poziomów recyklingu odpadów budowlanych było związane z brakiem przekazania tego typu odpadów przez mieszkańców. Odpady te na terenach zabudowy zagrodowej na ogół zagospodarowywane są we własnym zakresie (np. do utwardzania terenu).




*Rys. 5.1.4. Lokalizacja czynnych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (komunalnych) na tle Regionów Gospodarowania Odpadami [5],[40]*

W 2017 r. w województwie funkcjonowało 13 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (komunalnych), na których zdeponowano 151,16 tys. Mg odpadów (rys. 5.1.4.).

## 5.2. ODPADY SEKTORA GOSPODARCZEGO

***Odpady z sektora gospodarczego*** (przemysłowe) to odpady powstające w toku działalności gospodarczej. Informacje dotyczące odpadów z tego sektora zostały opracowane w oparciu o dane GUS, uwzględniające wyłącznie zakłady przemysłowe



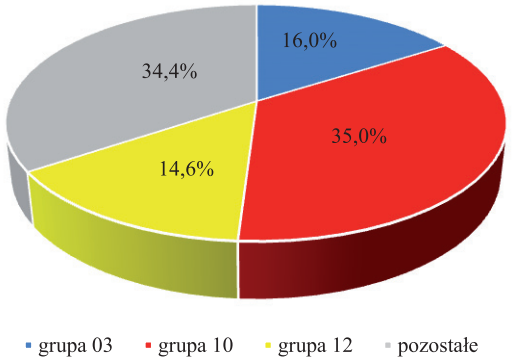
*Rys. 5.2.1. Tartak drzewny w m. Wylewa [28]*

wytwarzające ponad 1 tys. Mg odpadów w ciągu roku.

W 2017 r. w województwie podkarpackim wytworzono 805,3 tys. Mg odpadów z sektora gospodarczego, co stanowi 0,7% odpadów wytworzonych w Polsce. W stosunku do roku ubiegłego zanotowano spadek o 42,2% (o 588,2 tys. Mg). Istotne zmiany dotyczą głównie ilości wytworzonych odpadów przemysłowych z grupy 17, tj. odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych). Ilość odpadów tej grupy zmniejszyła się w stosunku do roku ubiegłego o 95,8% i wyniosła 25,7 tys. Mg. Największy udział w ilości wytworzonych odpadów stanowiły odpady z grupy 10 (35%), w dalszej kolejności z grupy 03 (16%) i z grupy 12 (14,6%) - rys. 5.2.3.



*Rys. 5.2.2. Pobór próbki materiału powstałego na skutek przetwarzania odpadów [28]*




*Rys. 5.2.3. Odpady przemysłowe wytworzone w województwie podkarpackim w 2017 r. według rodzajów [6]*

Najwięcej odpadów przemysłowych w województwie powstało w powiecie stalowowolskim (27,8%), mieleckim (14,0%), mieście Rzeszowie (9,2%), sanockim (6,8%) oraz jasielskim (6,5%).

Z ogólnej ilości odpadów przemysłowych wytworzonych w województwie 110,5 tys. Mg poddano odzyskowi we własnym zakresie (13,7%), 16,8 tys. Mg unieszkodliwiono we własnym zakresie (2,1%), 669,3 tys. Mg przekazano innym odbiorcom (83,1%), a 8,7 tys. Mg magazynowano czasowo (1,1%). Metodą termicznego przekształcenia unieszkodliwiono 13,4 tys. Mg odpadów, co stanowi 79,8% wszystkich unieszkodliwionych w województwie.

*Tab. 5.2.1. Odpady przemysłowe wytworzone w największych ilościach w województwie podkarpackim w 2017 r. według rodzajów [6]*

| Lp. | Kod | Grupa odpadów | Odpady przemysłowe wytworzone w ciągu roku [tys. Mg] |
|---|---|---|---|
| 1. | 10 | Odpady z procesów termicznych | 282,2 |
| 2. | 03 | Odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli, masy celulozowej, papieru i tektury | 129,1 |
| 3. | 12 | Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych | 117,3 |

# 6. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA

W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie realizował zadania kontrolne poprzez wykonywanie kontroli na terenie zakładów oraz analizę dokumentacji dostarczonej przez zakłady do Inspektoratu. Kontrole przeprowadzone zostały na podstawie „Planu pracy Wydziału Inspekcji na 2017 rok" zaakceptowanego przez Wojewodę Podkarpackiego. Niezależnie od tego przeprowadzono kontrole pozaplanowe, przede wszystkim o charakterze interwencyjnym lub wynikające z innych potrzeb ochrony środowiska.

Zakłady do kontroli wybrane zostały z ewidencji prowadzonej przez WIOŚ w Rzeszowie, w zależności od przypisanych im czterech kategorii ryzyka oddziaływania na środowisko, zgodnie z Procedurą planowania kontroli, zatwierdzoną przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W ewidencji WIOŚ w Rzeszowie wg stanu na 31.12.2017 r. znajdowało się 6 798 zakładów położonych na terenie województwa. Przy planowaniu uwzględniono zasadę corocznych kontroli zakładów z I kategorii ryzyka. Zakłady z pozostałych kategorii ryzyka kontrolowane są z częstotliwością co 2-4 lata.



*Rys. 6.1. Wykonanie otworu badawczego w m. Wólka Niedźwiedzka [28]*



*Rys. 6.2. Usuwanie odpadów powstałych z akcji ratowniczej po pożarze opon magazynowanych w m. Markowa [28]*

W 2017 r. inspektorzy WIOŚ w Rzeszowie przeprowadził ogółem 3 490 kontroli, w tym:

1) 656 kontroli planowych zakładów w terenie,
2) 109 kontroli pozaplanowych zakładów w terenie, w tym interwencyjnych,
3) 41 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu,
4) 2 008 kontroli zakładów przeprowadzonych w oparciu o dokumenty, polegających na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych,
5) 631 kontroli zakładów przeprowadzonych w oparciu o dokumenty, polegających na analizie dokumentacji z badań automonitoringowych,
6) 45 kontroli bez ustalonego podmiotu w oparciu o dokumenty.

Naruszenia wymagań ochrony środowiska stwierdzono podczas 374 kontroli zakładów w terenie (planowych i pozaplanowych), co stanowi 48,9% ogólnej liczby kontroli terenowych zakładów. W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli typowych z wyjazdem w teren nieprawidłowościami WIOŚ w Rzeszowie podjął następujące działania:

1) skierowano do kierowników skontrolowanych jednostek 333 zarządzenia pokontrolne,
2) skierowano 123 wystąpienia do innych organów administracji publicznej,
3) wydano 109 decyzji administracyjnych wymierzających kary pieniężne,
4) wymierzono 84 mandaty karne oraz zastosowano 222 pouczenia w trybie art. 41 ustawy Kodeks wykroczeń.

W 2017 r. do WIOŚ w Rzeszowie wpłynęło 420 wniosków o podjęcie interwencji. We własnym zakresie załatwiono 296 wniosków, a 124 przekazano według właściwości do rozpatrzenia innym organom. Główną przyczyną składania wniosków o podjęcie interwencji było występowanie uciążliwości dla środowiska związanych z działalnością podmiotów korzystających ze środowiska oraz zainteresowanie społeczeństwa w zwalczaniu przejawów łamania prawa ochrony środowiska. Największa ilość wniosków dotyczyła ochrony powietrza (46%). Dominującą problematyką poruszaną we wnioskach były także sprawy związane z ochroną przed odpadami (14%), ochroną przed hałasem (13%) oraz ochroną czystości wód i gospodarką ściekową (12%).



*Rys. 6.3. Oględziny terenu – przetwarzanie odpadów bez zezwolenia [28]*

W związku z wniesionymi wnioskami o podjęcie interwencji przeprowadzono 41 kontroli interwencyjnych zakładów z wyjazdem w teren oraz 13 kontroli w terenie bez ustalonego podmiotu w celu rozpoznania zanieczyszczenia.

W wyniku stwierdzonych w toku ww. kontroli naruszeń lub okoliczności wskazujących na popełnienie wykroczenia nałożono 10 mandatów karnych. Na podstawie ustaleń kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień do kontrolowanych podmiotów skierowano 24 zarządzenia pokontrolne, wystosowano 27 wniosków adresowanych do organów administracji rządowej i samorządowej. Wszczęto również 9 postępowań karno-administracyjnych, w wyniku których wydano 8 decyzji o wymierzeniu kary oraz jedną decyzję nakładającą zobowiązania niepieniężne.

W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie realizował kontrole w ramach 3 ogólnopolskich cykli kontrolnych:

1) *„Kontrola wywiązywania się aglomeracji priorytetowych z realizacji zadań ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków komunalnych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., tj. po roku od upływu terminów określonych w Traktacie Akcesyjnym”,* w ramach którego skontrolowano 164 aglomeracje,
2) *„Kontrola w zakresie przestrzegania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych przepisów ustawy o odpadach”,* w ramach którego przeprowadzono 10 kontroli u wytwórców komunalnych osadów ściekowych,
3) *„Kontrola w zakresie realizacji zadań własnych gmin wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz kontrola punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)”,* w ramach którego skontrolowano 16 gmin (3 gminy miejskie, 6 gmin miejsko-wiejskich i 7 gmin wiejskich), w tym wszystkie Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych funkcjonujące w gminach objętych cyklem.

Raporty z cykli kontrolnych znajdują się na stronie internetowej WIOŚ w Rzeszowie w zakładce „Urząd” - „Inspekcja” - „Cykle kontrolne”.

Na terenie województwa, wg stanu na dzień 31.12.2017 r., znajdowało się 11 zakładów zgłoszonych do kategorii Zakładów Dużego Ryzyka wystąpienia awarii (ZDR), 22 Zakłady Zwiększonego Ryzyka (ZZR) oraz 40 zakładów będących potencjalnymi sprawcami poważnych awarii. W 2017 r. skontrolowano wszystkie zakłady ZDR. Kontrole nie wykazały naruszeń. Wśród zakładów ZZR skontrolowano 10, w dwóch z nich stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska, wydano trzy

zarządzenia pokontrolne. Kontrolą objęto 19 zakładów będących potencjalnymi sprawcami poważnych awarii. Na podstawie wyników kontroli wydano jedno zarządzenie pokontrolne.

W 2017 r. na terenie województwa nie odnotowano poważnych awarii. Prawidłowo prowadzona prewencja w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom wpłynęła na poprawę bezpieczeństwa w regionie w zakresie posługiwania się substancjami niebezpiecznymi w transporcie drogowym, kolejowym oraz w zakładach.

W 2017 r. pracownicy WIOŚ w Rzeszowie brali udział w projekcie kontrolnym IMPEL TFS *„Europejskie Akcje Inspekcyjne”*. Punkty kontrolne zlokalizowane były na drogowym przejściu granicznym w Korczowej (granica polsko-ukraińska). Akcje prowadzone były wspólnie z funkcjonariuszami Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu oraz Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu. W czasie ww. akcji łącznie skontrolowano 43 pojazdy przewoźników. Nie stwierdzono przypadków przewozu odpadów.



*Rys. 6.4. Kontrola przewozów w ramach Akcji IMPEL [28]*

Inspektorat kontynuował współpracę z Bieszczadzkim Oddziałem Straży Granicznej w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem transportu drogowego i kolejowego towarów niebezpiecznych na granicy z Ukrainą. Do WIOŚ w Rzeszowie wpłynęło 55 wniosków Urzędu Celno-Skarbowego i 15 wniosków Straży Granicznej o dokonanie oceny towarów. Na podstawie oględzin i analizy przedstawionych dokumentów inspektorzy określali m. in. czy kontrolowany towar spełnia definicję odpadu. W 44 przypadkach przedstawione do oceny towary uznano za odpady.




*Rys. 6.5. Ocena towaru - Przejście Graniczne Medyka [28]*




*Rys. 6.6. Ocena towaru - Przejście Graniczne Korczowa [28]*

W odpowiedzi na wnioski ww. organów w sprawie oceny towarów mogących stanowić odpady oraz określenia rodzaju dokumentów wymaganych przy międzynarodowym obrocie odpadami, WIOŚ w Rzeszowie wydał łącznie 70 opinii, w tym 45 opinii bez oględzin towaru tylko w oparciu o przesłaną dokumentację. W większości przypadków przewozu odpadów, Polska była jedynie krajem tranzytowym z kierunku zachodniego na wschodni (Ukraina). Przy próbach przemytu do Polski przywożone były głównie odpady w postaci złomu metali kolorowych z terenu Ukrainy.

# 7. DZIAŁALNOŚĆ LABORATORYJNA

W strukturze WIOŚ w Rzeszowie funkcjonuje Laboratorium, które realizuje zadania analityczno-pomiarowe na rzecz ustawowych zadań w zakresie:

1) kontroli pomiarowej i analitycznej przestrzegania przez użytkowników środowiska ustalonych warunków korzystania ze środowiska jak i kontroli eksploatacji instalacji i urządzeń chroniących środowisko przed zanieczyszczeniem,
2) badań prowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska,
3) badań związanych z wystąpieniem poważnych awarii oraz usuwaniem ich skutków i przywracaniem środowiska do stanu właściwego.

W Laboratorium wykonywane są następujące analizy:

1) badania fizykochemiczne i mikrobiologiczne próbek wód, ścieków, gleb, pyłów i odpadów,
2) badania emisji do powietrza,
3) badania powietrza atmosferycznego (stężenie dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, ozonu, pyłu PM10 i PM2,5),
4) badania pyłu zawieszonego (zawartość ołowiu, niklu, kadmu, arsenu, benzo(a)pirenu i innych WWA),
5) badania akustyczne (poziom dźwięku pochodzący od instalacji i urządzeń oraz dróg i linii kolejowych),
6) pomiary promieniowania elektromagnetycznego w środowisku,
7) pobieranie próbek wód powierzchniowych i podziemnych oraz ścieków, gleb, odpadów i osadów ściekowych do badań fizykochemicznych i bakteriologicznych,
8) pobieranie próbek powietrza atmosferycznego (imisja) do oznaczania stężenia benzenu i oznaczanie benzenu w powietrzu,
9) badania substancji priorytetowych w wodach,
10) badania chlorofilu w wodzie,
11) obserwacje hydromorfologiczne.

W laboratorium wdrożony jest system zarządzania jakością spełniający wymagania normy PN-EN ISO/IEC 17 025. Wdrożenie systemu potwierdzone jest indywidualnym certyfikatem akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji. Aktualny certyfikat został wydany 8 października 2015 r. i jest ważny do 19 października 2019 r. Akredytowana działalność jest określona w zakresie akredytacji laboratorium badawczego opublikowanym na stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji.

W maju 2017 r. Polskie Centrum Akredytacji przeprowadziło w Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie ocenę w nadzorze, zakończoną stwierdzeniem pełnej zgodności z wymaganiami akredytacyjnymi oraz rozszerzeniem akredytacji o wnioskowany zakres. Warunkiem niezbędnym uzyskania akredytacji jest prowadzenie badań lub analiz zgodnie z metodykami badawczymi i pomiarowymi opartymi na normach międzynarodowych lub krajowych, zaś w przypadku braku takich norm stosowane są metodyki walidowane według obowiązujących procedur jakości. Niezmiernie istotnym czynnikiem jest również wykwalifikowany i poddawany systematycznym szkoleniom personel oraz odpowiednie pomieszczenia laboratoryjne wyposażone w dobrej klasy aparaturę, podlegającą systematycznemu sprawdzaniu oraz nadzorowi metrologicznemu.

Jakość pracy Laboratorium jest potwierdzana przez wyniki międzylaboratoryjnych badań porównawczych oraz badań biegłości. W 2017 r. Laboratorium uczestniczyło w 14 programach badań biegłości/porównań międzylaboratoryjnych (PT/ILC), w tym 8 międzynarodowych i 6 krajowych, zorganizowanych przez akredytowane lub renomowane instytucje, działające zgodnie z wymaganiami

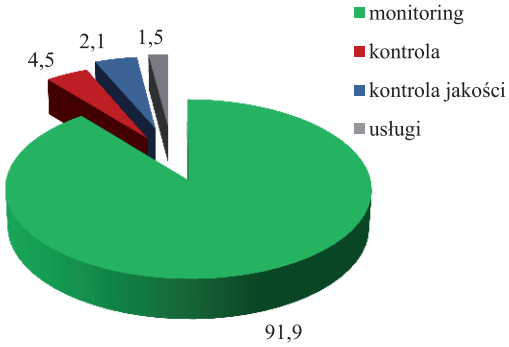
normy PN-EN ISO/IEC 17043. Porównania międzylaboratoryjne obejmowały badania 91 wskaźników w następujących obszarach: badania fizyko-chemiczne i biologiczne wody, badania fizyko-chemiczne gleby, pomiary zanieczyszczeń gazowych w powietrzu oraz badania pól elektromagnetycznych i hałasu w środowisku. Uzyskane rezultaty potwierdziły wysoką jakość wykonywanych badań oraz kompetencje techniczne Laboratorium.

Laboratorium jest sukcesywnie wyposażane w nowoczesną aparaturę kontrolno-pomiarową, niezbędną do realizacji ustawowych zadań. W ramach realizacji programu Infrastruktura i Środowisko organizowanego przez GIOŚ, Laboratorium otrzymało i wdrożyło do badań w pracowni stacjonarnej w Rzeszowie m.in. chromatograf gazowy z tandemową spektrometrią mas GC-MS/MS oraz mikroskop badawczy do pracy z kontrastem fazowym i kontrastem Nomarskiego DIC z wyposażeniem do dokumentacji badań.

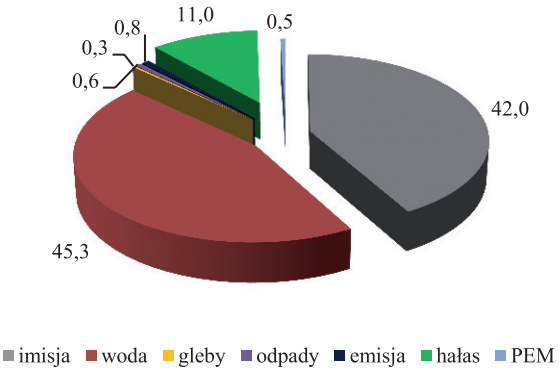


*Rys. 7.1. Nowy chromatograf gazowy z tandemową spektrometrią mas GC-MS/MS [28]*

Realizując zadania ustawowe w 2017 r. Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie pobrało łącznie ok. 28 tys. próbek oraz wykonało ponad 100 tys. oznaczeń.



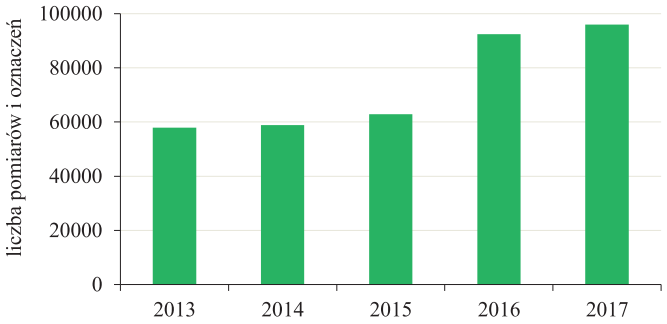

*Rys. 7.2. Udziały badań realizowanych przez Laboratorium w zależności od celu badania [37]*




*Rys. 7.3. Udziały badań realizowanych przez Laboratorium z podziałem na komponenty [37]*

# 8. INFORMOWANIE O STANIE ŚRODOWISKA

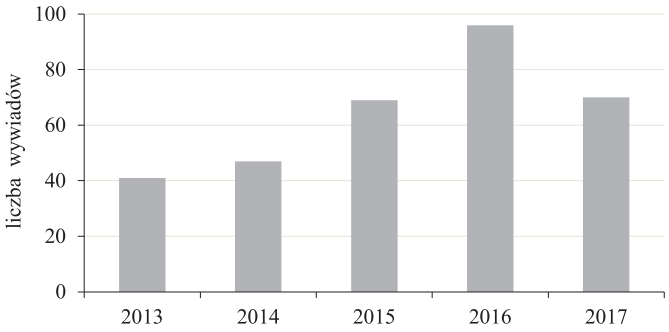
Upowszechnianie informacji o stanie środowiska jest jednym z istotnych elementów systemu Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ). Wieloletnie wyniki badań realizowanych w ramach PMŚ wskazują na stopniową poprawę stanu środowiska, co niewątpliwie jest związane z podejmowaniem licznych proekologicznych inwestycji i działań, ale również z rosnącą świadomością ekologiczną społeczeństwa. Wciąż jednak utrzymują się niekorzystne trendy w zakresie zanieczyszczenia powietrza i wód, co jest przedmiotem rosnącego zainteresowania społeczeństwa. Stąd też potrzeba szerokiego dostępu do informacji i kształtowania właściwych postaw wśród użytkowników środowiska, którymi wszyscy jesteśmy. Edukacja ekologiczna społeczeństwa ma istotny wpływ na wiele działań realizowanych w szeroko pojętym środowisku bytowania człowieka. W ostatnich latach znacząco wzrosła ilość wykonywanych badań i pomiarów w ramach PMŚ, a tym samym wzrosła ilość i zakres przetwarzanych i udostępnianych informacji o środowisku. W 2017 r. w ramach realizacji „Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2020" zgromadzono ponad 90 000 wyników pomiarów i oznaczeń, które stanowiły podstawę do sporządzenia ocen jakości monitorowanych komponentów środowiska i emisji do środowiska, wskazania terenów zmian, przygotowania materiałów edukacyjno-informacyjnych dla szerokiego grona odbiorców, a więc administracji publicznej, młodzieży szkolonej i akademickiej i społeczeństwa (rys. 8.1.).




*Rys. 8.1. Ilość pomiarów i oznaczeń wykonanych w ramach PMŚ w województwie podkarpackim w latach 2013-2017 [37]*

Realizując ustawowe zadania Inspekcji Ochrony Środowiska, WIOŚ w Rzeszowie stosuje różnorodne formy przekazu informacji, zmierzające z jednej strony do zapewnienia rzetelnej i wiarygodnej informacji środowiskowej społeczeństwu, z drugiej zaś dostarczenie danych na potrzeby prowadzenia na poziomie regionalnym racjonalnej polityki ekologicznej wpisanej w wieloletnie plany i programy działań, zmierzające do zapewnienia zrównoważonego rozwoju regionu.

W ramach powszechnego dostępu do informacji na bieżąco aktualizowana i modyfikowana jest zawartość serwisu internetowego: www.wios.rzeszow.pl celem dostosowania do wzrastających oczekiwań odbiorców. Wśród stosowanych form upowszechniania informacji jest wydawanie publikacji, biuletynów, ulotek i opracowań tematycznych, realizacja wniosków o udostępnienie informacji. Ważnym elementem w popularyzacji zagadnień środowiskowych jest współpraca WIOŚ w Rzeszowie z organami administracji publicznej i innymi instytucjami oraz edukacja ekologiczna młodego pokolenia. Popularyzacja zagadnień środowiskowych jest aktywnie wspierana przez lokalne media. Wywiady dla prasy, radia i telewizji stanowią istotny element edukacyjno-informacyjny, co jest odpowiedzią na rosnące zainteresowanie tematyką jakości środowiska w regionie (rys. 8.2.).

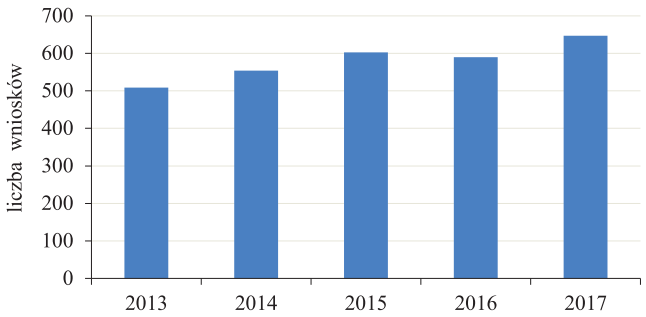



*Rys. 8.2. Udzielone wywiady dla prasy, radia i TV w latach 2013-2017 [37]*

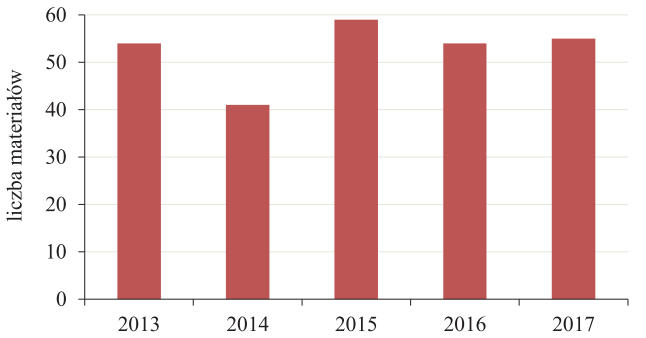
Łącznie w 2017 r. opracowano 55 materiałów edukacyjno-informacyjnych, wygłoszono 13 prezentacji tematycznych, udzielono 70 wywiadów dla prasy, radia i telewizji, rozpatrzono 647 wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i informacji publicznej (rys. 8.2.-8.4.).

Opracowano i wydano drukiem w serii Biblioteki Monitoringu Środowiska *„Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016 roku”*, który przekazano organom administracji publicznej, do sieci obowiązkowych bibliotek publicznych i uczelnianych, instytucjom naukowym i zainteresowanym odbiorcom.

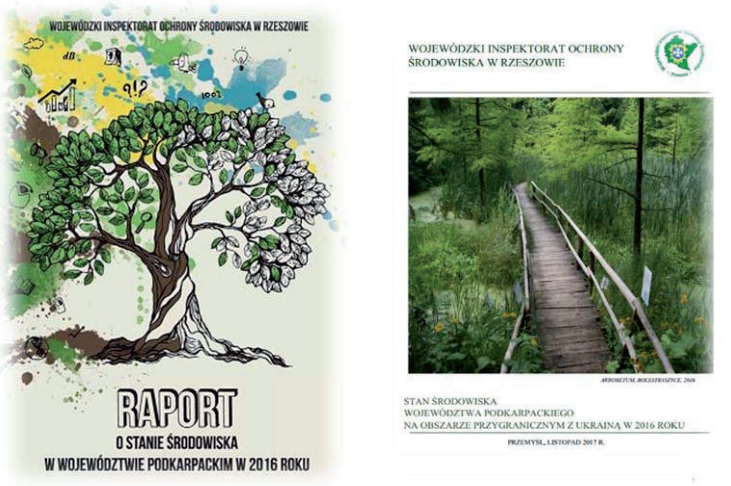
W ramach współpracy międzynarodowej z Ukrainą na podstawie danych za rok 2016 opracowano i przekazano partnerowi zagranicznemu kompleksowy raport pt. *„Stan środowiska województwa podkarpackiego na obszarze przygranicznym z Ukrainą”*, ze szczególnym uwzględnieniem jakości wód powierzchniowych będących przedmiotem działań Polsko-Ukraińskiej Komisji Do Spraw Wód Granicznych.




*Rys. 8.3. Liczba rozpatrzonych wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i informacji publicznej w latach 2013-2017 [37]*




*Rys. 8.4. Materiały o środowisku opracowane przez WIOŚ w Rzeszowie w latach 2013-2017 [37]*




*Rys. 8.5. Strony tytułowe kompleksowych publikacji wydanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r. [28]*

W grupie opracowań tematycznych sporządzono 6 raportów dotyczących oceny jakości powietrza, w tym na terenie podkarpackich uzdrowisk, klimatu akustycznego i promieniowania jonizującego. Raporty i opracowania tematyczne udostępniono za pośrednictwem strony internetowej WIOŚ w Rzeszowie pod adresem: wios.rzeszow.pl/publikacje/opracowania-o-stanie-środowiska.

W 2017 r. na stronie internetowej zaktualizowano zbiory danych wytworzonych w ramach realizacji Programu Państwowego Monitoringu Środowiska: wyniki pomiarów i ocen obejmujące podsystemy monitoringu: powietrza, wód, hałasu i pól elektromagnetycznych. W sposób ciągły dostępna jest informacja o poziomie zanieczyszczenia powietrza w regionie. Na stronie internetowej znajduje się również krótkoterminowa prognoza zanieczyszczenia powietrza wykonywana przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, krajowe prognozy krótkoterminowe zanieczyszczenia powietrza ozonem wykonywane przez GIOŚ, serwis internetowy GIOŚ o jakości powietrza oraz wskazówki w jaki sposób przy użyciu urządzeń mobilnych można sprawdzić bieżące informacje o jakości powietrza z automatycznych stacji pomiarowych funkcjonujących w ramach PMŚ na terenie całej Polski.




*Rys. 8.6. Strony tytułowe opracowań tematycznych wydanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r. [28]*

Ważniejsze informacje o środowisku oraz dotyczące bieżącej działalności Inspektoratu zamieszczone zostały na stronie internetowej w zakładce „Aktualności". Sprawozdania z realizacji krajowych i wojewódzkich cykli kontrolnych prezentowane są na bieżąco w zakładce „Inspekcja - Cykle kontrolne".

W ramach działalności edukacyjnej opracowano i zamieszczono na stronie internetowej dwie ulotki tematyczne oraz baner informacyjny. Opracowane materiały poruszają zagadnienia związane z zanieczyszczeniem powietrza i działaniami mającymi na celu wyeliminowanie i ograniczenie utrzymywania się niekorzystnych trendów przekroczeń standardów jakości powietrza.




*Rys. 8.7. Strony tytułowe materiałów edukacyjno-informacyjnych wydanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r. [28]*

W roku 2017 wydano kolejne dwa numery informatora *„Info WIOŚ"*, które zamieszczone zostały na stronie internetowej WIOŚ oraz przesłane w wersji elektronicznej do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w województwie. W biuletynach przedstawiono informacje dotyczące najnowszych wyników badań w zakresie monitoringu powietrza, hałasu, gleb i pól elektromagnetycznych zrealizowanych na terenie województwa w ramach PMŚ. Omówiono



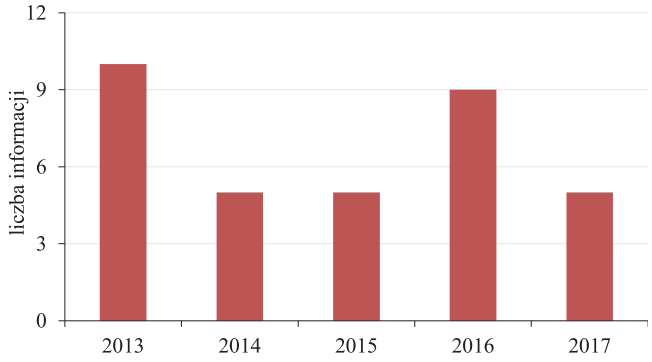

*Rys. 8.8. Strony tytułowe biuletynów informacyjnych opracowanych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r.[28]*




*Rys. 8.9. Biuletyn informacyjny - kącik młodego ekologa [28]*

nia, które odbyły się poza siedzibą WIOŚ, to pogadanki, konkursy i sesje sejmików młodzieżowych (rys. 8.10.).

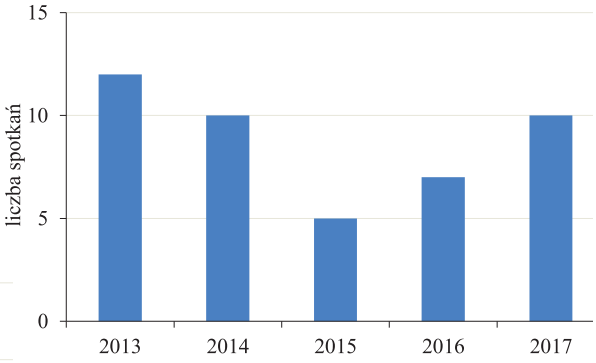
Przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie uczestniczyli w 7 sesjach rad powiatów i sejmiku województwa podkarpackiego. Dla radnych przygotowano 5 opracowań o stanie środowiska na




*Rys. 8.11. Informacje o stanie środowiska sporządzone w latach 2013-2015 na potrzeby organów administracji samorządowej [37]*

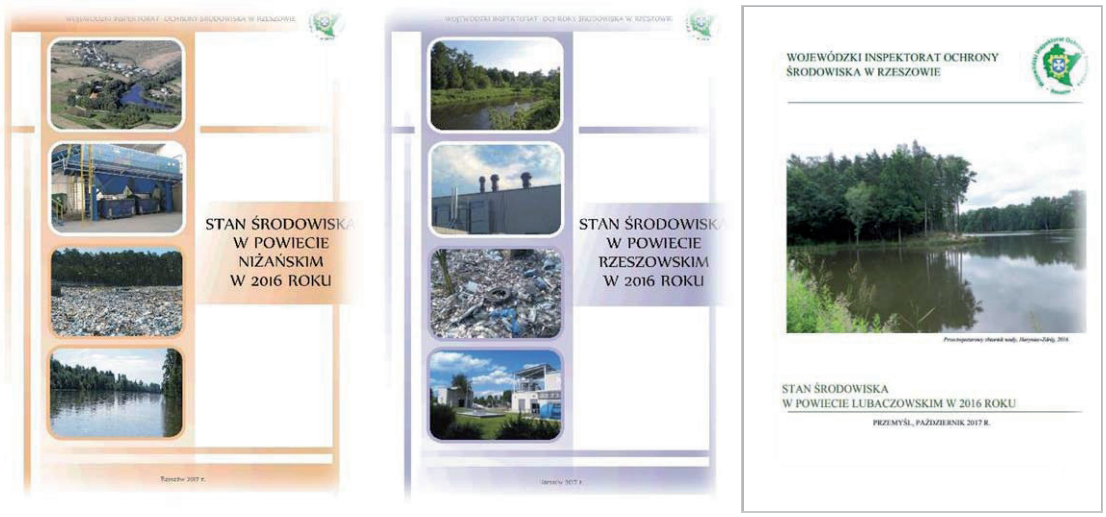
również zagadnienia związane z niską emisją i uchwałą antysmogową, przyjętą w województwie przez Semik Województwa Podkarpackiego w czerwcu 2018 r. Podobnie jak w poprzednich wydaniach, wskazano jakie działania prowadził WIOŚ w Rzeszowie w zakresie edukacji ekologicznej. Przygotowane zostały również kolejne materiały dla najmłodszych czytelników w postaci kącika młodego ekologa - zbioru ciekawostek, ale także wymagających logicznego myślenia rebusów, krzyżówek, zagadek itp.

W zakresie edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży pracownicy WIOŚ w Rzeszowie uczestniczyli w 10 spotkaniach, w tym 6 spotkań miało miejsce w siedzibie WIOŚ, w trakcie których wygłoszono prelekcje o jakości środowiska w regionie w świetle badań PMŚ oraz umożliwiono zwiedzanie Laboratorium i automatycznej stacji monitoringu powietrza. Młodzież zapoznała się ze stosowanymi technikami pomiarów środowiska i wyposażeniem w sprzęt do pomiarów w terenie. Pozostałe spotka-




*Rys. 8.10. Edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży [37]*

omawianym terenie oraz wygłoszono 3 prezentacje (rys. 8.11.). W materiałach przedstawiono stan poszczególnych komponentów środowiska na podstawie badań zrealizowanych w ramach PMŚ oraz wyniki kontroli podmiotów korzystających ze środowiska przeprowadzonych przez WIOŚ.




*Rys. 8.12. Przykładowe strony tytułowe opracowań powiatowych o stanie środowiska sporządzonych przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r [28]*

Przedstawiciele WIOŚ w Rzeszowie uczestniczyli również w przedsięwzięciach edukacyjno-informacyjnych poprzez udział w konferencjach innych jednostek, naradach i posiedzeniach organizowanych przez organy administracji publicznej, ćwiczeniach i szkoleniach służb ratowniczych. W 2017 r. wygłoszono 10 prezentacji w trakcie regionalnych spotkań z zakresu wyników badań i kontroli stanu środowiska oraz poważnych awarii i zagrożeń środowiska.




*Rys. 8.13. Przykładowe strony tytułowe prezentacji o stanie środowiska wygłoszonych przez WIOŚ w Rzeszowie na konferencjach w 2017 r. [28]*

Działania WIOŚ w Rzeszowie mające na celu szeroki i powszechny dostęp do wytworzonej w ramach PMŚ informacji są jednym z wielu elementów edukacyjnych realizowanych przez organy administracji publicznej na rzecz kształtowania właściwych postaw proekologicznych w społeczeństwie zmierzających do osiągniecia takiego stanu środowiska, który zapewni bezpieczeństwo ekologiczne mieszkańcom regionu.

# LITERATURA


1. *ATMOTERM S.A.: Baza emisyjna zinwentaryzowana na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza za rok 2017.*
2. *ATMOTERM S.A.: Wyniki modelowania stężeń PM10, PM2,5, $SO_2$, $NO_2$, B(a)P na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza dla roku 2017.*
3. *ATMOTERM S.A.: Wyniki modelowania stężeń ozonu troposferycznego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza dla roku 2017.*
4. *Białaszewski P.: Pola elektromagnetyczne w środowisku - opis źródeł i wyniki badań. Strona internetowa: http://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_pol_elektormagnetycznych/opracowanie_PEM2007.pdf, [dostęp: 23.05.2018].*
5. *Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej: warstwa tematyczna GIS (plik shp) – Baza danych „Państwowy Rejestr Granic (PRG) – jednostki administracyjne".*
6. *Dane Głównego Urzędu Statystycznego (dane za rok 2017 niezweryfikowane).*
7. *Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Mapy akustyczne dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego.*
8. *Główny Inspektorat Ochrony Środowiska: dane PMŚ w zakresie wód podziemnych z 2017 r.*
9. *Główny Inspektorat Ochrony Środowiska: Metoda obserwacji hydromorfologicznych elementów oceny stanu ekologicznego wód płynących zgodnej z normą PN-EN 14614: 2008.*
10. *Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Raporty z badań i ocena stanu osadów dennych w rzekach za 2017 r. Strona: http://www.gios.gov.pl/pl/stan-srodowiska/monitoring-wod [dostęp: 10.07.2018].*
11. *Główny Inspektorat Ochrony Środowiska: Wytyczne dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.*
12. *Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Wytyczne do sporządzania map akustycznych - wersja znowelizowana.*
13. *Gmina Miasto Krosno. Mapa akustyczna miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 miliony pojazdów rocznie. Strona: http://www.krosno.pl/pl/dla-mieszkancow/ochrona-srodowiska/dokumenty-strategiczne/mapa-akustyczna/ [dostęp: 8.05.2018].*
14. *Gmina Miasto Rzeszów. Mapa akustyczna Miasta Rzeszowa. Strona: http://mapaakustyczna.erzeszow.pl/ [dostęp: 10.05.2018].*
15. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla drogi krajowej nr DK 28 na terenie miasta Przemyśl w ciągu ul. Mickiewicza na odcinku od km 0+098 do km 1+115.*
16. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla drogi krajowej nr DK 28 na terenie miasta Przemyśl w ciągu ul. Jagiellońskiej na odcinku od km 345+180 do km 345+767.*
17. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla drogi krajowej nr 28 w ciągu ul. Lwowskiej na terenie miasta Przemyśl na odcinku od km 347+926 do km 349+273.*
18. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla drogi krajowej nr 77 w ciągu ul. Krakowskiej, Al. Wolności i Al. Solidarności na terenie miasta Przemyśl na odcinku od km 144+144 do km 147+942.*
19. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla drogi wojewódzkiej nr 884 w ciągu ul. Grunwaldzkiej i Węgierskiej na terenie miasta Przemyśl na odcinku od km 0+298 do km 3+556.*
20. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla ul. Słowackiego na terenie miasta Przemyśl na odcinku od km 0+000 do km 1+138.*
21. *Gmina Miejska Przemyśl. Mapa akustyczna dla ul. 3-go Maja na terenie miasta Przemyśl na odcinku od km 0+000 do km 1+474.*
22. *Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach: Raport z III etapu realizacji zamówienia „Monitoring chemizmu gleb ornych w Polsce w latach 2015-2017.*
23. *Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Geobaza aPGW.*
24. *Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000, warstwa tematyczna GIS (plik formatu shp.), (źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa).*
25. *Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej: Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań, i planów gospodarowania wodami – Etap II – Wody powierzchniowe.*
26. *Liana E.: Zakład Ekologii IMGW- PIB Oddział Wrocław: Monitoring chemizmu opadów atmosferycznych i ocena depozycji zanieczyszczeń do podłoża w latach 2016-2018 - wyniki badań monitoringowych w województwie podkarpackim w 2017 roku.*
27. *Materiały informacyjne dotyczące lokalizacji i liczby stacji bazowych telefonii komórkowej. Strona: http://btsearch.pl [dostęp: 23.05.2018].*
28. *Materiały Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie.*
29. *Marszałek Województwa Podkarpackiego. Baza danych obiektów topograficznych BDOT10k.*
30. *Moskalik K.: Ocena poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku za lata 2014-2016 – w oparciu o wyniki pomiarów Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska. Strona: http://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_pol_elektormagnetycznych/ Ocena_poziomu_pol_elektromagnetycznych_za_lata_2014-2016.pdf [dostęp: 23.05.2018].*
31. *Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Mapa akustyczna, strona: http://www.pzdw.pl/drogi-i-mosty/mapy-akustyczne [dostęp: 8.05.2018].*
32. *Sejmik Województwa Podkarpackiego: Uchwała Nr XXXI/551/17 z 5 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Odpadami.*
33. *Sejmik Województwa Podkarpackiego: Uchwała Nr XXXI/552/17 z 5 stycznia 2017 r sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.*
34. *Szoszkiewicz K., praca zbiorowa: „Podręcznik oceny wód płynących w oparciu o hydromorfologiczny indeks rzeczny". Inspekcja Ochrony Środowiska. Biblioteka Monitoringu Środowiska.*
35. *Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska I Gospodarki Wodnej w Rzeszowie: Załącznik do uchwały Nr 2/2017 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2017 r. Program Przyjazny dom dla osób fizycznych realizujących inwestycje z zakresu ochrony środowiska.*
36. *Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska I Gospodarki Wodnej w Rzeszowie: Załącznik do uchwały Nr 20/2018 Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Rzeszowie z dnia 26 marca 2018 roku Sprawozdanie z działalności WFOŚiGW w Rzeszowie w 2017 roku.*
37. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Informacje o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w latach 2013-2017.*
38. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Inwentaryzacja punktowych zrzutów ścieków komunalnych i przemysłowych odprowadzanych do wód śródlądowych na obszarze województwa podkarpackiego w 2011 r. wykonana w ramach Projektu „HELCOM-PLC6". Rzeszów 2013 (wraz z aktualizacją 2012-2017).*
39. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Program Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2020.*

40. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi sporządzone przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast zgodnie z art. 9q ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*
41. *Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie: Wyniki badań i ocen przeprowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.*

***Akty prawne Unii Europejskiej:***

42. *Dyrektywie 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz.U. L 189 z 18.7.2002, str. 12-25).*
43. *Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna) (Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000).*
44. *Dyrektywa 2004/107/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie arsenu, kadmu, rtęci, niklu i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w otaczającym powietrzu (Dz. Urz. UE L 23 z 26.1.2005).*
45. *Dyrektywa 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy (CAFE) (Dz. Urz. UE L 152 z 11.6.2008).*
46. *Dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. Urz. L 135 z 30.5.1991 z późn. zm.).*
47. *Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dz. Urz. UE L 375/1 z 31.12.1991).*

***Akty prawne krajowe:***

48. *Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz..1289 z późn. zm.).*
49. *Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz.992).*
50. *Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz.142).*
51. *Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 566 z późn. zm.).*
52. *Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 799).*
53. *Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm).*
54. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji (Dz. U z 2007 r. Nr 187, poz. 1340 z późn. zm.).*
55. *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie sposobu ustalenia wartości wskaźnika hałasu L(DWN) (Dz. U. z 2010 r. Nr 215, poz. 1414).*
56. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1645).*
57. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie dokonywania ceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2018 r., poz. 1019).*
58. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 112).*
59. *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz. U. z 2011 r. Nr 140, poz. 824 z późn. zm.).*
60. *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).*
61. *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru (Dz. U. z 2016 r., poz. 1917).*
62. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz.1178).*
63. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. z 2012 r., poz. 914).*
64. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r., poz.1187).*
65. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85).*
66. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031).*
67. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883).*
68. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542 z późn. zm.).*

## NOTATKI

wróć




**Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska**
**w Rzeszowie**
**ul. Gen. M. Langiewicza 26**
**35-101 Rzeszów**
**tel. 17 854-38-41, 854-36-83**
**fax. 17 850-53-77**
**e-mail: wios@wios.rzeszow.pl**

**Delegatura w Jaśle**
**38-200 Jasło, ul. Floriańska 108**
**tel. (13) 446-43-95, 448-08-48**
**fax. (13) 446-35-48**
**e-mail: jaslo@wios.rzeszow.pl**

**Delegatura w Przemyślu**
**37-700 Przemyśl , Pl. Dominikański 3**
**tel. (16) 678-44-96, 678-44-89**
**fax: (16) 678-44-89**
**e-mail: przemysl@wios.rzeszow.pl**

**Delegatura w Tarnobrzegu**
**39-400 Tarnobrzeg, ul. 1 Maja 4a**
**tel.(15) 822-15-95**
**fax.(15) 822-15-95 wew. 211**
**e-mail: tarnobrzeg@wios.rzeszow.pl**

wróć

**SPRAWOZDANIE Z WYJAZDÓW ZAGRANICZNYCH RADNYCH WOJEWODZTWA PODKARPACKIEGO**

KANCELARIA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO 2490
27. 11. 2018 *
Podpis

**III kwartał 2018**

**28-29 lipca 2018 r. Werychowyna – (Ukraina)**

Osoby uczestniczące:

**Dorota Chilik** Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
**Jacek Magdoń** Radny Województwa Podkarpackiego

**80 – lecie otwarcia Obserwatorium Astronomiczno – Meteorologicznego Uniwersytetu Warszawskiego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego na górze Pop Iwan w Czarnohorze**

Delegacja Województwa Podkarpackiego, gościła w dniu 28 lipca 2018 r. w Werychowynie, gdzie odbyła się sesja popularno – naukowa poświęcona dziejom i idei Obserwatorium. Udział w konferencji był okazją do wielu spotkań i rozmów nt. idei przywrócenia Obserwatorium do życia. W czasie konferencji swoje referaty wygłosili m.in. Jerzy Kreiner, Halyna Szynkaruk, Stanisław Stępień, Petro Szekeryk, Andrij Zamoroka czy Leszek Rymarowicz. Radni podczas konferencji zapoznali się ze stanem prac wykonanych w częściowo zrekonstruowanym budynku Obserwatorium.
Udział w jubileuszu był okazją do omówienia dotychczasowej współpracy Województwa Podkarpackiego z ukraińskimi obwodami oraz do wymiany doświadczeń i nawiązania nowych relacji partnerskich.
Obchodom Jubileuszu 80- lecia Obserwatorium towarzyszył występ chóru „Collegium Musicum UW" Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego pani Dorota Chilik złożyła na ręce dyrektora Studium Europy Wschodniej Uniwersytetu Warszawskiego pana Jana Malickiego podziękowanie pana Władysława Ortyla Marszałka Województwa Podkarpackiego za zaangażowanie i trud włożony w proces renowacji obserwatorium.

**Koszt wyjazdu: 1,191,44 zł**

wróć

**18 sierpnia 2018 r. Zadwórze / Lwów (Ukraina)**

Osoby uczestniczące:
**Stanisław Bartnik** Radny Województwa Podkarpackiego

**Obchody 98 Rocznicy Bitwy pod Zadwórzem k. Lwowa w roku jubileuszowym „ Obchodów Stulecia Odzyskania przez Polskę Niepodległości**

Celem pobytu delegacji Województwa Podkarpackiego był udział w uroczystościach poświęconych 98 rocznicy bohaterskiego boju, stoczonego przez ochotników polskich z bolszewicką konnicą Budionnego pod Zadwórzem.
Podczas uroczystości delegacja najpierw złożyła kwiaty na Cmentarzu Orląt Lwowskich we Lwowie, następnie wzięła udział w uroczystościach w Zadwórzu. Przy pomniku w Zadwórzu uczestniczyła we Mszy Św. odprawionej w intencji bohaterów. W czasie obchodów został odśpiewany Hymn Narodowy, wysłuchano przemówienia okolicznościowego Pana Jana Kasprzyka – Szefa Urzędu Do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych oraz złożono kwiaty na Cmentarzu „Orląt ".
Bitwa pod Zadwórzem przeszła do legendy jako Polskie Termopile, w tej miejscowości kilkusetosobowy batalion Małopolskich Oddziałów Armii Ochotniczej kapitana Zajączkowskiego, złożony głownie z lwowskiej młodzieży stawiał heroiczny opór oddziałom bolszewickim. W walkach poległo prawie 318 młodych Lwowiaków. Jednak dzięki ich postawie bolszewicy nie zdobyli Lwowa, opóźnił się także ich marsz w głąb Polski.

**Koszt wyjazdu: 411,89 zł**

**21-22 sierpnia 2018 2018 r., Londyn – Wielka Brytania**

Osoby uczestniczące:

**Czesław Łączak Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**Otwarcie wystawy pt. In nomine Domini. Misjonarze Afryki. Kardynał Adam Kozłowiecki SJ ( 1911-2007)**

Głównym punktem spotkania poświęconemu kardynałowi Adamowi Kozłowieckiemu w Londynie był wernisaż wystawy zatytułowanej „Kardynał Adam Kozłowiecki – misjonarz Afryki", poprzedzony prelekcją oraz filmem, który powstał w ubiegłym roku, dziesięć lat po śmierci kardynała w Zambii. Adam Kozłowiecki pochodził z Huty Komorowskiej w powiecie kolbuszowskim, przeżył niemieckie obozy w Auschwitz

i Dachau , a po wojnie przez 61 lat pracował w Zambii stając się obywatelem brytyjskim. Jego postać, jak i multimedialna, nowoczesna wystawa bardzo spodobały się uczestnikom wieczoru.
Muyeba Chikonde, wysoki komisarz do spraw Republiki Zambii w Londynie podkreślał, że kardynał był nie tylko misjonarzem, który wspierał najuboższych ale też obywatelem Zambii, który zabiegał o jej niepodległość. Celem pobytu Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Pana Czesława Łączaka był udział w otwarciu wystawy, podczas której doszło do spotkań ze środowiskami polonijnymi, podczas których rozmawiano o perspektywicznych kierunkach rozwoju współpracy z Polonią. Wiceprzewodniczący Sejmiku uczestniczył również w projekcji filmu „Serce bez granic. Rzecz o Kardynale Adamie" w reżyserii Pawła Zarzyckiego.

**Koszt wyjazdu: 2,197.23 zł**

**7-8 września 2018 r., Lwów (Ukraina)**

Osoby towarzyszące:

**Stanisław Bartnik** Radny Województwa Podkarpackiego

**Polsko –Ukraińskim Festiwalu Partnerstwa we Lwowie**

W dniach 7-9 września we Lwowie odbył się kolejny Polsko-Ukraiński VII Festiwal Partnerstwa.
W wydarzeniu wzięli udział delegaci polskich województw i miast partnerskich Lwowa, politycy, działacze organizacji pozarządowych i kulturalnych w tym także delegacja Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Debaty podczas obrad tej konferencji były poświęcone rozwojowi miast, turystyce i jej wpływowi na życie mieszkańców. W centrum Lwowa w dniach 7-8 września występowały polskie i ukraińskie zespoły muzyczne. Odbył się także jarmark, na którym wśród polskich miasta i regionów również województwo podkarpackie prezentowało swoje oferty turystyczne i oświatowe.

**Koszt wyjazdu:** 669,32 zł

wróć

**13-16 września 2018 r., Suczawa (Rumunia)**

Osoby uczestniczące:

**Ewa Draus** Radna Województwa Podkarpackiego

**20 Edycja Dni Polskich**

Podczas pobytu w Suczawie podkarpacka delegacja wzięła udział w uroczystej mszy św. dożynkowej, prezentacji plonów i wyrobów regionalnych. Delegaci uczestniczyli zarówno w koncertach folklorystycznych z udziałem zespołów polonijnych i zespołów z Polski oraz w obradach sympozjum w sekcji „ W kręgu historii" i „ W kręgu problematyki bukowińskiej" Uczestnicy delegacji wzięli także udział w wernisażu wystawy poświęconej Stuleciu Odzyskania Niepodległości Polski i Wielkiego Zjednoczenia Rumunii.

**Koszt wyjazdu: 1,089.38 zł**

**15 września 2018 r., Łubnia ( Ukraina)**

Osoby uczestniczące:

**Jerzy Cypryś Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**Karpackie Dni Dobrosąsiedztwa**

Wydarzenia w ramach „Karpackich Dni Dobrosąsiedztwa" 14 września 2018 r. odbywały się po stronie polskiej (Lutowiska), natomiast drugiego dnia (15 września) część kulturalno-promocyjna miała miejsce w okolicy miejscowości Łubnia (Ukraina). Po stronie ukraińskiej doszło do uroczystego podpisania „Programu wspólnych działań na 2019 rok" z udziałem władz Województwa Podkarpackiego, które reprezentował Marszałek Władysław Ortyl i Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś oraz władz Obwodu Zakarpackiego. Pozostała część programu drugiego dnia wydarzenia obfitowała w koncerty, pokazy artystyczne oraz wizytacje stoisk promujących poszczególne regiony (w tym Województwo Podkarpackie. Podkarpacie podczas występów koncertowych reprezentował regionalny zespół folklorystyczny „Łukawianie".

**Koszty wyjazdu: 5.87 zł**

DYREKTOR
KANCELARII SEJMIKU
Rafał Polak

Państwowe
Gospodarstwo Wodne
**Wody Polskie**

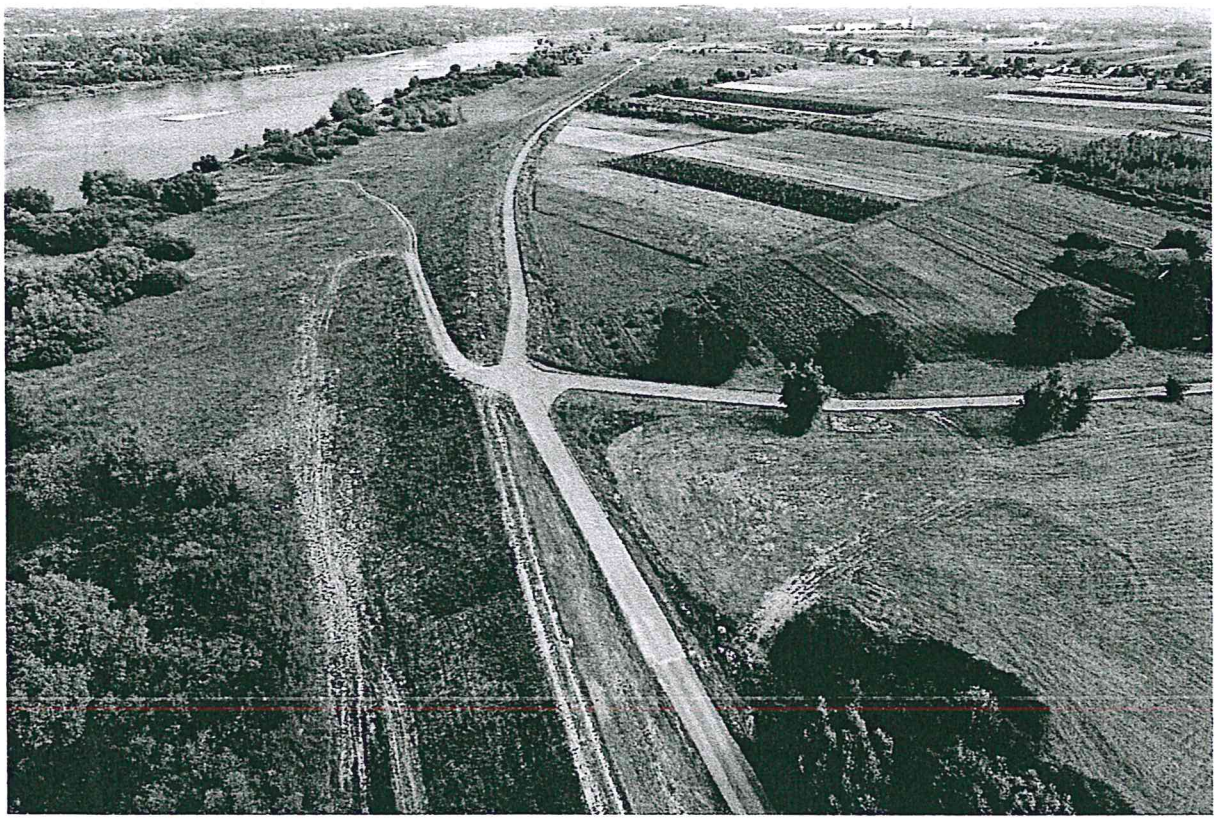
THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP

wróć

KANCELARIA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO
10. 12. 2018
Podpis

**Załącznik nr 1 do pisma**
**znak: RZ.RPI.542.33.2018**

# Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.



*Fot. Zmodernizowany odcinek – początek inwestycji km 5-950 granica z województw podkarpackiego i świętokrzyskiego*

**Grudzień 2018 r.**

wróć

**I. Stan zaawansowania zadania wg stanu na** 5 grudnia 2018 r.

Podkomponent 3.B.3. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu – zadanie 1 (Wisła etap 1)

*„**Wisła - etap 1** - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)".* Szacunkowa wartość robót budowlanych 42 mln zł.

**Marzec 2011 r.**

- Zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa na opracowanie dokumentacji projektowej
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Kwiecień 2011 r.** - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Czerwiec 2011** r.

- Udzielenie Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań
- Wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Lipiec 2011** – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą firma DERING z Gdyni

**Październik - Grudzień 2011 r.**

- Wykonanie prac przedprojektowych
- Złożenie do RDOS wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji

**Grudzień 2012 r.** - wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego)

**Wrzesień 2013 r.** – uzyskane decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

**Październik 2013 r**. – złożenie wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

**Luty 2014 r.** – uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego

**Sierpień 2014 r**. złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji

**Styczeń 2015 r.** – uzyskanie prawomocnego pozwolenia na realizację inwestycji

**Czerwiec 2015 r.** – zabezpieczenie części środków finansowych na wypłatę odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję.

**Sierpień 2015 r. – listopad 2015 r.** – przeprowadzenie I etapu procedury dokonywania wypłat odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję (dla nieruchomości o uregulowanych stanach prawnych)

**Wrzesień 2015 r.** – Uzyskanie przez Województwo Podkarpackie pozytywnej opinii dotyczącej możliwości finansowania zadania ze środków banku Światowego

**Październik 2015** r. - Zlecenie przez Biuro Koordynacji Projektu (BKP) firmie konsultingowej Grontmij wykonania opracowania pn: Plan Zarządzania Środowiskiem.

**Listopad 2015 r.** – Wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie finansowania do Ministra Finansów

**Grudzień 2015 r.**

- Uzyskanie odpowiedzi na wniosek j/w w sprawie niemożności uzyskania stosownego zapewnienia finansowania z uwagi na brak ostatecznego montażu finansowego dla całego Projektu oraz nieuchwalenie ustawy budżetowej na 2016 rok (pismo znak: DUSKŻiZK-WPRZS.863.114.2015 z dnia 23.12.2015 r.)
- Skierowanie wniosku do Wojewody Podkarpackiego o ustalenie wysokości odszkodowań dla II etapu procedury wypłat za nieruchomości o nieuregulowanych stanach prawnych
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych

**Styczeń 2016 r.** - wystąpienie z prośbą o zapewnienie w latach 2016-2017 środków finansowych z NFOŚiGW lub rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 42 mln zł z uwagi na pilną konieczność rozpoczęcia robót budowlano – montażowych.

**Marzec 2016 r.**

- Przekazanie do BKP przez firmę konsultingową Grontmij Planu Zarządzania Środowiskiem celem uzyskania akceptacji Banku Światowego (tzw. No Objection – NO).

W związku z faktem, że przedmiotowy PZŚ jest zlecony przez BKP Wrocław Tut. Zarząd nie r wpływu na terminowość wykonania tego zamówienia. PZMIUW oczekuje na NO dla PZŚ, a uzyskaniu tej akceptacji rozpocznie się proces upublicznienia zakończony debatą. Po wskazany czynnościach koniecznym jest uzyskanie ponownie NO Banku Światowego.

- Przesłanie do BKP specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych
- Odpowiedź Ministra Środowiska, na pismo w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 42 mln zł w latach 2016-2017 wskazujace na konieczność sporządzenia jednostkowych montaży finansowych w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*, co będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy z Bankiem Rozwoju Rady Europy oraz ustaleniu i akceptacji zasad finansowania zadań przez Ministerstwo Finansów.
- Spotkanie w siedzibie MSWiA Skarbników Województw poświęcone kwestii zapewnień finansowania. Na spotkaniu podniesiono konieczność jak najszybszego wypracowania wzoru porozumienia, które regulowałoby kwestie przekazywania środków finansowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez samorządy w ramach *Projektu.*

**Kwiecień 2016 r.**

- Trwały prace nad wprowadzeniem kolejnych zmian do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezbędnych zmian wynikających z rządowego projektu Ustawy o zmianie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mającego na celu implementację przepisów Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady ( nr. 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 oraz 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014). Wprowadzenie przedmiotowych modyfikacji jest konieczne ponieważ biorąc pod uwagę zaawansowany stan prac legislacyjnych dotyczących przedmiotowego projektu ustawy oraz nieodległego terminu wejścia w życie w/w ustawy można przypuszczać, (w związku z brakiem Planu Zarządzania Środowiskiem oraz decyzji o zapewnieniu finansowania),że wszczęcie postępowania nastąpi pod rządami nowych przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- Zgodnie z prośbą Dyrektora Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły skierowaną pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28 kwietnia opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut.. Zarząd.

**Maj 2016 r.**

- Skierowanie przez PZMiUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego oraz wykonawcy robót budowlano – montażowych dla projektu *Wisła – etap 1*, dla których zawarcie kontraktów ma nastąpić jeszcze w IV kwartale b.r.
- Prowadzenie wypłaty odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję
- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 16.05.2016 r. zakończył (dla zadania Wisła I) prace nad specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z uwzględnieniem uchwalonej przez Sejm RP w dniu 13.05.2016 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Pzp). Przedmiotowa specyfikacja została przesłana do BKP w dniu 16.05.2016 r. Równocześnie z przesłaniem SIWZ zastrzeżono możliwość ewentualnej modyfikacji zapisów w przypadku wniesienia poprawek na dalszym etapie procesu legislacyjnego.
- Plan Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) został zaakceptowany i przesłany do BKP przez JRP w dniu 30.05.2016 r., natomiast w dniu 31.05.2016 r. przedmiotowy dokument został przesłany przez BKP do Banku Światowego celem uzyskania NO. Aktualnie JRP oczekuje na pierwsze NO dla PZŚ.

**Czerwiec 2016 r.**

- Na podstawie decyzji wydawanych przez Wojewodę Podkarpackiego PZMIUW prowadzi wypłatę odszkodowań w przypadkach, dla których uregulowano stan prawny nieruchomości, dla

pozostałych przypadków są składane wnioski do depozytu sądowego. Od momentu uzyskan prawomocnej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dokonano wypłaty odszkodowań ok. 72% działek.

- W dniu 14.06.2016 r. JRP zaakceptowała opracowany przez firmę Sweco (przed zmianą firma Grontmij) Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń tzw. RAP dla przedmiotowego zadania.
- W dniu 09.06.2016 r. Senat RP wprowadził 120 poprawek do ustawy o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. PZMiUW przeprowadził analizę uchwalonych przez Senat poprawek oraz zakresu ich zastosowania do SIWZ. W dniu 24.06.2016 r. JRP przesłała do BKP finalną wersję SIWZ celem uzyskania NO „no objection" BŚ
- W dniu 24.06.2016 r. JRP otrzymała informację, że PZŚ dla zadania Wisła etap 1 uzyskał klauzulę NO. Wobec tego z dniem 28.06.2016 r. rozpoczęto proces podania dokumentu do publicznej wiadomości. Okres upublicznienia dokumentu to 28.06.2016-12.07.2016r.

**Lipiec 2016 r.**

- Publikacja draftu PZŚ zakończyła się w dniu 12.07.2016 r., w tym dniu również zorganizowano debatę podsumowującą przedmiotową publikację. Debata odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Tarnobrzeg, a zgłoszone wnioski i pytania zainteresowanych stron zostały zamieszczone w raporcie finalizującym proces upublicznienia.
- Po zakończonym procesie upublicznienia PZŚ został ponownie przekazany do BŚ celem uzyskania ostatecznej klauzuli NO.
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- Procedury Banku Światowego zakładają, że dla wszystkich przetargów planowanych do realizacji w ramach Projektu w trybie NCB (krajowy przetarg nieograniczony) stosowane będą jednolite standardowe dokumenty przetargowe. Wobec powyższego zaistniała konieczność dokonania uzgodnień treści dokumentów przetargowych z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt.
- W dniu 19 lipca 2016 r. draft Planu pozyskania nieruchomości i przesiedleń (RAP) został przesłany do Banku Światowego celem uzyskania No Objection

**Sierpień 2016 r.**

- W dniu 03 sierpnia JRP otrzymała informację, że PZŚ uzyskał ponownie NO
- Uzgodniona z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt dokumentacja przetargowa została przesłana do BKP celem weryfikacji i uzyskania akceptacji co jej treści. W dniu 12.08.2016 r. przedmiotowa dokumentacja została przesłana przez BKP do BŚ celem uzyskania NO.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację, że dokumentacja przetargowa uzyskała NO
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego. Do dnia 31 sierpnia 2016 r. Urząd Wojewódzki wydał decyzje dla wszystkich działek (64 decyzje, 84 działki)

**Wrzesień 2016 r.**

- 02.09.2016 r. wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- W związku z dużym zainteresowaniem przetargiem na wyłonienie wykonawcy robót trwają prace związane z udzielaniem odpowiedzi na pytania oferentów
- W dniu 26.09.2016 r. draft dokumentu RAP (Plan przesiedleń) został wstępnie zaakceptowany przez BŚ, w związku z tym w dniu 30.09.2016 r. rozpoczęto publikację dokumentu

**Październik 2016 r.**

- Okres upublicznienia draftu dokumentu RAP to 30.09-21.10.2016 r. W dniu 24.10.2016 r. w Urzędzie Miasta Tarnobrzeg odbyła się debata podsumowująca publikację przedmiotowego dokumentu.
- Publikacja odpowiedzi na zapytania oferentów w związku z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych nastąpiła kolejno w dniach: 04.10.2016 r., 11.10.2016 r., oraz 21.10.2016 r.

**Listopad 2016 r.**

- 02.11.2016 r. -publikacja ostatniej tury odpowiedzi na zapytania oferentów w związ z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych oraz przesunięc terminu otwarcia ofert na dzień 16.11.2016 r.
- Trwa przygotowanie raportu z konsultacji społecznych, podsumowujących publikację draftu dokumentu RAP. Raport w dwóch wersjach językowych wraz z ostateczną wersją dokumentu RAP zostanie przesłany do BŚ celem uzyskania NO (No objection)
- W dniu 16.11.2016 r. nastąpiło otwarcie ofert w toczącym się postepowaniu przetargowym na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- 21.11.2016 r. dokument RAP uzyskał klauzulę NO oraz został opublikowany na stronie internetowej PZMIUW w Rzeszowie
- Trawa faza końcowa wypłat odszkodowań dla byłych właścicieli nieruchomości, które zostały przejęte na rzecz Skarbu Państwa w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji.

**Grudzień 2016 r.**

- Proces wypłaty rekompensat dla byłych właścicieli nieruchomości został zakończony
- W dniu 07.12.2016 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Banku Światowego z zakresu pozyskiwania nieruchomości na cele inwestycyjne oraz planu przesiedleń. Na spotkaniu JRP wspólnie z Konsultantem (firma SWECO) omówiła zgodność podjętych działań z polityką OP 4.12 oraz zaleceniami RAP.
- W dniu 14.12.2016 r. został rozstrzygnięty przetarg na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- Z dniem 28.12.2016 r. decyzja o wyborze wykonawcy robót stała się prawomocna, zatem w dniu 29.12.2016 r. PZMIUW podpisał umowę z wykonawcą kontraktu 3B.3. Przedsięwzięcie realizować będzie konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek i Antoni Gancarz z siedzibą w Sandomierzu, Partner: DABI SM Budny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Ligocie, Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.
- W dniu 29.12.2016 r. PZMIUW wystąpił do BKP z wnioskiem o uruchomienie środków przeznaczonych na wypłatę zaliczki oraz uregulowanie płatności na I kwartał 2017 r.

**Styczeń 2017 r.**

- W dniu 20.01.2017 r. PZMIUW przekazał wyłonionemu Wykonawcy Plac Budowy. Roboty budowlane zostały rozpoczęte.

**Luty 2017 r.**

- Trwają roboty budowlane, które zostały rozpoczęte jednocześnie na dwóch frontach robót. Planowany termin zakończenia robót, w przypadku sprzyjających warunków pogodowych, to grudzień 2017 r.

**Marzec 2017r.**

- W dniu 14.03.2017 r. została zawarta Umowa Nr ŚR/3111/4/2/2017 pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim o udzielenie dotacji celowej na kwotę 3 407 378 zł na realizację zadania "Wisła - etap 1...".
- W dniu 15 marca 2017 r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29 grudnia 2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: zamiany Przedstawiciela Wykonawcy, aktualizacji danych Zamawiającego, zmiany harmonogramu realizacji inwestycji i harmonogramu płatności.
- W dniu 15.03.2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 1 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 1 928 480,28 zł, z tego: 1 574 177,98 zł – zaliczka, 354 302,30 zł – zapłata za roboty wykonane w miesiącu styczniu b.r. uwzględniająca rozliczenie udzielonej zaliczki.
- W dniu 20.03.2017 r. na konto PZMiUW w Rzeszowie wpłynęła kwota w wysokości 1 928 480,28 zł, która jeszcze w tym samym dniu została przekazana na konto Wykonawcy robót.

- W dniu 31.03.2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskie Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 2 o przekazanie dotacji celowej na kwo 538 687,21 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu lutym b.r. uwzględniającą rozliczer udzielonej zaliczki.

**Kwiecień 2017r.**

- W dniu 11.04.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu o uruchomienie środków w kwocie 10 316 599,00 zł na II kwartał 2017r. dla wykonawcy robót.

**Maj 2017r.**

- W dniu 19.05.2017r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił drugą transzę środków w kwocie 10 316 599,00 zł pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.34.2017.MF.1228 z dnia 19.05.2017r.

**Czerwiec 2017r.**

- W dniu 22.06.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 4 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 3 163 582,38 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu kwietniu b.r. uwzględniającą rozliczenie udzielonej zaliczki.
- W dniu 24.06.2017 r. został zawarty Aneks nr 2 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- W dniu 28.06.2017r. został zawarty Aneks nr 2 z dnia 28.06.2017r. do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: wprowadzenia robót zamiennych, zmiana wstępnego wynagrodzenia Wykonawcy, zmiany harmonogramu realizacji inwestycji i harmonogramu płatności.

**Lipiec 2017r.**

- W dniu 12.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- W dniu 18.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 5 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 901 918,91 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu maju b.r. uwzględniającą rozliczenie udzielonej zaliczki.
- W dniu 27.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanego Aneksu nr 3 umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1 oraz przekazano wniosek nr 6 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 3 684 868,41 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu czerwcu b.r.
- W dniu 31.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem o uruchomienie środków finansowych na III kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju.
- W dniu 31.07.2017r. został zawarty Aneks nr 3 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.

**Sierpień 2017r.**

- W dniu 17.08.2017r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił trzecią transzę środków w kwocie 10 955 098,00 zł pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412 z dnia 17.08.2017r.
- W dniu 21.08.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.

**Wrzesień 2017 r.**

- 6 września 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 7 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 4 025 742,33 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu lipcu b.r.
- 15 września 2017 r. zawarto Aneks nr 4 do Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. u udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.

- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca września (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **60,80%**

**Październik 2017 r.**

- 11 października 2017 r. został zawarty Aneks nr 3 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: zmiany szczegółowego harmonogramu realizacji i harmonogramu płatności, aktualizacja kosztorysu, zmiana kwoty kontraktowej. Wartość całkowita ulega zmianie: z kwoty: 25 578 071,24 zł netto, 31 461 027,62 zł brutto, na kwotę: 24 613 716,35 zł netto, 30 274 871,11 zł brutto.
- 12 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 8 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 236 088,67 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu sierpniu b.r.
- 25 października 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu sierpniu 2017 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca października (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **71,17%**

**Listopad 2017 r.**

- 3 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- 21 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 9 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 420 637,66 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu wrześniu b.r.
- 23 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanego Aneksu nr 5 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- 24 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412 z dnia 17.08.2017 r. z kwoty 10 955 098,00 zł na kwotę 10 764 474,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 190 624,00 zł).
- 29 listopada 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu wrześniu 2017 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca listopada (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **80,78%**

**Grudzień 2017 r.**

- 6 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 10 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 526 799,76 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu październiku b.r.
- 8 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 4 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: wydłużenia terminu zakończenia realizacji kontraktu – do 28.02.2018 r., zmiany szczegółowego harmonogramu realizacji i harmonogramu płatności, aktualizacja kosztorysu, zmiana kwoty kontraktowej. Wartość całkowita ulega zmianie: z kwoty: 24 613 716,35 zł netto, 30 274 871,11 zł brutto na kwotę: 24 645 195,41 zł netto 30 313 590,35 zł brutto.
- 20 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 6 do Umowy Nr ŚR/3111/4/2017 o udzielenie dotacji celowej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim.
- 13 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 11 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 413 829,59 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu listopadzie b.r.
- 15 grudnia 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu październiku 2017 r.

- 21 grudnia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów wydał korektę decyzji F/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412.K01 na kwotę 190 624,00 zł.
- 22 grudnia 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu listopad 2017 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca grudnia (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **80,78%**

**Styczeń 2018 r.**

- W dniu 29.01.2018 r. Wykonawca robót budowlanych wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zadania z 28.02.2018 r. na 30.05.2018 r. oraz zmianę wartości kontraktowej z kwoty: 30 313 590,35 zł brutto na kwotę: 24 646 551,28 zł netto, 30 315 258,07 zł brutto. Aneks nr 5 został podpisany w dniu 27.02.2018 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca stycznia (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **82,60%**

**Luty 2018 r.**

- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca lutego: **86,70%**

**Marzec 2018 r.**

- Wykonanie robót budowlanych na zadaniu „Wisła - etap 1" w końcowej fazie realizacji. Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec marca: **90,02%**

**Kwiecień 2018 r.**

- Wykonanie robót budowlanych na zadaniu „Wisła - etap 1" w końcowej fazie realizacji. Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec kwietnia: **95,65%**

**Maj 2018 r.**

- **W dniu 30 maja 2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie dokonał odbioru technicznego zadania „Wisła - etap 1" (kontrakt 3B.3).** Zadanie **„Wisła - etap 1" jest pierwszym kontraktem na roboty budowlane zrealizowanym w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły***. Przedmiotowa inwestycja jest jedną z najważniejszych inwestycji na terenie miasta Tarnobrzega, która została zrealizowana przy udziale instytucji współfinansujących m.in. Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy), Bank Rozwoju Rady Europy oraz Budżet Państwa. Roboty budowlane trwały **od stycznia 2017 r.** do **końca maja 2018 r.** Ostatecznie wartość kontraktu robót budowlanych wyniosła **30 118 394,37 zł.**
- Trwające około 71 tygodni roboty budowlane związane z rozbudową około 10 km prawego wału rzeki Wisły zostały wykonane z uwzględnieniem okresów ochronnych wynikających z decyzji środowiskowej. W ramach inwestycji wykonano przede wszystkim podwyższenie i poszerzenie, uszczelnienie korpusu i podłoża prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 oraz przebudowa przejazdów wałowych, zabezpieczenie śluz wałowych, wylotów pompowni wód deszczowych i oczyszczalni ścieków, a także budowa drogi eksploatacyjnej na brakujących odcinkach i naprawa istniejących dróg przywałowych.
- Zrealizowana inwestycja podwyższa standard jakościowy systemu ochrony przeciwpowodziowej województwa podkarpackiego i zwiększa bezpieczeństwo powodziowe na terenie miasta Tarnobrzeg dla ok. **7 800** mieszkańców zamieszkujących obszar ok. **4 846 ha.**

**Październik 2018 r.**

- Raport końcowy z wdrażania PZŚ (Plan Zarządzania Środowiskiem) uzyskał w dniu 23.10.2018 r. NO Objection Banku Światowego (BŚ).

**II. Stan zaawansowania zadania wg stanu na** 5 grudnia 2018 r.

Podkomponent 3.B.2. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu

*„**Wisła Etap 2** - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie"* Szacunkowa wartość zadania 89,2 mln zł.

**Marzec 2012 r.** – zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa w ramach *Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły* na opracowanie dokumentacji projektowej;

**Maj 2012 r.** – udzielenie Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

**Sierpień 2012 r.** sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Wrzesień 2012 r.** - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Październik 2012** r. wyłonienie wykonawcy prac projektowych

**Listopad 2012** – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne z Warszawy

**Grudzień 2012 r.** – wykonanie prac przedprojektowych

**Kwiecień 2013 r.**– złożenie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ) wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji

**Maj 2013 r.** – nałożenie przez RDOŚ obowiązku sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko i niezwłoczne przystąpienie do prac nad w/w dokumentem.

**Sierpień - październik 2014 r.** – wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego)

**Lipiec 2014 r. –** złożenie do RDOŚ opracowanego Raportu o oddziałaniu na środowisko (po trwającej 1 rok inwentaryzacji przyrodniczej)

**Luty 2015 r. – kwiecień 2016 r.** – składanie wyjaśnień do RDOŚ w związku z uwagami do Raportu o odziaływaniu na środowisko ( m.in. uwagi organizacji ekologicznych)

**Wrzesień 2015 r.** – zawarcie umowy pożyczki pomiędzy Rzeczpospolitą Polską z Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju na realizację *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*. W grupie zadań przewidzianych do sfinansowania w ramach *Projektu* zostało ujęte zadanie *Wisła Etap 2*

**Kwiecień 2016 r.**

- Opracowano i przesłano do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2016-2017 dla przedmiotowego zadania
- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut. Zarząd.

W związku z dużym zainteresowaniem pozarządowych organizacji przyrodniczych, oraz z uwagi na spodziewane odwołania od treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach PZMIUW podjął n/w czynności:

- zorganizowano spotkanie z przedstawicielami RDOŚ w Rzeszowie w celu uzgodnienia ostatecznych wymagań przyrodników oraz sposobu rozwiązania mogących pojawić się w tym obszarze konfliktów
- podjęto rozmowy z przedstawicielem Klubu Gaja (organizacji która przystąpiła na prawach strony do prowadzonego postępowania o wydanie decyzji środowiskowej), podczas których uzgodniono wspólne stanowisko w zakresie wszystkich uwag wniesionych przez w/w Stowarzyszenie
- zorganizowano spotkanie z przedstawicielem Towarzystwa Ochrony Przyrody, podczas którego zostały uzgodnione wszystkie uwagi wniesione przez w/w Towarzystwo, jak również wypracowane zostało wspólne stanowisko dotyczące zakresu dodatkowych uwag, które miały stać się przedmiotem odwołania od decyzji środowiskowej.

Powyższe uzgodnienia z organizacjami przyrodniczymi wymagają wniesienia dodatkowych rozwiązań projektowych do opracowanej dokumentacji technicznej, które zostaną przekazane do Jednostki

Projektowej. Natomiast uzgodnione rozwiązania w obszarze treści decyzji środowiskowej zostaną zgłoszo do RDOŚ.

**Maj 2016 r.**

- Dokonanie przez PZMiUW zgłoszenia do RDOŚ wypracowanego, z organizacjami przyrodniczymi, wspólnego stanowiska w zakresie treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z RDOŚ termin rozpoczęcia procedury podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji oraz udziale społeczeństwa planowany jest do 31.05.2016r.

**Czerwiec 2016 r.**

- RDOŚ obwieszczeniem z dnia 6 czerwca 2016 r., poinformował o uruchomieniu udziału społeczeństwa w dniach 14 czerwca – 4 lipca 2016 r., w ramach trwającego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Jednocześnie w dniu 06.06.2016 r., RDOŚ przekazał zgromadzoną w toku postępowania dokumentację do Państwowego Inspektora Sanitarnego w celu wydania opinii dotyczącej warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.
- JRP przygotowała zakres zmian rozwiązań technicznych, na podstawie których należy zaktualizować projekt budowlany, a które wynikają z przeprowadzonych w miesiącu maju 2016 negocjacji z organizacjami przyrodniczymi.
- JRP w dniu 15.06.2016r. wystąpiła do hiszpańskiej firmy KV (autora projektu) z informacją o potrzebie dokonania ww. zmian

**Lipiec 2016 r.**

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ o zgromadzeniu materiału niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Przygotowanie przetargu w związku z aktualizacją projektu budowlanego i wykonawczego

**Sierpień 2016 r.**

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ
- Przeprowadzenie postępowania przetargowego na wyłonienie Jednostki Projektowej dla aktualizacji dokumentacji technicznej, wyłonienie Jednostki Projektowej

**Wrzesień 2016 r.**

- RDOŚ wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia
- Przygotowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym (niezbędnym załącznikiem do złożenia przedmiotowego wniosku jest prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach)

**Październik 2016 r.**

- Zakończenie prac związanych z aktualizacją dokumentacji projektowej
- W dniu 12.10.2016 r. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna

**Listopad 2016 r.**

- W dniu 04.11.2016 r. złożono wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym
- Trwa weryfikacja przekazanej zaktualizowanej dokumentacji projektowej

**Grudzień 2016 r.**

- RDOŚ 28 grudnia 2016 r. wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji środowiskowej wydanej 7 września 2016 r (omyłka dotyczyła pominięcia 3 numerów działek)

**Styczeń 2017 r.**

- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 26 stycznia 2017 r. wydał decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym.

**Marzec 2017r.**

- Decyzja udzielająca pozwolenia wodnoprawnego z dnia 26 stycznia 2017r. znak: ZU-430-38/16 stała się ostateczna w dniu 1 marca 2017 r.
- W dniu 17 marca 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie zawarł Umowę Nr 9.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Planowany termin uzyskania „No objection" Banku Światowego do 22 września 2017 r.

- W dniu 17 marca 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie zawarł Umowę Nr 10.JRP.2017 na wykonan opracowania Planu pozyskania nieruchomości i przesiedleń. Planowany termin uzyskania „l objection" Banku Światowego do 31 sierpnia 2017 r.

**Kwiecień 2017r.**

- W dniu 21.04.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji II - prawego wału rzeki Wisły w km 278+750 - 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzeski

**Maj 2017r.**

- W dniu 31.05.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji I – prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 - 279+416 na odcinku 0+000 - 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat Stalowowolski oraz Sekcji SAN – prawy wał rzeki San na odcinku 0+000 – 2+193, rzeki San w km 0+239 – 2+276, Gmina Radomyśl nad Sanem.
- W dniu 31.05.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji III: - prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 - 271+806, na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce, - lewy wał rzeki Łęg w km 0+770 - 0+900 rzeki Łęg, na odcinku 0+000 – 0+112, Gmina Gorzyce.

**Czerwiec 2017r.**

- W dniu 29.06.2017r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy Nr 9.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Aneks dotyczył zmiany terminów realizacji przedmiotu umowy.
- W dniu 29.06.2017r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy Nr 10.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Aneks dotyczył zmiany terminów realizacji przedmiotu umowy.

**Lipiec 2017r.**

- W dniu 10.07.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji III: - prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 - 271+806, na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce, - lewy wał rzeki Łęg w km 0+770 - 0+900 rzeki Łęg, na odcinku 0+000 – 0+112, Gmina Gorzyce.
- W dniu 25.07.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji II - prawego wału rzeki Wisły w km 278+750 - 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzeski.

**Sierpień 2017r.**

- W dniu 03.08.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji I – prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 - 279+416 na odcinku 0+000 - 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat Stalowowolski oraz Sekcji SAN – prawy wał rzeki San na odcinku 0+000 – 2+193, rzeki San w km 0+239 – 2+276, Gmina Radomyśl nad Sanem.
- W dniu 07.08.2017r. projekt dokumentu „Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń" uzyskał wstępną akceptację Banku Światowego.
- W dniu 17.08.2017r. PZMiUW w Rzeszowie rozpoczął publikacje dokumentu „Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń", która zakończy się debatą zaplanowaną na dzień 08.09.2017r.

**Wrzesień 2017 r.**

- Konsultacje społeczne draftu dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń trwały w okresie 17 sierpnia – 7 września 2017 r.

- 5 września 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Decyzję Nr 2/2017 o pozwoleniu na realizac inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.2.2017 z dnia 05.09.2017 dla Sekcji II
- 8 września 2017 r. odbyło się otwarte dla społeczeństwa spotkanie w sprawie konsultacji społecznych dotyczących dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.
- 29 września 2017 r. Bank Światowy wyraził „No objection" dla dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.
- 29 września 2017 r. Bank Światowy wyraził „No objection" dla dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.

**Październik 2017 r.**

- 10 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem o uruchomienie środków finansowych na IV kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję na rzecz Skarbu Państwa.
- 11 października 2017 r Decyzja Nr 2/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.2.2017 z dnia 05.09.2017 r. dla Sekcji II stała się ostateczna.
- 2 listopada 2017 r. Decyzja Nr 3/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.4.2017 z dnia 25.09.2017 r. dla Sekcji III stała się ostateczna.
- Na podstawie ww. decyzji PNRI rozpoczęto uzgadnianie z byłymi właścicielami nieruchomości wysokości odszkodowań.

**Listopad 2017 r.**

- 10 listopada 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Decyzję Nr 4/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.5.2017 z dnia 10.11.2017 r. dla Sekcji I i Sekcji San.
- 10 listopada 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił środki w kwocie 2 080 000,00 zł z pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572
- 13 listopada 2017 r. Bank Światowy przekazał uwagi do projektu Planu Zarządzania Środowiskiem, dokument został uzupełniony oraz odesłany do BKP w dniu 17.11.2017 r.
- 23 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanej Umowy Nr ŚR/3111/4/7/2017 o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła Etap 2.
- 24 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572 z dnia 10.11.2017 r. z kwoty 2 080 000,00 zł na kwotę 1 160 769,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 919 231,00 zł).
- 29 listopada 2017 r. Bank Światowy wdał No Objection, dla draftu Planu Zarządzania Środowiskiem.

**Grudzień 2017 r.**

- 5 grudnia 2017 r. została zawarta Umowa Nr ŚR/3111/4/7/2017 o udzielenie dotacji celowej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim.
- 15 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o dodatkową korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572 z dnia 10.11.2017 r. z kwoty 2 080 000,00 zł na kwotę 738 385,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 1 341 615,00 zł).
- 22 grudnia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów wydał korektę decyzji nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572.K01 r. na kwotę 1 341 615,00 zł.
- 22 grudnia 2017 r. Decyzja Nr 4/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.5.2017 z dnia 10.11.2017 r. stała się ostateczna. Na podstawie ww. decyzji rozpoczęto uzgadnianie z byłymi właścicielami nieruchomości wysokości odszkodowań.
- Publikacja Planu Zarzadzania Środowiskiem trwała od 06-19.12.2017 r

- W dniu 20 grudnia odbyła się debata podsumowująca publikację draftu dokumentu Pl Zarządzania Środowiskiem. Z debaty sporządzono raport
- Do końca grudnia 2017 r. wypłacono odszkodowania dla 40% z wszystkich działek (dotyczy Sekcj oraz Sekcji III)
- 28 grudnia przekazano do Urzędu Wojewódzkiego wnioski o ustalenie wysokości odszkodowania w przypadkach, w których nie udało się Inwestorowi ustalić jej wysokości

**Styczeń 2018r r.**

- W miesiącu styczniu 2018 r. trwały uzgodnienia w kwestii ostatecznej wersji dokumentu Plan Zarządzania Środowiskiem z Biurem Koordynacji Projektu, Bankiem Światowym oraz JRP.
- W styczniu trwały negocjacje wysokości odszkodowania z byłymi właścicielami nieruchomości objętymi inwestycją (Sekcja I i San)

**Luty 2018 r.**

- 12 lutego JRP przesłała ostateczną wersję dokumentu PZŚ do Biura Koordynacji Projektu.
- Do dnia 22 lutego trwały negocjacje wysokości odszkodowania z byłymi właścicielami nieruchomości objętymi inwestycją (Sekcja I i San)
- Płatności nastąpią po przekazaniu przez instytucje finansującą środków przeznaczonych na ten cel

**Marzec 2018 r.**

- W dniu 19 marca 2018 r. Jednostka Realizująca Projekt działająca w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie – Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Rzeszowie przesłała do Biura Koordynacji Projektu dokumentację przetargową dotyczącą realizacji robót budowlanych na zadaniu „Wisła Etap 2" (kontrakcie 3B.2) w celu przekazania jej do akceptacji do Banku Światowego

**Kwiecień 2018 r.**

- W dniu 27 kwietnia 2018 r. Bank Światowy wyraził No objection dla dokumentacji przetargowej

**Maj 2018 r.**

- W dniu 23 maja 2018 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie zostało wszczęte postępowanie przetargowe. Przedmiotem zamówienia w trybie krajowego przetargu nieograniczonego (NCB) jest wykonanie robót budowlanych związanych z rozbudową prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie.

**Czerwiec – Lipiec 2018 r.**

- W okresie czerwiec – lipiec br. trwało postępowanie przetargowe, w tym czasie udzielano odpowiedzi na pytania oferentów (zgłoszono ok. 50 pytań)

**Sierpień 2018 r.**

- 24 sierpnia 2018 r. nastąpiło otwarcie ofert, aktualnie trwa weryfikacja złożonych 5 ofert.

**Październik 2018 r.**

- Uzyskanie zgody na alokację środków powstałych z oszczędności poprzetargowych na kontraktach **3B.3** oraz **5.2.**
- **16.10.2018 r.** *No objection* BŚ dla kontynuowania procedowania postępowania przetargowego OVFMP 3B.2 w trybie NCB

**Listopad 2018 r.**

- **08.11.2018 r.** posiedzenie Komisji Przetargowej, zakończenie procesu oceny ofert, opracowanie rekomendacji z wyboru najkorzystniejszej oferty.

- **28.11.2018 r.** publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przedmiotow postępowaniu przetargowym została wybrana oferta złożona na kwotę **74 845 459,90 zł** pr Konsorcjum w składzie:

  **Lider:**
  **EKOMEL Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 21, 23- 300 Janów Lubelski
  1) **Partner:**
     **Zakład Usług Wodno- Melioracyjnych i Rekultywacji Sp. J. Mieczysław Siemaszek, Antoni Gancarz**, ul. Portowa 14, 27 – 600 Sandomierz
  2) **Partner:**
     **DABI SM BUDNY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**, ul. Włościańska 32, 43 – 518 Ligota

**III Stan zaawansowania zadania wg stanu na 5 grudnia 2018 r.**

Podkomponent 3.D.1. *„Program dla Sanu. Bierna ochrona przeciwpowodziowa w zlewni Sanu".* Szacunkowa wartość robót budowlanych wynosi 26,37 mln zł.

Podczas ostatniej Misji Banku Światowego, która odbyła się w marcu 2016r. oraz w związku z udzieloną przez Ministra Środowiska możliwością hierarchizacji zadań, PZMIUW zgłosił do realizacji w ramach niniejszego podkomponentu nowe zadanie pn.: *„**San III** - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce woj. podkarpackie".* Opracowano dokumentację projektową, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, aktualnie trwa uzyskiwanie pozwolenia wodno prawnego. Planowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji to wrzesień 2017r.

**Kwiecień 2016 r.**

- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut. Zarząd.

**Maj 2016 r.**

- W ramach podkomponentu 3.D.1. zgłoszono do realizacji zadanie projektowe pn.: *"Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500 - 27+000 na terenie gminy Stalowa Wola i gminy Zaleszany"*- dokumentację opracuje wyłoniony w odrębnym postepowaniu przetargowym Konsultant Wsparcia Technicznego.

**Czerwiec 2016 r.**

- W dniu 14.06.2016 r., odbyło się posiedzenie Rady Technicznej
- Złożono uzupełnienia do Raportu do RDOŚ

**Lipiec 2016 r.**

- RDOŚ dokonał analizy złożonych przez PZMIUW uzupełnień do Raportu

**Sierpień 2016 r.**

- RDOŚ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dla ww. zadania
- Dyrektor RDOŚ obwieszczeniem publikowanym w dniach 9- 30 sierpnia zawiadamia o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

**Wrzesień 2016 r.**

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu wydał opinię sanitarną w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Zgodnie z Umową w dniu 30.09.2016 r. Jednostka Projektowa przekazała opracowaną dokumentację techniczną

**Październik 2016 r.**

- Weryfikacja opracowanej dokumentacji technicznej

- Pismem z dnia 28.10.2016 r. RDOŚ poinformował o zgromadzeniu materiału dowodowe niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotow obwieszczenie zostało wywieszone w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia or umieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej w okresie od 3 do 18 listopada 2016 r.

**Listopad 2016 r.**

- Wystąpiono o uzgodnienie dokumentacji projektowej z właściwymi zarządcami dróg tj. Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnobrzegu i Stalowej Woli
- Jednostka Projektowa uzgodniła dokumentację z właściwymi zarządcami dróg.

**Grudzień 2016 r.**

- W dniu 15.12.2016 r. zgodnie z umową Jednostka Projektowa przekazała opracowany projekt podziału nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu – inwentaryzacja drzew i krzewów

**Styczeń 2017 r.**

- RDOŚ w dniu 02.01.2017 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania San III (decyzja jest nieprawomocna)

**Luty 2017 r.**

- Decyzja środowiskowa z dniem 08.02.2017 r. stała się prawomocna

**Marzec 2017r.**

- W dniu 28.03.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

**Kwiecień 2017r.**

- W dniu 18.04.2017r. Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie wydał Postanowienie nr 77/2017 wyznaczając Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

**Lipiec 2017r.**

- W dniu 24.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie uzyskał decyzję pozwolenia wodnoprawnego znak: OWŚ-VII.7322.28.2017r. z dnia 27.07.2017r. wydaną przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

**Październik 2017 r.**

- 18 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji.

**Listopad 2017 r.**

- 3 listopada 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o pozowaniu na realizację inwestycji.

**Grudzień 2017 r.**

- 6 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 6 do umowy z Jednostką Projektową wydłużający termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji do 31.05.2018 r.

**Luty 2018 r.**

- W dniu 27 luty Plan Zarządzania Środowiskiem sporządzony przez Konsultanta Wsparcia Technicznego został przesłany do Biura Koordynacji Projektu
- Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń dla przedmiotowego zadania został sporządzony przez Konsultanta Wsparcia Technicznego – trwa weryfikacja w Jednostce Realizującej Projekt

**Marzec 2018 r.**

- W dniu 27 marca 2018 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie został złożony do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

**Kwiecień i Maj 2018 r.**

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie przygotowuje kolejne dokumenty wymagane politykami Banku Światowego tj. Plan Zarządzania Środowiskiem oraz Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń. Trwa weryfikacja ww.

dokumentów przez Jednostkę Realizująca Projekt, uzupełnianie przez Konsultanta Wsparc Technicznego.

**Czerwiec 2018 r. –Sierpień 2018 r.**

- W okresie od czerwca do sierpnia br. trwały uzgodnienia pomiędzy Konsultantem, Biurem Koordynacji Projektu oraz JRP w zakresie przygotowania niezbędnych do wszczęcia postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót dokumentów takich jak: *Pan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń* oraz *Plan Zarządzania Środowiskiem*. Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji – w trakcie procedowania (wniosek RZGW w Rzeszowie został złożony do Wojewody Podkarpackiego w marcu br.). Dokumentacja przetargowa dla przedmiotowego zadania jest w trakcie dostosowywania do wytycznych Banku Światowego. Planowany termin przekazania dokumentów do weryfikacji BKP to I połowa września2018r.

**Wrzesień – Październik 2018 r.**

- Draft dokumentów przetargowych został w dniu 18.09.2018 r. przekazany do BKP. W dniu 19.11.2018 r. Biuro koordynacji projektu przekazało uwagi do złożonych dokumentów przetargowych (m.in. w zakresie polityk środowiskowych, społecznych i zdrowotnych). Z uwagi na wejście w życie z dniem 18.10.2018 r. nowelizacji Prawa Zamówień Publicznych i związany z tym obowiązek prowadzenia postępowania w formie elektronicznej RZGW w Rzeszowie pracuje z Konsultantem nad odpowiednimi zapisami w dokumentach.

**Listopad 2018 r.**

- **13.11.2018 r**. draft Planu Zarządzania Środowiskiem został przekazany do Banku Światowego celem uzyskania wstępnej akceptacji, po uzyskaniu wstępnej akceptacji nastąpi publikacja przedmiotowego dokumentu. Po zakończeniu okresu publikacji, która będzie trwać 10 dni zostanie zorganizowana debata publiczna. Po zakończeniu ww. czynności plan Zarządzania Środowiskiem ponownie zostanie przesłany do Banku Światowego i po uzyskaniu NO Objection będzie możliwe wszczęcie postepowania przetargowego na wyłonienie Wykonawcy robót.

**Grudzień 2018 r.**

- 03.12.2018 r. uzyskanie wstępnej akceptacji dla dokumentu Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń

**IV. Stan zaawansowania zadania wg stanu na** 5 grudnia 2018 r.

Podkomponent 5.2. *Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły.* Szacunkowa wartość usług konsultingowych zgodnie z podpisanym Porozumieniem pomiędzy trzema województwami (świętokrzyskim, małopolskim i podkarpacki) przypisana dla PZMIUW to 34,653 mln zł.

Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego, który jest prowadzony w trybie międzynarodowego przetargu nieograniczonego zgodnie z procedurą jakość i cena (procedura QCBS), jest w trakcie procedowania. Koordynatorem odpowiedzialnym za realizację poszczególnych faz postępowania przetargowego, pod kierownictwem którego działa PZMiUW, jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. Zgodnie z informacją przesłaną od Lidera postępowania pierwsza faza tzw. prekwalifikacja jest praktycznie na ukończeniu, następnie rozpocznie się druga faza postępowania przetargowego, która kończyć się będzie podpisaniem 3 osobnych kontraktów na usługi konsultingowe.

**Kwiecień 2016 r.**

- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozy *Planu wydatków w Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 20 2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez T Zarząd.

**Maj 2016 r.**

- Skierowanie przez PZMiUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego.

**Czerwiec 2016 r**

- Trwa zakończenie I etapu postępowania przetargowego na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego

**Lipiec 2016 r**

- Rozpoczęto II etap postępowania przetargowego, który zakończy się wybraniem Konsultanta Wsparcia Technicznego.
- W miesiącu lipcu MSWiA przekazało do weryfikacji pierwszą wersję projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. Projekt przedmiotowego porozumienia MSWiA przekazało do zaopiniowania przez każde województwo na obszarze którego realizowany będzie Projekt.

**Sierpień 2016 r**

- MSWIA po dokonaniu analizy zgłoszonych uwag, ponownie rozesłało projekt porozumienia do powtórnej weryfikacji przez poszczególne województwa.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację że zaktualizowany Plan Zamówień (Procurement Plan) uzyskał klauzulę NO

**Wrzesień 2016 r**

- Trwały uzgodnienia w zakresie projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu
- W dniu 28.09.2016 r. w Krakowie odbyło się spotkanie przedstawicieli BŚ (Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju) oraz BREE (Banku Rozwoju Rady Europy) tzw. Misja BŚ , która weryfikuje postęp we wdrażaniu Projektu

**Październik 2016 r.**

- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

**Listopad 2016 r.**

- Podpisanie porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

**Kwiecień 2017r.**

Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

**Maj 2016r.**

Ocena przeprowadzona w oparciu o procedury QCBS (wybór oparty na jakości i kosztach) została zakończona. Negocjacje z wybranym Konsultantem Wsparcia Technicznego rozpoczęto w dniu 16.05.2017r.

**Czerwiec 2017r.**

- W dniu 14.06.2017r. miała miejsce ostatnia tura negocjacyjna z wybranym Konsultantem Wsparcia Technicznego.
- W dniu 30.06.2017r. został wysłany do Biura Koordynacji Projektów raport końcowy z negocjacji wraz z załącznikami w dwóch wersjach językowych z prośbą o przekazanie do Banku Światowego w celu uzyskania klauzuli NO.

**Lipiec 2017r.**

- W dniu 11.07.2017r. Bank Światowy wydał „No Objection" na zawarcie kontraktu na usługi konsultingowe.

- W dniu 11.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem uruchomienie środków finansowych na III kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy Rozwoju.
- W dniu 18.07.2017r. Biuro Koordynacji Projektu przekazało informację o uzyskaniu „No objection" na zawarcie kontraktu z wyłonionym Konsultantem Wsparcia Technicznego.
- W dniu 20.07.2017r. został zawarty przez PZMiUW w Rzeszowie kontrakt na usługi konsultingowe pn.: ***„Nadzór projektowo – konstrukcyjny. Zarządzanie projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły"*** z wyłonionym Konsultantem Wsparcia Technicznego tj. firmą AECOM POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wartość kontraktu: Kwota maksymalna: 12 761 710,00 zł, krajowe wydatki pośrednie: 2 935 193,30 zł.
- W dniu 20.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie polecił rozpoczęcie świadczenia Usług Konsultantowi.

**Sierpień 2017 r. – Luty 2018 r.**

- Konsultant Wsparcia Technicznego świadczy usługi od dnia 26 lipca 2017 r. Podstawą płatności na rzecz Konsultanta są prawidłowo sporządzone Raporty Miesięczne, które winny być zaakceptowane przez Jednostkę Realizującą Projekt. Do końca lutego żaden z Raportów Miesięcznych nie został zaakceptowany.

**Marzec 2018 r. – Maj 2018 r.**

- Od początku świadczenia usług przez Konsultanta RZGW w Rzeszowie (a wcześniej PZMIUW) wskazywał na zastrzeżenia względem jakości świadczonych usług np. nieterminowość przedkładanych dokumentów, nierzetelność, błędy merytoryczne. Uwagi ze strony JRP były przekazywane Konsultantowi na bieżąco pisemnie oraz podczas licznych spotkań.
- W związku z niezadowoleniem z świadczonych przez Konsultanta Wsparcia Technicznego usług, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie podejmował o stosowne działania.
- W dniu 24.05.2018 r. w siedzibie RZGW w Rzeszowie odbyło się kolejne spotkanie z udziałem Przedstawiciela firmy Aecom podczas którego omówione zostały m.in. kwestie:
  -zmiany ekspertów kluczowych i wspierających (w tym również Kierownika Projektu),
  -uwagi do Raportu Wstępnego
  -problemów występujących w trakcie realizacji Projektu (dotychczasowe niezadowolenie z świadczonych usług).
- Stosowny wniosek od Konsultanta w tej sprawie wpłynął do RZGW w Rzeszowie w dniu 06.06.2018 r.
- W dniu 25 maja 2018 r. Konsultant przedłożył Raport Wstępny, który po weryfikacji w RZGW w Rzeszowie został zaakceptowany. Aktualnie trwa weryfikacja Raportów Miesięcznych Konsultanta, które po zaakceptowaniu przez JRP będą stanowić podstawę do płatności.

**Czerwiec – Sierpień 2018 r.**

- Raporty Miesięczne Konsultanta za okres realizacji lipiec – październik 2017 r. zostały zaakceptowane przez JRP i Dyrektora RZGW w Rzeszowie w dniu 30.07.2018 r. W okresie od czerwca trwało procedowanie w zakresie Aneksu nr 3 do Umowy na usługi konsultingowe. Przedmiotowy Aneks dotyczył m.in. zmiany na stanowisku Kierownika Projektu po stronie Konsultanta oraz akceptacji formalnej Raportu Wstępnego. Aneks uzyskał akceptację Banku Światowego. Pozostałe Raporty Miesięczne są uzupełniane i poprawiane na bieżąco, a następnie weryfikowane przez JRP.

**Wrzesień 2018 r.**

- W dniu 07.09.2018 r. RZGW w Rzeszowie dokonał płatności na rzecz Konsultanta za zaakceptowane raporty miesięczne nr 01, 02, i 03

**Grudzień 2018 r.**

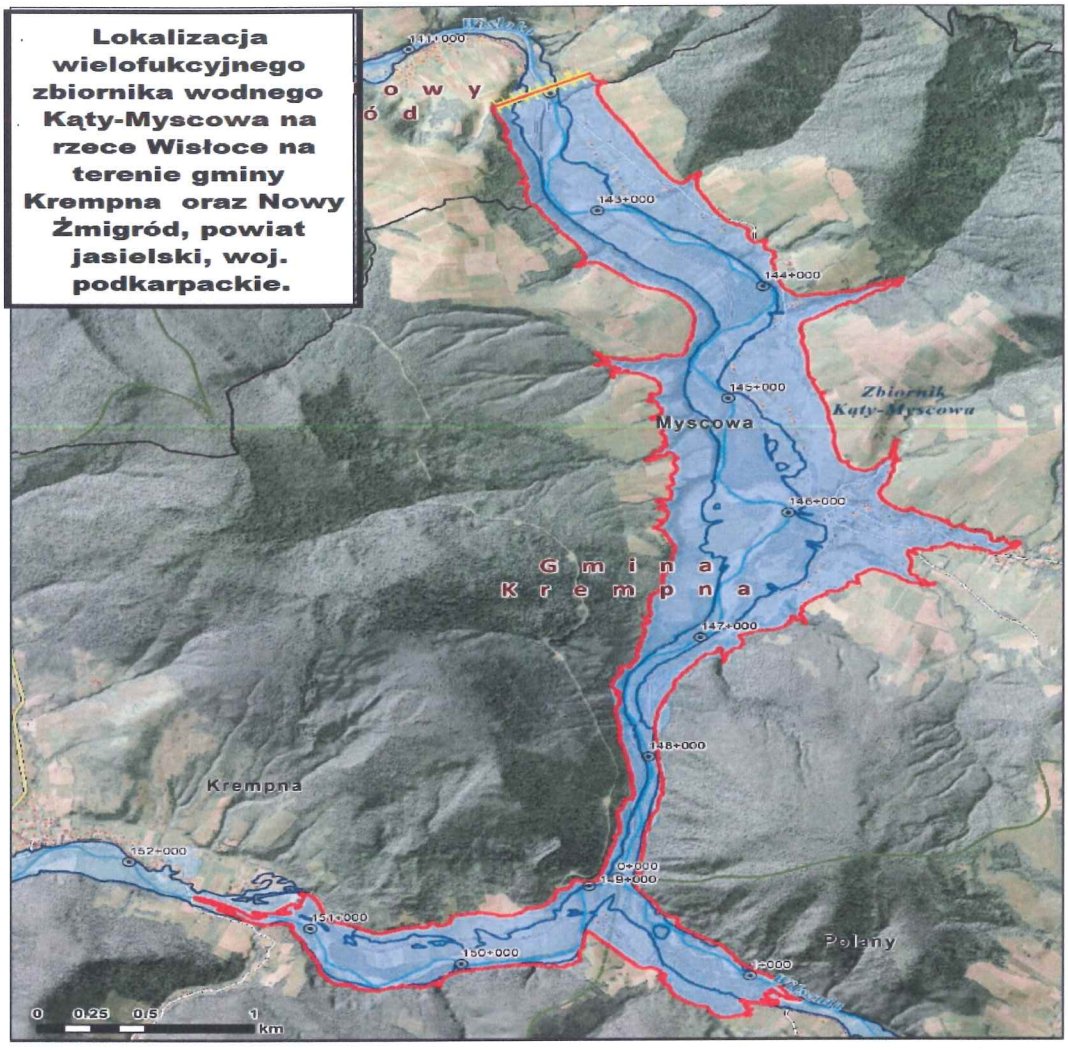
- W dniu 03.12.2018 r. RZGW w Rzeszowie zaakceptował raport miesięczny konsultanta nr 04 i 05



wróć

wróć

# Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.




**Rzeszów, dnia 05 grudnia 2018 r.**

## Stan zaawansowania prac związanych z przygotowaniem przedsięwzięcia do realizacji wg stanu na dzień 05.12.2018 r.


Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
Ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
tel.: +48 (17) 8537400faks: +48 (17) 8536421 e-mail: rzeszow@wody.gov.pl www.wody.gov.pl

wróć

## I. Wstęp:

1. Jednostka Realizująca Projekt dalej zwana JRP-6 w okresie marzec-maj 2018 r. w dalszym ciągu podejmowała skuteczne działania mające na celu prawidłową i efektywną organizację procesu inwestycyjnego związanego z przygotowaniem przedsięwzięcia do realizacji.
2. Oprócz działań bezpośrednio związanych z przygotowaniem do realizacji inwestycji, JRP-6 kontynuowała rozpoczęte jeszcze w styczniu 2018 przy współpracy z Zarządem Zlewni w Jaśle oraz Starostwem Powiatowym w Jaśle, działania zmierzające do likwidacji wyrwy brzegowej rzeki Wisłoki zlokalizowanej w obrębie czaszy projektowanego zbiornika, a bezpośrednio zagrażającej od 2017 roku drodze powiatowej łączącej miejscowości Krempna i Myscowa.
3. Wspólnie podejmowane działania, przyczyniły się do zabezpieczenia niezbędnych środków finansowych na ten cel oraz do wszczęcia w czerwcu b.r procedury przetargowej na roboty budowlane polegające na zabezpieczeniu wyrwy brzegowej w ramach zadania pn.: *„Rzeka Wisłoka w km 148+500-148+650 – Zasyp wyrwy w dnie i brzegu wraz z udrożnieniem koryta w obrębie osuwiska „ – Etap I.* Przedmiotowe roboty zostały zakończone w dniu 04.10.2018 r.

## II. Działania Jednostki Realizującej Projekt bezpośrednio związane z przygotowaniem do realizacji inwestycji polegającej na budowie zbiornika wodnego "Kąty - Myscowa".

1. **Zakończyła proces przejmowania od poprzedniego inwestora (RZGW w Krakowie) obszernej dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji z lat 1995-2017;**
2. **Dokonała merytorycznej analizy zgromadzonej dokumentacji z lat 1995-2017, w tym w szczególności dokumentacji przyrodniczej;**
3. **Podjęła skuteczne działania, aby nie utracić przyznanego poprzedniemu inwestorowi (RZGW w Krakowie) finansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (NFOSiGW), przeznaczonego na uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Raportu ooś).**

   NFOSiGW w dniu 12.04.2018 r. zatwierdził Harmonogram rzeczowo-finansowy dotyczący przedmiotu dofinasowania związanego z wykonaniem uzupełnienia raportu o odziaływaniu na środowisko w oparciu o obowiązujące akty administracyjne, podpisując aneks nr 1 do umowy nr 229/2017/Wn50/NE-GW/D z dnia 28.09.2017 r. przyznającą środki finansowe w wysokości 1 387 000 zł.
4. **JRP-6 zintensyfikowała w okresie kwiecień-maj b.r współpracę z Magurskim Parkiem Narodowym, aby jak najbardziej pogodzić potrzeby ochrony przyrody z potrzebami gospodarki wodnej oraz aby z należytą starannością przygotować opis przedmiotu zamówienia.**

   a) sprawy przyrodnicze

   Ze względu na wyjątkowo złożony i problemowy charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, przede wszystkim z uwagi na jego znacząco negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, największy nacisk położono na prawidłowe rozpoznanie przyrodnicze terenu objętego zasięgiem oddziaływania zbiornika oraz zdiagnozowanie i ocenę jego wpływu na elementy środowiska przyrodniczego.
   - ustalono wymagania co do składu i cechy zespołu wykonującego poszczególne składowe raportu ooś
   - określono szczegółowy harmonogram prac terenowych zespołu specjalistów ds. poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego w danym okresie, w celu określenia czasu i sposobu

wróć

niezbędnego dla prawidłowego i akceptowalnego przez organizacje ekologiczne rozpoznania wszystkich składników przyrodniczych
- wskazano szczegółowe wymagania odnośnie metodyki inwentaryzacji przyrodniczej
- wstępnie ustalono zakres działań kompensacyjnych proponując tereny, które mogłyby zostać włączone do Magurskiego Parku Narodowego

b) sprawy techniczne

Opracowano metodykę wykonania modelowania hydraulicznego dla proponowanych wariantów przedsięwzięcia.

c) postępowanie przetargowe

- Działania przez Jednostkę Realizującą Projekt pozwoliły na wszczęcie w dniu 03.07.2018 r. procedury przetargowej w celu wyłonienia wykonawcy uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, lecz w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. Było to powodem unieważnienia postępowania.
- W związku z unieważnieniem przetargu nieograniczonego, RZGW w Rzeszowie wszczął nowe postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia w związku z zaistnieniem przesłanek ustawowych zastosowania tego trybu, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych - w postępowaniu tym w tym wpłynęła tylko 1 oferta która przekraczała, aż o 105 % wartość szacunkową zamówienia. Skutkowało to kolejnym unieważnieniem postępowania.
- W związku z unieważnieniem kolejnego postępowania, RZGW w Rzeszowie poraz drugi wszczął nowe postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia.
  W dniu **05.11.2018 r.** w wyniku ponownie przeprowadzonych negocjacji zostały złożone 2 ważne oferty na uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko, których wartości przekraczały wartość szacunkową zamówienia, lecz wartość najtańszej oferty przekroczyła o 30 % wartość szacunkową.
- RZGW w Rzeszowie w dniu **07.11.2018 r.** wystąpił z wnioskiem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o wyrażenie zgody na zwiększenie udzielonej dotacji w ramach Umowy 229/2017/Wn50/NE-GW/D z dnia 28.09.2017 r.
- Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w dniu **27.11.2018 r.** wyraził zgodę na zwiększenie dotacji w wysokości 408 216,00 zł
- W dniu **06.12.2018 r.** wyłoniony został Wykonawca uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor
Małgorzata Wajda

ZARZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
al. Łukasza Cieplińskiego
35-010 RZESZÓW
NIP 813-19-17-389

Wykonawcą uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest biuro projektowe WTU Sp. z o.o. z Wrocławia

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Rolnictwa, Geodezji
i Gospodarki Mieniem
Zofia Kochan

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
Ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
tel.: +48 (17) 8537400faks: +48 (17) 8536421 e-mail: rzeszow@wody.gov.pl

wróć

KZ.I.0021.16.2018.EG

**INFORMACJA**
**z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego**
**w okresie od 13 listopada 2018 r. do 03 grudnia 2018 r.**

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:
- nr 494 w dniu 13 listopada 2018 r.,
- nr 495 w dniu 14 listopada 2018 r.
- nr 496 w dniu 19 listopada 2018 r.
- nr 1 w dniu 20 listopada 2018 r.
- nr 2 w dniu 26 listopada 2018 r.
- nr 3 w dniu 27 listopada 2018 r.

**Przedmiotem 494. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 13 listopada 2018 r. były następujące tematy:**

**I. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- podpisania Aneksu nr 3 do Umowy partnerskiej zawartej dnia 10 marca 2017 roku na rzecz realizacji Projektu pozakonkursowego pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego dla typu projektów: typ Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej, sprzętu i/lub wyposażenia do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii - wyłącznie dla potrzeb OSP,
  w ramach działania 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów w trybie konkursu ogólnego dla typu projektów: Zakup pojazdów specjalnych ochrony przeciwpożarowej, sprzętu i/lub wyposażenia do prowadzenia akcji ratowniczych
  i usuwania skutków katastrof lub poważnych awarii - wyłącznie dla potrzeb OSP,
  w ramach działania 4.1 Zapobieganie i Zwalczanie Zagrożeń, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014 – 2020,
- zmiany uchwały nr 381/7996/17 z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.03.04.00-18-0001/17 realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 zmienionej uchwałą
  nr 417/8734/18 z dnia 11 kwietnia 2018 r.,
- wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.04.02.00-18-0026/17 pn. „Utworzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla Gminy Głogów Małopolski” realizowanego przez Gminę Głogów Małopolski w

ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.04.04.00-18-0108/16 pn. „Zachowanie i rozwój dziedzictwa kulturowego poprzez prace remontowo-konserwatorskie przy zabytkowym budynku starej plebanii w m. Kraczkowa" realizowanego przez Parafię Rzymskokatolicką p.w. Św. Mikołaja Biskupa w Kraczkowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.04.04.00-18-0109/16 pn. „Rozwój infrastruktury kulturalnej oraz rozwój oferty kulturalnej na terenie Gmin MOF Jarosław - Przeworsk" realizowanego przez Gminę Miejską Jarosław w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- stopnia osiągnięcia w okresie trwałości wskaźników rezultatu dla projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu oraz zmiany Uchwały Nr 373/7837/17 z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2017),
- przyjęcia wzoru aneksu do umów określających szczegółowe zasady współpracy przy realizacji Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP),
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Dydnia,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- zmiany Uchwały Nr 396/8310/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018r. w sprawie przyjęcia planu realizacji budów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 396/8312/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018r. w sprawie przyjęcia planu przebudów dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 381/8012/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 grudnia 2017 r.,
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji,
- zmian zasad sprawowania nadzoru nad instytucjami kultury, których Organizatorem jest Województwo Podkarpackie,
- udzielenia pełnomocnictwa.
- ustalenia terminu i miejsca składania wniosków o przyznanie pomocy na operacje typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na

inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020,
- rozliczeń dotacji przyznanych Uchwałą Nr 417/8724/18 z dnia 11 kwietnia 2018 r. o podziale środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2018 (z późn. zm.),
- przyjęcia Planu Działań nr 1/2019 w sektorze zdrowia na rok 2019 dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany Uchwały Nr 401/8437/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Wymiana osobowych i towarowych dźwigów szpitalnych w łączniku E – etap II",
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zakup ambulansu transportowego typu „C",
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na zakup aparatu do komputerowego badania wzroku,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na zbycie samochodu Honda FR-V,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Akademia młodego ratownika" przez Ochotniczą Straż Pożarną Rzeszów – Słocina,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „SENIOR W SPOŁECZEŃSTWIE OBYWATELSKIM, OPARTYM NA WARTOŚCIACH" przez Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne Na Rzecz Rozwoju Wsi Szczawne i Kulaszne,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

**II. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- wyrażenia zgody na zbycie udziału Województwa Podkarpackiego w Spółce D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na zbycie udziału Województwa Podkarpackiego w Spółce MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
- nadania statutu Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- nadania statutu Arboretum i Zakładowi Fizjografii w Bolestraszycach,
- przyjęcia projektu zmian w statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- zmiany uchwały Nr XLVIII/992/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego.

**III. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- uzgodnienia projektu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Sochy w Stalowej Woli,

- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VI”,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VII”,
- uzgodnienia projektu zmiany Nr 1/2013 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Narol.

**IV. Pozostałe tematy:**

1. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
   za III kwartał 2018 r.
2. Informacja o zleceniach płatności ze środków EFRR i EFS przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach RPO WP 2014 – 2020 w miesiącu październiku 2018 r.
3. Informacja o kwotach będących w postępowaniach sądowo - administracyjnych w ramach RPO WP 2007-2013, pozostających do odzyskania ze środków europejskich i budżetu państwa, które mogą stanowić obciążenie budżetu Województwa, kwotach będących w postępowaniach sądowo-administracyjnych uznanych przez KE za niemożliwe do odzyskania zgodnie z listem zamknięcia "closure letter" z dnia 27 lipca 2018 r. oraz o kwotach odzyskanych według stanu na dzień 31 października 2018 r.
4. Informacja o zwrotach środków otrzymanych z Banku Gospodarstwa Krajowego w miesiącu październiku 2018 r. w ramach RPO WP 2007-2013.
5. Informacja z posiedzenia Podkarpackiej Rady Innowacyjności (PRI) w dniu 3 października 2018 r.
6. Sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury na 30 września 2018 r.

**<u>Przedmiotem Nr 495/18 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 listopada 2018 r. były następujące tematy:</u>**

**I. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów
  ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego dla typów projektów: Realizacja inwestycji mających na celu ochronę obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym oraz Rozbudowa istniejącego regionalnego systemu wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, w szczególności powodzi, w ramach działania 4.1 Zapobieganie i zwalczanie

zagrożeń, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014 – 2020,

- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów w trybie konkursu ogólnego dla typów projektów: Realizacja inwestycji mających na celu ochronę obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym oraz Rozbudowa istniejącego regionalnego systemu wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, w szczególności powodzi w ramach działania 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna, działania 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu opracowania dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla kolejowej infrastruktury technicznej o znaczeniu regionalnym, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.05.03.00-IZ.00-18-005/18,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działania, 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu opracowania dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla kolejowej infrastruktury technicznej o znaczeniu regionalnym, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.05.03.00-IZ.00-18-005/18.
- zmiany zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Zarządu w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- organizacji spotkania pn.: Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego.
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmiany Uchwały Nr 396/8323/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r.,
- zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji stypendialnej w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2018/2019.

**II. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019.

**Przedmiotem 496. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 listopada 2018 r. były następujące tematy:**

1. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- wyboru Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- wyboru Marszałka Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- wyboru Wicemarszałków Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- wyboru członków Zarządu Województwa Podkarpackiego VI kadencji,
- powołania składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

2. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- udzielenia pełnomocnictwa,
- zezwolenia na zawarcie ugody.

**Przedmiotem 1. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 20 listopada 2018 r. były następujące tematy:**

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- sposobu wynagradzania ekspertów biorących udział w wyborze do dofinansowania projektu pn. Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości na terenie ROF – II etap, przedkładanego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.5

Promowanie przedsiębiorczości – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020,

- przyjęcia zaktualizowanego Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- rozpatrzenia protestu,
- określenia kryteriów ustalania kwot środków Funduszu Pracy na 2019 rok będących w rezerwie samorządu województwa dla samorządów powiatowych województwa podkarpackiego na finansowanie projektów pozakonkursowych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza-Edukacja-Rozwój oraz projektów pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020,
- udzielenia upoważnienia dla Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego do podpisywania dokumentów związanych z realizacją Umowy partnerskiej w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 w zakresie projektu pn. „Góry bez granic – integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny”, nr PLSK.01.01.00-00.0116/17,
- wyznaczenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego do prac w Radzie Partnerstwa przy realizacji projektu pn. „Góry bez granic – integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny”,
- przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym projektu Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie, pn. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VI Spójność Przestrzenna i Społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.4 Instytucje popularyzujące naukę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.06.04.04-IZ.00-18-001/18,
- ogłoszenia naboru wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym projektu Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie, pn. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki” w ramach osi priorytetowej VI Spójność Przestrzenna i Społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.4 Instytucje popularyzujące naukę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.06.04.04-IZ.00-18-001/18,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.04.04.00-18-0003/16 pn. „Przebudowa oficyny dworskiej w Medyce na bibliotekę i czytelnię”, realizowanego przez Gminę Medyka, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Łącznik Węzeł Zachodni A-4 – Straszęcin - Dębica” nr RPPK.05.01.00-18-0011/16 realizowanego przez Powiat Dębicki w ramach RPO WP na lata 2014-2020,
- zmieniająca Uchwałę Nr 330/7085/17 z dnia 17 sierpnia 2017 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2016),
- rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu oraz zmiany Uchwały Nr 373/7837/17 z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie

MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2017),
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- przyjęcia pomocy rzeczowej Gminy Trzebownisko,
- przyjęcia pomocy rzeczowej Gminy Wielopole Skrzyńskie,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
- zmiany Uchwały Nr 396/8312/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia planu przebudów dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 474/10 026/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 września 2018 r. w sprawie wykazu zadań realizowanych z przyznanej w 2018 r. rezerwy subwencji ogólnej dla Województwa Podkarpackiego,
- przyznania statusu Miejsca Przyjaznego Rowerzystom na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo,
- przyznania nagrody jubileuszowej dyrektorowi Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Sejmiku w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Przewozy Regionalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie-Zdroju,
- zatwierdzenia zmian w planach finansowych dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku oraz wydatków nimi finansowanych,
- powołania Komisji Stypendialnej w ramach programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego w roku akademickim 2018/2019,
- wyrażenia opinii o projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Lubaczowskiego na lata 2019-2022 z uwzględnieniem Perspektywy do roku 2026,
- przekazania przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w likwidacji na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie materiałów będących na stanie podręcznego magazynu,
- wyrażenia zgody na finansowanie w części ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków przewidzianych do poniesienia z UE związanych z realizacją projektu „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmiany Uchwały Nr 396/8323/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie planu wydatków na zakup środków

żywności i usług cateringowo – gastronomicznych ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,

**2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zmiany uchwały Nr XXXIV/603/17 z dnia 27 marca 2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)",
- upoważnienia dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,
- wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
- wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

**3. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- określenia kwoty przypadającej do zwrotu przez Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o. w wysokości 2 022 746,24 zł, w tym 1 719 334,30 zł ze środków EFRR oraz 303 411,94 zł ze środków budżetu państwa wraz z odsetkami.

**4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wskazania nowego terminu załatwienia sprawy – przedsiębiorstwo Puls Systemy Organizacji Szkoleń Sp. z o.o.,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 246/14/2012 przy ul. Sanockiej w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Ropczycach i Gnojnicy,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Kwiatowe" w Sokołowie Małopolskim,
- ponownego uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ustrzyki Dolne,
- ponownego uzgodnienia projektu II zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ropczyce,
- wskazania nowego terminu na rozpoznanie odwołania Pana Arkadiusza Kuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AREL Arkadiusz Kuc, ul. Dworcowa 5, 38-700 Ustrzyki Dolne od decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr RPPK.IZ.UMWPK_-O0569/14/02 z dnia 4 lipca 2018 r. odmawiającej udzielenia ulgi poprzez rozłożenie na raty spłaty należności wynikającej z decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 10 maja 2016 r., Nr RPPK.IZ.UMWPK_-O0569/14/01 do dnia 26 grudnia 2018 r.

**5. Pozostałe tematy.**

1. Informacja w sprawie aktualizacji wysokości stypendium przysługującego uczniowi za udział w praktyce zawodowej lub stażu zawodowym w ramach Działania 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.
2. Informacja o zwrotach środków dokonanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, odnoszących się do Perspektywy Finansowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.
3. Informacja w zakresie bieżącej komunikacji z IZ RPO WP w fazie utrzymania projektu: Podkarpacki System Informacji Medycznej „PSIM", z końcem okresu trwałości 22.12.2019 r.
4. Informacja w zakresie realizacji promocji, w 2018 r. wśród mieszkańców województwa podkarpackiego e-Usług, w obszarze e-Administracji, w kontaktach z jednostkami samorządu terytorialnego, z wykorzystaniem narzędzi i rozwiązań wdrożonych w ramach „Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej – PSeAP.
5. Wniosek dotyczący zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec wraz z budową mostu na rzece San oraz budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Jarosław".
6. Sprawozdanie z przeprowadzonych czynności likwidacyjnych Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie za okres od 1 października do 31 października 2018 r.

**Przedmiotem 2. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 26 listopada 2018 r. były następujące tematy:**

**Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wyrażenia zgody na zlecenie Stowarzyszeniu Akademia Umiejętności Technicznych LEONARDO działań promujących Województwo Podkarpackie podczas zawodów robotycznych dla dzieci i młodzieży ROBORAVE IBERICA w miejscowości Bajadoz w Hiszpanii, w dniach 26-30 listopada 2018 r.

**Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody na złożenie i realizację projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

**Przedmiotem 3. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 27 listopada 2018 r. były następujące tematy:**

**Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia Harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na 2019 rok,

- udzielenia upoważnienia dla Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" (OUR WAY), realizowanego w ramach w ramach Programu Interreg Europa na lata 2014-2020,
- wpisania programu rewitalizacji do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego,
- zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wydatków związanych z realizacją projektu własnego pn. „Inteligentne specjalizacje – narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego",
- zmiany uchwały nr 333/7164/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe RPO WP 2014-2020 zmienionej uchwałą nr 333/7165/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r., uchwałą nr 340/7331/17 z dnia 19 września 2017 r., uchwałą nr 380/7970/17 z dnia 14 grudnia 2017 r., uchwałą nr 452/9442/18 z dnia 10 lipca 2018 r. oraz uchwałą nr 485/10258/18 z dnia 23 października 2018 r.,
- zmiany uchwały nr 422/8807/18 z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 3.1 Rozwój OZE - konkurs ogólny RPO WP 2014-2020 zmienionej uchwałą nr 422/8808/18 z dnia 24 kwietnia 2018 r., uchwałą nr 459/9593/18 z dnia 7 sierpnia 2018 r. oraz uchwałą nr 483/10211/18 z dnia 16 października 2018 r.,
- zmiany decyzji o realizacji projektu własnego nr RPPK.05.03.00-18-0001/16-03 pn. „Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego" w ramach osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.03.02.00-18-0109/16 pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków szkół Regionalnego Centrum Edukacji Zawodowej w Nisku i Zespołu Szkół w Jeżowem", realizowanego przez Powiat Niżański w ramach RPO WP na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.06.02.01-18-0007/17 pn. „Dostosowanie pomieszczeń i budynków Szpitala Powiatowego w Sędziszowie Małopolskim do aktualnych wymagań technicznych i organizacyjnych oraz w celu zaspokojenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa" realizowanego przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Ropczycach w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.06.02.01-18-0019/17 pn. „Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego w Regionie Bieszczadzkim poprzez rozbudowę i przebudowę SP ZOZ w Sanoku – ETAP I Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia" realizowanego przez SP ZOZ w Sanoku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.02.01.00-18-0045/16 pn. „System informacji przestrzennej Gminy Krasne" realizowanego

przez Gminę Krasne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.03.02.00-18-0142/16 pn. ”Modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych wielorodzinnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Pod Lipami””, realizowanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Pod Lipami” w ramach RPO WP na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.05.05.00-18-0001/17 pn. „Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzesz usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF”, realizowanego przez Związek Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” w ramach RPO WP na lata 2014-2020,
- decyzji o realizacji projektu własnego / w ramach osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 */„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki”/,*
- decyzji o realizacji projektu własnego / w ramach osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 */„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich/,*
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0299/17 realizowanego przez SIPEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0783/16 realizowanego przez Witko Zdzisław WOOD- POOL w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0035/16 realizowanego przez Kosmetyka Estetyczna Joanna Sobierajska w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0326/16 realizowanego przez Mitura Krzysztof Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „KOLTEX” w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przekazania oświetlenia wybudowanego w ramach zadania pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od miejscowości Zaborów do początku obwodnicy Strzyżowa” na rzecz Gminy Strzyżów,
- zaakceptowania cennika biletów jednorazowych, okresowych i kwartalnych zawartych w Taryfie Podkarpackiej do stosowania w 2019 r. w ramach umowy o świadczenie kolejowych przewozów pasażerskich zawartej na lata 2017-2020,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki WDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2018 roku,
- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego w dziedzinie sportu,
- zatwierdzenia list rankingowych wniosków o przyznanie stypendium w ramach projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019”,
- zmiany liczby/proporcji stypendiów i zatwierdzenia list rankingowych wniosków o przyznanie stypendium w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019,
- rozstrzygnięcia Konkursu „Dziedzictwo i Rozwój Podkarpacia” na najlepszą pracę dyplomową dotyczącą historii, oblicza i przyszłości województwa podkarpackiego,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 rok,
- przyjęcia do konsultacji projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022,
- ustalenia terminu i miejsca składania wniosków o przyznanie pomocy na operacje typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury” objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020,
- rozwiązania umowy o dofinansowanie zawartą z Gminą Brzozów w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020,
- rozwiązania umowy o dofinansowanie zawartą z Gminą Tarnowiec w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020,
- rozwiązania umowy o dofinansowanie zawartą z Gminą Przemyśl w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020,
- zmiany Uchwały Nr 369/7770/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie udzielenia upoważnienia,
- zmiany Uchwały Nr 483/10239/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 16 października 2018 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Remont sanitariatów i instalacją wod-kan brudowników w pionie budynku A oraz naprawa sprzętu medycznego w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Kolorowe Mikołajki – spotkanie integracyjne dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną”, zgłoszonego przez Stowarzyszenie na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Spełnione Marzenia” w Mrowli, Mrowla 79c, 36-054 Mrowla w ramach realizacji „Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Rzeszowie, którego organizatorem jest Polski Związek

Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Rzeszowie, którego organizatorem jest Fundacja In Corpore,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Jarosławiu,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej Nr 1 w Krośnie,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej Nr 2 w Krośnie,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Maliniu,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju,
- zatwierdzenia preliminarza kosztów działania na rok 2019 Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2018 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- przyjęcia zmiany propozycji układowych Spółki POLONEA INWEST Sp. z o.o. w Stępinie.

**Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.

**Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej,
- upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego,

**Postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- uchylenia w całości postanowienie Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z dnia 5 października 2018 r., sygn. BF 534.1.1.3.2018 i wznowienia postępowania zakończonego ostateczną Decyzją Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z dnia 2 lipca 2018 r. (znak BF.534.1.1.3.2018) w sprawie zwrotu środków przeznaczonych na realizację

programów finansowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 9 389,52 zł wraz z odsetkami,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 279/2/2016 pomiędzy ul. A. Zelwerowicza i ul. J. Kiepury – część 1.

**Pozostałe tematy:**

1. Informacja w sprawie zwiększenia wartości współfinansowania środkami budżetu państwa projektu nr RPPK.01.04.02-18-0001/16 pn. *„Wdrażanie Instrumentów Finansowych w Działaniu 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałaniu 1.4.2 Instrumenty Finansowe”,* realizowanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020.
2. Informację nt. aktualnie dostępnych środków w działaniu 3.1 *Rozwój OZE* (po uwzględnieniu zgody Ministerstwa Finansów na „czasową nadkontraktację”).
3. Informacja w sprawie zagadnień dotyczących realizacji projektu pn. Utworzenie podkarpackiego centrum nauki.
4. Informacja na temat stanu procedury zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 na dzień 30 września 2018 r.
5. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2017 r.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:
http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

wróć

# Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji podjętych na I sesji w dniu 19 listopada 2018 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organowi nadzoru – Wojewodzie Podkarpackiemu.

1) **<u>Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:</u>**

- Nr I/1/18 w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji – na podstawie podjętej uchwały funkcję Przewodniczącego Sejmiku objął Pan Jerzy Borcz. Uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego,
- Nr I/2/18 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji - na podstawie podjętej uchwały funkcję Wiceprzewodniczących Sejmiku objęli: Pani Teresa Pamuła, Pan Jerzy Cypryś i Pan Czesław Łączak. Uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego,
- Nr I/6/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/7/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/8/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/9/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/10/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/11/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/12/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała

przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,

- Nr I/13/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego - uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/14/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/15/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,
- Nr I/16/18 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwała przekazana została do Departamentu Budżetu i Finansów oraz Departamentu Organizacyjno – Prawnego. Komisja stała ukonstytuowała się i rozpoczęła swoją działalność,

**2) <u>Uchwały realizowane w Kancelarii Zarządu:</u>**

- Nr I/3/18 w sprawie wyboru Marszałka Województwa Podkarpackiego VI kadencji - na podstawie podjętej uchwały Pan Władysław Ortyl objął funkcję Marszałka Województwa Podkarpackiego VI kadencji i rozpoczął realizację zadań Województwa określonych przepisami prawa,
- Nr I/4/18 w sprawie wyboru Wicemarszałków Województwa Podkarpackiego VI kadencji - na podstawie podjętej uchwały funkcję Wicemarszałka Województwa Podkarpackiego VI kadencji objęli: Pan Piotr Pilch oraz Pani Ewa Draus, którzy rozpoczęli realizację zadań Województwa określonych przepisami prawa,
- Nr I/5/18 w sprawie wyboru Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego VI kadencji - na podstawie podjętej uchwały funkcję Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego VI kadencji objęli - Pan Stanisław Kruczek oraz Pani Maria Kurowska, którzy rozpoczęli realizację zadań Województwa określonych przepisami prawa.

Rzeszów, 2018 - 12 -

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.